

**ЖУРНАЛ**  
**«Проблемы истории, филологии, культуры»**  
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26  
Тел.: (3519) 22-41-49  
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Атнагулова И.Р. (Екатеринбург) – Новая этническая карта Среднего Поволжья и Южного Приуралья как результат государственной политики в XVI–XIX веках.

Дата поступления статьи: 03.04.2019 г.

**I. Общие сведения**

**Ответьте: “да” “нет”**

- |   |         |
|---|---------|
| 1. Соответствует ли статья тематике журнала?  | __да__  |
| 2. Отражает ли название статьи ее содержание?   | __да__  |
| 3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание?   | __да__  |
| 4. Достаточно ли ясно изложен материал?   | __да__  |
| 5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст?                             | __нет__ |
| 6. Следует ли сократить число рисунков в статье?  | __нет__ |
| 7. Следует ли сократить табличный материал?   | __нет__ |
| 8. Выводы представлены и обоснованы?  | __да__  |
| 9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы, судя по цитируемой литературе? | __да__  |
| 10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?                                | __да__  |
| 11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации?  | _____   |

**II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать оборотную сторону бланка)**

Автор статьи предпринял попытку представить краткий анализ одного из эпизодов этнической истории России на примере территории Среднего Поволжья и Южного Приуралья, где после присоединения во второй половине XVI в. земель Казанского ханства значительно изменился этнический, этнокультурный и этноконфессиональный ландшафты страны, резко увеличилась доля народов тюркской и финно-угорской групп.

Актуальность поставленной проблемы автор объясняет тем, что в результате политики Ивана IV во второй половине XVI в. «Московское Царство увеличило свои территории, в том числе за счёт присоединения Казанского ханства», а вхождение Среднего Поволжья и Южного Приуралья закономерно усложнило этнический состав населения страны.

В сложившихся обстоятельствах резко изменилась конфигурация расселения этносов, демографическая ситуация, а последовавшая за этим русская колонизация приобретенных территорий привели к тому, что государственная власть практически сразу же столкнулась с необходимостью решения, говоря современным языком, «национального вопроса».

В основной части работы, как нам представляется, И.Р. Атнагулову удалось полностью реализовать поставленные цель и задачи. Представлен подробный анализ задач государственной политики на присоединённых территориях в условиях сложного этнического состава и конфессиональной принадлежности различных групп населения регионов. Главное внимание автор совершенно справедливо, исходя из темы статьи,

уделил вопросам религиозной политики, обеспечение безопасности и укрепления границ, а также фактору хозяйственного освоения этих территорий, что особенно актуально для рассматриваемых территорий, которые всегда являлись контактной зоной между тремя хозяйственно-культурными системами Евразии.

Важным автору представляется политика христианизации, цель и её результаты, которая, по замечанию автора «оказала прямое влияние на формирование новой этнической карты региона. Обращение в православие привело не только к появлению христиан среди тюркских и финноугорских народов, но и образованию новых этноконфессиональных групп, возникших на основе неприятия христианства».

Подводя итог, автор совершенно справедливо отмечает, что государственная политика, проводимая со времени правления Ивана IV и вплоть до рубежа XIX-XX веков по отношению к «инородцам» Поволжья и Урала была направлена на максимально возможное упрощение этнокультурной картины, приближению тюрков и финно-угров к культуре восточных славян. В итоге, в силу объективных причин, главным результатом политики стало не упрощение, а усложнение этнической картины.

### **III. Рекомендации по статье для редакции**

1. **Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).