

ЖУРНАЛ
«Проблемы истории, филологии, культуры»
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26
Тел.: (3519) 22-41-49
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Требелевой Г.В. (Москва), Хондзия З.Г. (Сухум) – Воинские захоронения Цебельдинского периода в селе Куланьрхуа.

Дата поступления статьи: 03.12.2019

I. Общие сведения

Ответьте: “да” “нет”

1. Соответствует ли статья тематике журнала? ___да___
2. Отражает ли название статьи ее содержание? ___да___
3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание? ___да___
4. Достаточно ли ясно изложен материал? ___да___
5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст? ___нет___
6. Следует ли сократить число рисунков в статье? ___нет___
7. Следует ли сократить табличный материал? ___нет___
8. Выводы представлены и обоснованы? ___да___
9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы, судя по цитируемой литературе? ___да___
10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?
___да___
11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации? _____

II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать обратную сторону бланка)

Авторы статьи предприняли попытку проанализировать воинские погребения из двух могильников села Куланьрхуа, отнесённые к Цебельдинскому периоду в истории Абхазии, который представлял собой отдельный, очень важный этап, наполненный бурными военно-политическими событиями, послужившие основой для формирования будущего Абхазского царства.

Целью представленной статьи авторами является попытка анализ археологического материала, полученных в результате археологических исследований на территории села Куланьрхуа. Необходимым авторам представляется привлечение материалов из археологических комплексов Восточной Абхазии, с территории древней Апсилии и Маркульского городища.

В основной части работы, содержащей иллюстративный материал был дан краткий историко-археологический очерк Цебельдинского периода в истории Абхазии с привлечением данных письменных и археологических источников. Анализируя имеющиеся в наличии данные, авторы приходят к заключению о том, что имеющийся их распоряжении на сегодняшний день археологические материалы с территории поселений и могильников не позволил обнаружить следов оборонительных сооружений, а единственными «свидетельством отголоска военных событий того периода, возможно, могли бы служить захоронения с оружием, обнаруженные в могильниках».

В общей сложности, как следует из представленной статьи, в 2001 г. на территории могильника Адеи-гуара было исследовано 27 погребений, из которых только одно на

основании находок меча, наконечников копий и ножа было интерпретировано как воинское, а в могильнике Осаа-рху, исследования на территории которого велись в период 2007-2011 гг. было обнаружено 10 погребений, среди которых как воинское интерпретировано только одно.

В завершающей части основной работы после проведённого анализа предметов вооружения из погребений авторами делается предварительный вывод, согласно которому «Учитывая малое количество подобных погребений в селе Куланьрхуа, мы не можем их расценивать как свидетельства военизированнойности населения. Скорее всего, данные воинские погребения отражали лишь социальный статус погребенных».

Подводя итог, в качестве наиболее значимого результата авторами на основании сравнительного анализа археологических материалов погребений села Куланьрхуа и Маркульского городища делается вывод о том, что на «Маркульском городище отмечаются четкие следы военной напряженности той эпохи, что не находит отражения в селе Куланьрхуа. Эти данные можно трактовать в настоящий момент либо как признак того, что основные военные действия обошли село Куланьрхуа стороной, либо сделать вывод о том, что наши знания о данном памятнике слишком недостаточны», на основании чего авторы заявляют о необходимости проведения дальнейших археологических исследований данного памятника.

III. Рекомендации по статье для редакции

- 1. Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).