

**ЖУРНАЛ**  
**«Проблемы истории, филологии, культуры»**  
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26  
Тел.: (3519) 22-41-49  
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Застрожной Е.Г. (Санкт-Петербург) – Письма А.А. Бобринского, К.Е. Думберга и В.В. Шкорпила к В.В. Латышеву.

Дата поступления статьи: 21.11.2019 г.

**I. Общие сведения**

**Ответьте: “да” “нет”**

- |                                                                                                 |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| 1. Соответствует ли статья тематике журнала?                                                    | __ да __  |
| 2. Отражает ли название статьи ее содержание?                                                   | __ да __  |
| 3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание?                                           | __ да __  |
| 4. Достаточно ли ясно изложен материал?                                                         | __ да __  |
| 5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст?                             | __ нет __ |
| 6. Следует ли сократить число рисунков в статье?                                                | __ нет __ |
| 7. Следует ли сократить табличный материал?                                                     | _____     |
| 8. Выводы представлены и обоснованы?                                                            | __ да __  |
| 9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы, судя по цитируемой литературе? | __ да __  |
| 10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?                                | __ да __  |
| 11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации?                                              | _____     |

**II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать обратную сторону бланка)**

Автором статьи, как следует из аннотации, представлены письма председателя Императорской археологической комиссии А.А. Бобринского и директоров Керченского музея древностей К.Е. Думберга и В.В. Шкорпила, направленные В.В. Латышеву и касающиеся различных вопросов открытия, приобретения, интерпретации и изучения эпиграфических памятников, найденных на юге Российской империи в 1892–1910 гг.

Актуальность публикации писем автором объясняется с позиций важности анализа данной категории архивного источника в виде эпистолярного наследия отечественных антиковедов рубежа XIX-XX вв., что позволит установить неизвестные ранее детали организации и проведения археологических раскопок на территории Северного Причерноморья в указанный хронологический период, проследить источники пополнения археологических коллекций, а также выявить особенности исследовательской и методической работы с такой категорией археологических находок, как эпиграфические памятники и керамические клейма полученные результаты.

В основной части работы, сопровождаемой подробным иллюстративным материалом, как нам представляется, Е.Г. Застрожной удалось полностью реализовать поставленные цель и задачи. Основное внимание автор уделяет решению одной из важных задач истории отечественной археологии, которая заключается в том, что «крайне важно исследование не только научного, но и эпистолярного наследия, поскольку изучение системы научных коммуникаций позволяет установить взаимосвязи между

наукой и властью, наукой и обществом, а также взаимодействие ученых внутри собственной, научной и личной, коммуникативной сети».

Представлен развёрнутый и тщательный анализ переписки выдающегося отечественного антиковеда и эпиграфиста, академика Российской Академии наук В.В. Латышева (1855–1921), поскольку, совершенно справедливо отмечается автором, вплоть до настоящего времени эпистолярное наследие не служило объектом пристального внимания со стороны исследователей, занимающихся изучением истории отечественной археологии, в полном объеме не публиковалось, а в научных исследованиях по истории изучения Северного Причерноморья, главным образом, приводятся лишь цитаты из его писем.

Среди достаточно обширной переписки из фонда В.В. Латышева, хранящейся в Санкт-Петербургском филиале Архива РАН и многочисленных корреспондентов основное внимание автор сосредоточила на письмах В.В. Латышеву от председателя Императорской археологической комиссии (ИАК) А.А. Бобринского и директоров Керченского музея древностей К.Е. Думберга и В.В. Шкорпила, которые укладываются примерно в один хронологический отрезок – 1890–1910 гг., что позволяет автору проанализировать уровень общий уровень развития античной археологии в Российской империи на рубеже столетий, исходя из заявленной цели и поставленных задач в представленной статье.

Подводя итог, автор совершенно справедливо обращает особое внимание на важность и ценность интересных деталей, касающихся организации и проведения археологических раскопок на Керченском и Таманском полуостровах, источников пополнения археологических коллекций, а также изучения и атрибуции археологического материала, что позволяет проанализировать эволюцию методологии и методики в изучении таких категорий археологического материала как эпиграфические памятники и керамические клейма.

### **III. Рекомендации по статье для редакции**

- 1. Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).