

**ЖУРНАЛ**  
**«Проблемы истории, филологии, культуры»**  
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26  
Тел.: (3519) 22-41-49  
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Смекаловой Т.Н. (Симферополь), Лобода А.Ю. (Москва), Быковской Н.В. (Керчь) – Рентгено-флуоресцентные исследования монетных сплавов Боспора времени Митридата IV

Дата поступления статьи: 9.12.2018 г.

**I. Общие сведения**

**Ответьте: “да” “нет”**

- |   |         |
|---|---------|
| 1. Соответствует ли статья тематике журнала?  | __да__  |
| 2. Отражает ли название статьи ее содержание?   | __да__  |
| 3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание?   | __да__  |
| 4. Достаточно ли ясно изложен материал?   | __да__  |
| 5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст?                             | __нет__ |
| 6. Следует ли сократить число рисунков в статье?  | __нет__ |
| 7. Следует ли сократить табличный материал?   | __нет__ |
| 8. Выводы представлены и обоснованы?  | __да__  |
| 9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы, судя по цитируемой литературе? | __да__  |
| 10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?                                | __да__  |
| 11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации?  | _____   |

**II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать обратную сторону бланка)**

Представленная статья, как следует из аннотации, результатам исследования с помощью неразрушающего метода РФА-спектроскопии химического состава сплава монет из крупнейшего клада I в. до н.э., найденного в 1985 г. на античном поселении Полянка в Крымском Приазовье и хранящегося в Восточно-Крымском историко-культурном музее-заповеднике.

Актуальность темы сомнений не вызывает, поскольку исследователи практически не уделяют внимания финансовой политике Митридата VI Евпатора, позволившей ему вести масштабные военные действия, сопряжённые с огромными расходами, при этом, не испытывая недостатка в деньгах.

Целью настоящей статьи авторами формулируется как исследование состава сплава монет крупнейшего клада I в. до н.э., найденного в 1985 г. на поселении Полянка в Керченском Приазовье, предоставило новые данные для изучения завершающего этапа «понтийского» периода в истории Боспора Киммерийского.

В основной части статьи представлены результаты анализа металла «по методу РФА», что позволило авторам представить новые данные об их происхождении и возможном назначении клада. Авторами подчёркивается факт отсутствия в Таврике и на Тамани местных источников металла, поэтому доставка на Боспор стратегического сырья является свидетельством не только торгово-экономических, но и политических связей с другими античными государствами. Изучение состава сплава монет клада 1985 г. с

поселения Полянка дало новые данные по составу сплава боспорских анонимных обол, который позволил установить, что монеты, входившие в состав клада, были отчеканены только их «чистой» меди и латуни способом цементации, свидетельствующий, по мнению авторов, «несомненно понтийское происхождении металла для чеканки боспорских анонимных обол».

В отношении функционального назначения монет клада, в составе которого присутствует большое количество монет только крупных номиналов может, авторами высказано предположение о том, что это жалование для выплаты солдатам какого-то воинского контингента, несущего службу на Боспоре в период митридатовских войн, а сам факт появления такого клада свидетельство, несомненно, нестабильной политической ситуации в регионе.

В итоге проведённый анализ состава сплавов монет представленного клада позволил авторам убедительно и аргументированно сделать вывод о том, что «в течение всех трех Митридатовых войн (89–85 гг., 82–80 гг. и 74–72 гг. до н.э.) и вплоть до 65 г. до н.э. монеты для циркуляции на Боспоре доставлялись из Понта. Боспорские греческие города были лишены в это время права собственной чеканки».

### **III. Рекомендации по статье для редакции**

1. **Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).