

ЖУРНАЛ
«Проблемы истории, филологии, культуры»
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26
Тел.: (3519) 22-41-49
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Квашнина В.А. (Вологда) – Сципион, Катон, Птоломей: римские мужи «*mos maiorum*» и бродячие сюжеты
Дата поступления статьи: 27.02.2019 г.

I. Общие сведения

Ответьте: “да” “нет”

1. Соответствует ли статья тематике журнала? __да__
2. Отражает ли название статьи ее содержание? __да__
3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание? __да__
4. Достаточно ли ясно изложен материал? __да__
5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст? __нет__
6. Следует ли сократить число рисунков в статье? _____
7. Следует ли сократить табличный материал? __ __
8. Выводы представлены и обоснованы? __да__
9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы, судя по цитируемой литературе? __да__
10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?
__да__
11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации? _____

II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать обратную сторону бланка)

Представленная статья посвящена исследованию сюжета сочинения Афинея «Пир мудрецов» (VI. 105). Целью работы автор ставит поиск источников Афинея в контексте биографий Сципиона Эмилиана и Катона Старшего.

Актуальность исследования автор объясняет тем, что «Сочинение Афинея «Пира мудрецов» (*Δειπνοσοφισταί*) редко привлекает внимание отечественных исследователей» Между тем оно, по мнению автора, содержит ценные сведения, порой позволяющие по-новому взглянуть на, казалось бы, давно изученные сюжеты.

В основной части статьи автор подробно анализирует сообщения античного автора, справедливо отмечая объективную сложность в вопросе идентификации Сципиона из сочинения Афинея, поскольку «Из источников нам известно, по крайней мере, о двух Сципионах Африканских, имевших одинаковый *praenomen*, *nomen* и *cognomen*, не говоря уже о том, что в античной традиции присутствует не менее двадцати Посидониев, чье существование не вызывает сомнений». Сам Афинея ссылается на Полибия и Посидония, однако ни в дошедших до нас книгах «Всеобщей истории», ни в сохранившихся фрагментах греческого философа данный эпизод не присутствует.

В качестве промежуточного вывода автором постулируется, что «следует признать, что с высокой долей вероятности Афинея использовал сведения как Посидония, так и Полибия, о чем он и сообщает в разбираемом отрывке. При этом, однако, есть веские

основания утверждать, что неназванным источником Афинейя были труды Плутарха, который в свою очередь использовал в своей работе сочинения Полибия и Посидония».

Проведённая работа позволила автору сделать осторожные выводы о том, что определить точно время слияния двух сюжетных линий, невозможно. Автор говорит о том, что можно только предполагать «наличие общего локуса (в данном случае понимаемого как единое историко-географическое пространство), с которым были связаны ключевые эпизоды биографий Катона Старшего (испанская кампания 195 г.) и Сципиона Эмилиана (Нумантинская война 134 г.)».

Кроме того, как справедливо отмечает автор, для римских «антикваров» эпохи Принципата герои периода Средней республики были уже слабо различимы, а фигуры Катона и Сципиона (неважно, Старшего или Младшего) стали символами, позволявшими сделать акцент на определенных чертах римского национального характера и истории, как они понимались интеллектуалами эпохи Империи

III. Рекомендации по статье для редакции

1. **Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).