

ЖУРНАЛ
«Проблемы истории, филологии, культуры»
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26
Тел.: (3519) 22-41-49
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Солодейникова А.К.. (Санкт-Петербург) – Чем замечательна Капова Пещера.

Дата поступления статьи: 01.03.2019

I. Общие сведения

Ответьте: “да” “нет”

1. Соответствует ли статья тематике журнала? ___да___
2. Отражает ли название статьи ее содержание? ___да___
3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание? ___да___
4. Достаточно ли ясно изложен материал? ___да___
5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст? ___нет___
6. Следует ли сократить число рисунков в статье? ___нет___
7. Следует ли сократить табличный материал? ___нет___
8. Выводы представлены и обоснованы? ___да___
9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы, судя по цитируемой литературе? ___да___
10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?
___да___
11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации? _____

II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать обратную сторону бланка)

Представленная статья, как следует из аннотации, посвящена анализу, сравнению и попытке аргументировать самобытность и уникальность памятника пещерной живописи на основе авторского метода обнаружения плохо сохранившихся изображений охрой.

Актуальность темы сомнений не вызывает, поскольку в последние несколько лет появились новые данные по изображениям в Каповой пещере благодаря использованию современных методов сканирования и идентификации.

Целью настоящей статьи авторами формулируется предельно конкретно в методологическом и историческом ракурсе, как «приглашение к обсуждению представленных актуальных вопросов в исследовании Каповой пещеры. Настоящая работа – попытка суммировать многочисленные разговоры на тему уникальности Каповой пещеры». Авторами постулируется уникальность любого памятника наскального искусства, как с точки зрения сюжетов, так и геологических особенностей тех памятников, где они сохранились, а главное – определить перспективы изучения памятника.

В рамках проведённого исследования автор традиционно выделяет географический фактор: «Капова пещера - центр Евразии и пересечения возможных древних путей», в чём нет ничего нового, конкретного и оригинального. Автор анализирует археологический материал, представленный находками разных хронологических периодов, начиная с верхнего палеолита и вплоть до эпохи бронзы. Совершенно справедливо замечено, что в ходе археологических расчисток часть рисунков была уничтожена, что ещё раз подчёркивает уникальность памятника.

В основной части статьи автор основное внимание уделил анализу, с одной стороны, черт уникальности Каповой пещеры, а с другой – поиску аналогий, заключающихся в том, что Капова, как и многие другие памятники наскального искусства, находится в местности, выделяющейся так называемыми ландшафтными маркерами.

По мнению автора, отсутствие композиций, объединенных одной историей, характерных для изображений Каповой пещеры – одна из характерных и важнейших черт палеолитического искусства.

В итоге проведенный анализ позволил автору сделать вывод о том, что П «соображения, которые, несомненно, неполны и вполне поверхностны, нужно сказать, что, спустя трехвековое научное изучение пещеры и 60-летнее «исследование» ее наскального искусства, количество вопросов, которые до сих пор остаются без ответа, по-прежнему велико. В этом отношении, конечно, Капова вовсе не уникальна. И у нас есть, над чем работать...» Вопросы больше, чем ответов, но автор наметил основные цели и задачи решения проблемы анализа палеолитической живописи на примере Каповой пещеры.

III. Рекомендации по статье для редакции

1. **Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).