

**ЖУРНАЛ**  
**«Проблемы истории, филологии, культуры»**  
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26  
Тел.: (3519) 22-41-49  
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Евдокимова П.А. (Москва) – Святилище Ксенофонта и Олимпийский Совет: «Аттическая пчела» в тенетах пелопоннесской политики.

Дата поступления статьи: 07.11.2018 г.

**I. Общие сведения**

**Ответьте: “да” “нет”**

- |   |           |
|---|-----------|
| 1. Соответствует ли статья тематике журнала?  | ___да___  |
| 2. Отражает ли название статьи ее содержание?   | ___да___  |
| 3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание?   | ___да___  |
| 4. Достаточно ли ясно изложен материал?   | ___да___  |
| 5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст?                             | ___нет___ |
| 6. Следует ли сократить число рисунков в статье?  | _____     |
| 7. Следует ли сократить табличный материал?   | _____     |
| 8. Выводы представлены и обоснованы?  | ___да___  |
| 9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы, судя по цитируемой литературе? | ___да___  |
| 10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?                                | ___да___  |
| 11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации?  | _____     |

**II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать оборотную сторону бланка)**

Автор статьи основное внимание в представленной работе посвятил рассмотрению данных письменных источников об основании Ксенофонтом в Скиллунте святилища Артемиды Эфесской, о котором сам его непосредственный участник рассказывает как об одном из частных событий, случившихся с ним по окончании «Анабасиса».

Актуальность темы, по мнению автора, обусловлена тем, что «частное событие сыграло ключевую роль в превращении афинского скитальца и изгнанника в выдающегося греческого писателя, чья культурная значимость пережила свою эпоху».

В основной части статьи автор представил подробный и тщательный анализ всех обстоятельств биографии полководца в указанный период. Сам Ксенофонт, как это видно из содержания статьи, достаточно подробно рассказывает об учреждении им святилища Артемиды Эфесской в Скиллунте. Обширный земельный участок был приобретен им на полагающуюся богине по обету часть средств, полученных предводителями Десяти тысяч от продажи пленных. Постепенно, со временем через основание святилища в Скиллунте афинский изгнанник и проксен лакедемонян Ксенофонт не только воздавал должное богине за помощь в Анабасисе, но и утверждал себя в новом качестве – в качестве крупного землевладельца (и рабовладельца) и лица, ответственного за выполнение культа.

Подводя итог проделанной работе, П.А. Евдокимов обращает внимание на два важных обстоятельства: «казус Ксенофонта» позволяет понять, что Олимпийский совет, контролируя культовую деятельность не только в самой Олимпии, но и в рамках

владений, на которые распространялся суверенитет элейского полиса, рассматривал вопросы, связанные с землевладением в пределах территории элейского государства и составом гражданского коллектива периекских полисов. Не менее важным на взгляд автора представляется и другое: «..основание святилища Артемиды в Скиллунте, поданное самим афинским историком как его личная инициатива во исполнение обязательств Десяти тысяч перед богами, покровительствовавшими походу, на деле было частью комплекса мер по политическому переустройству отторгнутых от Элиды земель южнее Алфея. Культурная деятельность в новом (или обновленном) святилище создавала новые социальные связи, вписывала Ксенофонта в местные политические отношения и создавала для его спартанских друзей новые возможности».

### **III. Рекомендации по статье для редакции**

1. **Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).