



DOI: 10.18503/1992-0431-2026-2-92-317–320

ИЗ НОВЕЙШЕЙ ЗАРУБЕЖНОЙ ИСТОРИОГРАФИИ
ПО ПРОБЛЕМЕ МАЛОАЗИЙСКОЙ КЛИЕНТЕЛЫ В КОНТЕКСТЕ
ГРАЖДАНСКИХ ВОЙН В РИМЕ I в до н.э.

Ю.А. Федина

*Магнитогорский государственный технический университет им. Г.И. Носова,
Магнитогорск, Россия*

E-mail: history26062009@mail.ru

ORCID: 0009–0006–6547–8330

Статья представляет обзор современных зарубежных ключевых направлений и результатов изучения малоазийской клиентелы (зависимых царств, тетрархий, храмовых государств и городов) в контексте гражданских войн в Риме I в. до н.э., опубликованных в основном в 2015–2025 гг. Анализируются работы по институциональной природе клиентелы, роли вспомогательных войск, а также сравнительные исследования римской и эллинистической традиций. Особое внимание уделяется дискуссиям о методах мобилизации ресурсов и переходу от республиканского патроната к имперской клиентеле.

Ключевые слова: Древний Рим, историография, клиентела, гражданские войны

Отправной точкой всех современных исследований малоазийской клиентелы по-прежнему является классическая работа Э. Бадияна¹. Однако именно в последнее десятилетие появились труды, критически переосмысливающие бадияновскую модель. Важнейшим коллективным проектом стал сборник “Foreign Clientelae in the Roman Empire: A Reconsideration” (Stuttgart, 2015) под редакцией М. Йене и Ф. Пина Поло². Авторы утверждают, что отношения с восточными царями были не столько вертикальной клиентелой, сколько сложной сетью взаимных *amicitia* и *hospitium*, где каждая сторона сохраняла собственную агентность. Особенно показательна статья Ф. Пина Поло “Foreign Clientelae Revisited”, где доказывается, что сам Э. Бадиян был гораздо осторожнее в переносе внутриримских моделей на межгосударственный уровень³.

Данный сборник включает и интересную статью К. Росильо-Лопес “Reconsidering Foreign Clientelae as a Source of Status in the City of Rome during the Late Roman Republic”⁴, в которой рассматриваются противоречия в односторонних до-

Данные об авторе. Юлия Александровна Федина – ответственный секретарь редакции ПИФК.

¹ Badian 1958.

² Jehne, Pina Polo 2015.

³ Pina Polo 2015.

⁴ Rosillo-López 2015, 265–280.

пущениях о том, что наличие иностранных клиентов было самоочевидным источником политического статуса для всех нобилей. По мнению исследовательницы, в I в. до н. э., напротив, владение зарубежными клиентами было скорее непопулярно среди элиты и ассоциировалось с вымогательством и коррупцией, в связи с чем его было затруднительно демонстрировать как источник престижа внутри самого Рима. Эта работа наносит серьезный удар по бадияновскому постулату о том, что восточные связи были престижны среди римского нобилитета.

Прямым продолжением этой линии стала статья Т. Иш-Шалома⁵, в которой вводится понятие «восточный арканум империи» – это система неформальных практик, позволявшая Риму управлять вассальными царствами без формальной аннексии. Особое внимание в работе уделяется новациям Августа (обязательное римское гражданство для царей, утверждение наследников в Риме), которые коренным образом изменили характер клиентелы.

Большой интерес представляет монография Х. ван Вейлика “Rome and the Near Eastern Kingdoms and Principalities, 44–31 BC: A Study of Political Relations during the Civil War” (2021)⁶. Автор на основе анализа нумизматического и эпиграфического материалов доказывает, что восточные цари воспринимали борьбу между Антонием и Октавианом не как «римское дело», а как возможность для расширения собственных владений. Подробно разобраны переходы Аминты Галатского и Полемона Понтийского.

Особую важность представляют работы А. Джошкун. В 2015 г. вышла статья, в которой демонстрируется тактика выживания малоазийских правителей⁷. Работа раскрывает природу личных связей (*amicitia*) и наглядно показывает, как проигравшие пытались использовать дипломатию для сохранения власти. В одной из более поздних работ А. Джошкун реконструирует историю закулисных интриг малоазийских царей середины I в. до н. э.⁸ Сквозь призму противостояния Цицерона и П. Клодия Пульхра автор рассматривает влияние амбиций малоазийской династии Бругитара на большую римскую политику. Это исследование демонстрирует, как местные конфликты переплетались с противостояниями в Риме. В другой статье⁹ А. Джошкун предлагает новую реконструкцию родословной Дейотара и доказывает, что Галатия была не пассивным клиентом, а активным участником переделов власти. В его монографии “Galatian Victories and Other Studies into the Agency and Identity of the Galatians” (2022)¹⁰, особый акцент делается на способности галатов быть активными участниками исторических событий. Хотя в прошлом их часто изображали как «варваров-наемников» под влиянием Греции или Рима, в данном труде утверждается, что они играли роль прагматичных дипломатов.

Заслуживает внимания посвященная более раннему периоду статья М.Д’Агостини¹¹, в которой на примере династии Ахея показывается, как анатолийские правители использовали римские междоусобицы для укрепления собственной власти.

⁵ Ish-Shalom 2021.

⁶ van Wijlick 2021.

⁷ Coşkun 2015.

⁸ Coşkun 2018.

⁹ Coşkun 2020.

¹⁰ Coşkun 2022.

¹¹ D’Agostini 2018.

Важным событием стал выход пособия “The Oxford Handbook of Roman Epigraphy” (2015)¹². Благодаря широкому охвату тем от административного устройства до повседневной жизни, этот труд служит важным ориентиром для современных исследований в области эпиграфики и социальной истории Рима и, в частности, для изучения малоазийской клиентелы I в. до н.э. Система римского патроната-клиентелы в ее классическом виде сложилась именно через отношения господина (patronus) и отпущенника (libertus). В главе “Slaves and Freed Slaves” эта парадигма подробно разбирается на примере «неполноправного» населения. Изучив, как она работает на этом уровне, гораздо легче понять механизмы клиентских отношений между римским патроном и провинциальной элитой.

Следует упомянуть и специальную статью К. Эрхарда¹³, в которой автор пересматривает список клиентов Помпея, показывая, что их лояльность после Фарсала была недолгой.

Среди новейших публикаций, основанных на эпиграфическом материале, выделяется работа “Cités, rois et Romains: nouveaux textes épigraphiques d’Asie Mineure” (2023) по лекциям профессора М. Адака, где на материале новых надписей из Малой Азии 2017–2021 гг. рассматриваются взаимоотношения между городами, царями и римлянами¹⁴.

Таким образом, историография роли малоазийской клиентелы в гражданских войнах в Риме переживает период активного пересмотра базовых концепций. Отказ от упрощенной модели «патрон–клиент» позволяет более адекватно описать сложные взаимоотношения между римскими лидерами и восточными правителями. Работы последнего десятилетия убедительно демонстрируют, что малоазийские цари были не пассивными пешками, а рациональными игроками, умело использовавшими римские междоусобицы для укрепления собственной власти. В то же время гражданские войны окончательно подорвали фикцию «дружбы», подготовив почву для институционализации клиентских царств при Августе.

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

- Adak, M. 2023: Cités, rois et Romains: nouveaux textes épigraphiques d’Asie Mineure. *Dialogues d’histoire ancienne* 49.1, 281–308.
- Badian, E. 1958: *Foreign Clientelae (264–70 B.C.)*. Oxford.
- Bruun, H. 2015: Slaves and Freed Slaves. In: C. Bruun, J. Edmondson (ed.), *The Oxford Handbook of Roman Epigraph*. Oxford.
- Coşkun, A. 2015: Vier Gesandte des Königs Deiotaros in Rom (45 v. Chr.) Einblicke in den galatischen Hof der späthellenistischen Zeit auf onomastischer Grundlage. *Philia: International Journal of Ancient Mediterranean Studies* 1, 1–13.
- Coşkun, A. 2018: Brogitaros and the Pessinus – Affair. Some Considerations on the Galatian Background of Cicero’s Lampoon against Clodius in 56 BC (Harusp. Resp. 27–29). *Gephyra* 15, 119–133.
- Coşkun, A. 2020: The Galatian Tetrarchs and the Roman Civil Wars. *Klio* 102.2, 563–596.
- Coşkun, A. (ed.) 2022: *Galatian Victories and Other Studies into the Agency and Identity of the Galatians in the Hellenistic and Early Roman periods*. Leuven.

¹² Bruun, Edmondson 2015.

¹³ Ehrhardt 2018.

¹⁴ Adak 2023.

- D'Agostini, M. 2018: Asia Minor and the Many Shades of a Civil War: Observations on Achaïos the Younger and His Claim to the Kingdom of Anatolia. In: K. Erickson (ed.), *The Seleukid Empire, 281–222 BC: War within the Family*. Swansea, 59–82.
- Ehrhardt, C. 2018: Pompey's Clientelae in the East. In: A.M. González (ed.), *The Impact of the Roman Empire*. Leiden, 89–112.
- Ish-Shalom, T. 2021: Provincial Monarchs as an Eastern Arcanum Imperii: 'Client Kingship', the Augustan Revolution and the Flavians. *Journal of Roman Studies* 111, 1–24.
- Jehne, M., Pina Polo, F. (eds.) 2015: *Foreign Clientelae in the Roman Empire: A Reconsideration*. Stuttgart.
- van Wijlick, H. 2021: *Rome and the Near Eastern Kingdoms and Principalities, 44–31 BC: A Study of Political Relations during the Civil War*. Leiden.

RECENT FOREIGN STUDIES IN THE ANATOLIAN CLIENTELA IN THE
CONTEXT OF THE ROMAN CIVIL WARS
OF THE 1st CENTURY BC

Yuliya A. Fedina

Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk, Russia

E-mail: history26062009@mail.ru

This is a review of current foreign key trends and findings in the study of Asian Minor clientela (vassal kingdoms, tetrarchies, temple states, and cities) in the context of the Roman Civil Wars of the 1st century BC, primarily published between 2015 and 2025. It analyzes works on the institutional nature of clientela, the role of auxiliary troops, and comparative studies of Roman and Hellenistic traditions. Special attention is paid to discussions on resource mobilization methods and the transition from Republican patronage to Imperial clientela.

Keywords: Ancient Rome, historiography, clientela, civil wars
