



Круглый стол
«Современные исследования в этноархеологии и исторической этнологии»
(Магнитогорск, 10–11 ноября 2025 г.)



Problemy istorii, filologii, kul'tury
4 (2025), 218–228
© The Author(s) 2025

Проблемы истории, филологии, культуры
4 (2025), 218–228
© Автор(ы) 2025

DOI: 10.18503/1992-0431-2025-4-90-218–228

АВАРСКИЙ ФАКТОР В ИСТОРИИ САВИРОВ

А.К. Салмин

*Музей антропологии и этнографии им. Петра Великого (Кунсткамера) Российской
академии наук, Санкт-Петербург, Россия*

E-mail: antsalmin@mail.ru

ORCID: 0000-0002-1072-9933

В истории предков чувашей есть несколько узловых событий, оцениваемых как неожиданные судьбоносные повороты. Одним из них называют аварский фактор, также имеющий место в сочинении Приска. Но его видение савиро-аварских взаимоотношений требует поправок и серьезных уточнений. Междисциплинарный подход помогает уйти от косных взглядов. Материалами для аналитического разбора послужили сочинения Геродота, Приска Панийского, Менандра Византийца, Феофилакта Симокатты, Suidæ Lexicon, труды Н.М. Карамзина, И.М. Стриттера, С.М. Соловьева и И.Е. Забелина, а также апостериорные публикации выдающихся исследователей XX–XXI вв. (С.А. Арутюнова, А.В. Головнева, Н.Н. Крадина, М.С. Гаджиева). Основное внимание уделено анализу исторических событий V–IX вв. в свете савиро-аварских контактов в Прикаспийском регионе. Предыдущие публикации автора, а также настоящая статья позволяют сделать вывод о том, что фрагмент из сочинения Приска о нападении в 463 г. аваров на савиров являются не более чем выдумкой. Заодно сводится на нет устойчивый миф об исходе исторических предков чувашей из Сибири. В целом автор надеется на вклад в уточнение истории народов Северного Кавказа в годы Великого переселения народов.

Ключевые слова: савиры, авары, V–IX вв., Кавказ, Паннония, войны

Данные об авторе. Антон Кириллович Салмин – доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник Центра европейских исследований МАЭ им. Петра Великого (Кунсткамера) РАН.

Работа выполнена в рамках темы «Традиционные ценности этнических культур: прошлое и настоящее» (номер госрегистрации: 121122700101-6).

Древний письменный источник по самой своей природе никогда не может быть вполне объективным, он неизбежно будет отражать определенную предвзятость этнической и социальной позиции его автора, которая может вести к преувеличению роли одних компонентов и преуменьшению роли других. Следовательно, его данные непременно должны проверяться сопоставлением с данными других дисциплин – этнографии, археологии, лингвистики, антропологии¹

При изучении этнической истории чувашей исследователи справедливо ссылаются на первоисточники. Одним из таких надежных, фундаментальных и часто цитируемых источников является сочинение византийского дипломата Приска Панийского (410?–471?). Историкам его публикации известны под названиями «История», «Сочинение» или «Готская история». Все они вошли в его работу «Византийская история и деяния Аттилы в восьми книгах». В истории предков чувашей есть несколько узловых событий, оцениваемых как неожиданные судьбоносные повороты². Одним из них в источниках и научной литературе называют аварский фактор, также имеющий место в сочинении Приска. Но его видение савиро-аварских взаимоотношений требует поправок и серьезных уточнений.

Публикации о вторжении аварских орд на Северный Кавказ и столкновении их с савирами имеются. Прежде всего, это работы Я.З. Ахмадова, М.С. Гаджиева, А.В. Головнева и Н.Н. Крадина. На Западе аварской проблематикой заняты М. Цароева, К. Цегледи, К. Балинт, Б. Обрушански, В. Поль и И. Зимони. Тем не менее актуальность перепроверки первоисточников остается. Для этого автор прибегает к анализу степени достоверности фрагмента из сочинения позднеантичного дипломата Приска Панийского.

АВАРО-САВИРСКОЕ СТОЛКНОВЕНИЕ

Согласно источникам и литературе, в 463 г. савиры, обитавшие в северокавказских степях, напали на сарагуров, урогов и оногуров. Сарагуры, в свою очередь, вторглись в земли акациров. Такое поведение савиров/сабилов (Σαβίρων) было продиктовано тем, что к ним якобы вторглись авары, а тех изгнали племена, жившие на побережье. Текст об этом эпизоде из «Готской истории» Приска Панийского, лично посетившего ставку Аттилы в качестве посла, в переводе В.В. Латышева выглядит так: «Около этого времени к восточным римлянам прислали послов сарагуры, уроги и оногуры, племена, выселившиеся из родной земли вследствие враждебного нашествия сабилов, которых выгнали авары, в свою очередь изгнанные народами, жившими на побережье океана» (Prisc. Pan. Hist. Got. IV. 30).

Я.В. Пилипчук даже полагает, что «авары <...> уничтожили савиров». Но в той же работе он поправляет себя и пишет, что «аварское завоевание снизило влияние савиров в прикаспийских степях»³. Об этом нападении аваров на савиров пишет и К. Балинт. При этом он использует англ. глагол defeated⁴, что можно перевести по-разному в зависимости от контекста: «нанести поражение», «разбить», «расстроить планы».

¹ Арутюнов 1989, 10.

² Салмин 2024.

³ Пилипчук 2019, 67, 77.

⁴ Bálint 2022, 6.

Обзор имеющихся по анализируемой теме материалов показывает, что фрагмент из сочинения Приска Панийского вызывает серьезные сомнения в исторической правдоподобности. И вообще работа над первоисточниками (особенно с трудами по древней и раннесредневековой эпохе, а заодно времен Великого переселения народов) всегда требует критического к ним отношения. Тут очень кстати высказывание С.А. Арутюнова, вынесенное в качестве эпиграфа.

В 445 г. Атила насильственно устранил родного брата Бледу, командовавшего восточными гунно-савирами, захватил власть в свои руки. В 453 г. умер сам Атила, и таким образом для савиров открылась перспектива. Примерно в 463 г. активные действия савиров перекраивают карту западного побережья Каспийского моря. В частности, именно тогда они вынудили оногуров (т.е. болгар) покинуть их земли и передвинуться в западном направлении. Но все дело в том, что в середине V в. савиры покинули Дербентский регион не из-за аваров, а из-за наступления Сасанидского Ирана.

В 2017 и 2019 гг. были проведены раскопки на месте Дербентского поселения, предшествовавшего строительству оборонительного комплекса (конец 560-х гг.). Оно идентифицируется городом-крепостью Чор/Чол. Здесь вскрыты культурные слои V–VI вв. Обнаруженные кувшины представляют образцы сасанидской керамики. Их расположение *in situ* свидетельствует о внезапном оставлении крепости в связи с неожиданно возникшей опасностью. «В отдельных местах помещения на уровне пола фиксировались зольные пятна, обожженные участки, скопления древесных угольков, следы сторевших деревянных тонких балок и жердей»⁵. Авторы раскопок на месте города-крепости Чор/Чол полагают, что «этот комплекс прекратил свое существование в период бурных военно-политических событий середины V или начала VI в., а именно во время антисасанидского восстания 450–451 гг. или ирано-савирской войны 503–508 гг.»⁶. Так археологические открытия XXI в. частично объясняют глобальные передвижения племен в середине V — начале VI в. на Кавказе.

В работах историко-этнографического плана о савирах большинство исследователей этот присковский фрагмент априорно берут за точную дату. Но у Приска в оригинале речь идет не точно о 463 г., а о 461–465 гг. (рис. 1). Поэтому невозможно упомянутое событие привязать к безупречной дате, она начала фигурировать в исследованиях с чьей-то «легкой» руки. В конце концов, речь идет не об аварях в подлинно этническом смысле (т.е. не об аварцах Кавказа), а о псевдоаварах (жужанах-роуранах), которых приняли за аваров.

⁵ Гаджиев и др. 2020, 465.

⁶ Гаджиев и др. 2022, 519.

158

EXCERPTA

p.A.C.461 *γματα διὰ τὸ διηρῆσθαι τὴν βασιλείαν. ἐπρεσβεύσαντο δὲ*
ante 465 *κατ' ἐκείνον τὸν χρόνον κατὰ τοὺς ἐγὼνους Ῥωμαίους Σαρά-*
p. 43 *γουροι καὶ Οὐρωγοὶ καὶ Ὀνόγουροι, ἔθνη ἐξαναστάντα τῶν*
οἰκείων ἡθῶν, Σαβίρων ἐς μάχην σφισὶν ἐληλυθότων, οὓς
ἐξήλασαν Ἀβάρεις, μετανάσται γενόμενοι ὑπὸ ἐθνῶν οἰκούν-5

Рис. 1: Фрагмент из книги Приска Панийского "Historica"

События, изложенные Приском в его «Сказании», аналогично отражены в переводе и издании Г.С. Дестуниса. В обоих вариантах повествуется о племенах, живших «на берегах океана»⁷. Кроме того, в комментарии В.В. Латышева сказано, что эти «племена должны быть локализованы где-либо в районе Кавказа, ибо именно там свидетельства греческих и латинских авторов помещают изгнанных аварами из их родины сабиров»⁸. И.М. Стриттер назвал присковский пассаж «коротким и темным известием». По его мнению, упоминаемый океан из-за тогдашнего недостаточного знания географии не имеет точного указания. Но он «не в дальнем расстоянии от Каспийского моря находился». «Савиры жили в 6-м веке в царстве Юстиниана I весьма близко у горы Кавказской, а старинные их жилища чаятельно простирались далеко к северо-восточной стороне»⁹.

Обращаем внимание на сам первоисточник – фрагмент из сочинения Приска Панийского. Здесь, во-первых, говорится, что к приходу аваров не только савиры, но и все названные народы уже обитали на Северном Кавказе. Во-вторых, они со своими жалобами на савиров пошли к ромеям. Но если их погнали из Сибирских земель, как подается во многих публикациях, то до них нет дела ромеям. В-третьих, изложенные действия происходят у океана (т.е. у моря), а не в сибирских лесостепях. Все доводы говорят в пользу того, что речь идет о Северном Кавказе – точнее, о Прикаспийском побережье. Заодно следует согласиться с утверждением, что савиры (чей этноним в это время часто скрывался под названием «гунны») присутствовали на Северном Кавказе задолго до псевдоаваров (до 460-х гг.)¹⁰. На самом деле, настоящие авары появились на Северном Кавказе только около 558 г., а не в 463 г.¹¹, т.е. о притеснении савиров аварами в V в. и речи быть не может. Получается как хронологическая, так и пространственная нестыковка. Кстати, такую же ошибку обнаруживаем и у К. Цегледи. Согласно его мнению, савиры (*szavirs/szabirs*) якобы прибыли в Европу в 558 г. и завладели территориями между устьем Волги и восточными окраинами Кавказа. В их племенную конфедерацию входили также баланджары и самандары. Он же считал, что гунны, появившиеся на Северном Кавказе минимум за три века раньше и упомянутые Псевдо-Захарией и Прокопием, на самом деле идентичны савирам/сабирам¹².

⁷ Пер. Г.С. Дестуниса (1860).

⁸ Латышев 1948, прим. 97.

⁹ Стриттер 1771, 90.

¹⁰ Цароева 2016, 30.

¹¹ Гаджиев 2006, 87; Obrusánszky 2009, 28.

¹² Czeglédy 1969, 148.

К тому же фрагменты из текста Приска не являются исходной записью. Из Приска узнаем только то, что какие-то авары выступили против савиров. Копия оригинального текста сохранилась в судебном документе X в. Переписчики вставили другую дату, поэтому мы не знаем, какая там была в действительности. Большая византийская энциклопедия X в. «*Suda Lexicon*», составленная около 1000 г., содержит другую, более пространную версию текста Приска об аварах. Здесь рассказ принимает мифическую окраску: народы, жившие на берегу океана, покинули занимаемые ими земли из-за внезапно появившегося тумана, а также из-за множества грифонов, пожирающих людей¹³.

Дополнительное (вставленное позже) объяснение причины ухода племен с насиженных мест у Приска выглядит так: «...и покинувшими свою страну вследствие туманов, поднимавшихся от разлития океана, и появления множества грипов: было сказание, что они не удалятся прежде, чем не пожрут род человеческий: поэтому-то, гонимые этими бедствиями, они напали на соседей, и так как наступающие были сильнее, то последние, не выдерживая нашествия, стали выселяться» (Prisc. Pan. Hist. Got. IV. 30)]¹⁴.

Эта квазиистория заимствована из аналогичной древней скифской сказки, которую Геродот (V в. до н.э.) уже рассказывал о гиперборейцах, живших у северного моря: «У невров обычаи скифские. За одно поколение до похода Дария (в 513 г. до н.э. – А.С.) им пришлось покинуть всю свою страну из-за змей (т.е. врагов. – А.С.). Ибо не только их собственная земля произвела множество змей, но еще больше напало их из пустыни внутри страны. Поэтому-то невры были вынуждены покинуть свою землю и поселиться среди бедуинов. Эти люди, по видимому, колдуны. Скифы и живущие среди них эллины, по крайней мере, утверждают, что каждый нерв ежегодно на несколько дней обращается в волка (т.е. в их тотемного животного. – А.С.), а затем снова принимает человеческий облик. Меня эти рассказы, конечно, не могут убедить; тем не менее так говорят и даже клятвою утверждают это» (Herodot. IV. 105)¹⁵.

Анализируемый присковский фрагмент вызывает историческую неубедительность у многих исследователей. Так, А.Н. Бернштам по этому поводу высказался довольно определенно: «Вообще эта часть сочинения Приска не достоверна и, быть может, только приписана Приску»¹⁶. Примечательно, что основной труд Приска Г.С. Дестунис назвал сказаниями. Таким образом, в рассказе Приска об аваро-савирском столкновении слишком много надуманного.

Неуверенность в этом факте просматривается и в литературе. Так, ведущий исследователь византийских исторических сочинений И.С. Чичуров комментировал упоминание савиров Феофаном Исповедником в начале VI в. следующим образом: «Савиры (сабиры), обитавшие, *вероятно* (выделено мной. – А.С.), в Западной Сибири, между Алтаем и Уралом, были вытеснены оттуда аварами и переселились к северу от Кавказа»¹⁷. Ему буквально вторит один из авторов XXI в.: «Савиры (сабиры) – кочевой народ, первоначально обитавший, *вероятно* (выде-

¹³ Porti, Kusterus 1705, 4.

¹⁴ Пер. В.В. Латышева (1948).

¹⁵ Пер. Г.А. Стратановского (1972).

¹⁶ Бернштам 1951, 171.

¹⁷ Чичуров 1980, 76.

лено мной. – А.С.), в Западной Сибири, между Алтаем и Уралом, вытесненный оттуда аварами и переселившимися в области к северу от Кавказа»¹⁸. Т.е. в литературе идет повтор предшественников безо всякого анализа первоисточников.

Весьма показателен взгляд польского исследователя А. Пароня на обсуждаемую проблему. Разбирая события, связанные с 463 г., он склоняется к версии об уклонении савиров от аварской агрессии. И это несмотря на то, что А. Пароня понимает мифическую основу событий. При этом ограничивается ссылками на Д. Моравчика, К. Цегледи и П. Голдена¹⁹, избегая критического отношения к источникам и литературе.

Естественно, эти и многие другие авторы не вникали в историю савиров и не ставили перед собой такую цель. Но на них механически ссылались последующие историки и филологи. И даже генетики.

Примечательно и то, что все народы, участвовавшие в миграциях в середине V в., впервые появляются в сочинении Приска, а затем исчезают во всех источниках в течение довольно долгого времени, в том числе и авары. На этот факт обращают некоторые исследователи периода Великого переселения народов, например В. Поль²⁰. Причина в том, что описываемые в сочинении Приска Панийского некоторые действия на самом деле не имели в истории места, в том числе нашествие аваров на Кавказ в 461–465 гг.

Достоверными можно считать мнения многих кавказских историков относительно событий V–VI вв., разворачивавшихся вокруг савиров.

Так, один из исследователей, в частности, пишет: «С середины V в. в Предкавказье и на Северном Кавказе верховенство одержала новая федерация кочевников – савирская <...> Савиры, в частности, подчинили <...> булгар-оногуров (сарагуров), собственно гуннов <...> Во второй половине V в. расположение ставки правителя савиров указывается на р. Кума <...> Степные районы собственно Северо-Восточного Кавказа (ныне входящие в Чечню и Дагестан) с конца V–VI в. в той или иной степени контролируют, порой до передовой цепи гор <...> гунны-савиры»²¹.

Тем не менее историческая и географическая путаница продолжает сохраняться в литературе. Порой один и тот же автор излагает противоположные суждения. Так, один из историков писал: «Сувары – это объединение прикаспийских племен, обитавших на Северном Кавказе со II века нашей эры»²². Но этот же автор через строку пишет совершенно иное. Будто вытесненные аварами из Западной Сибири савиры во второй половине V в. владели долиной вдоль Каспийского моря до Дербента. Если допустить такое мнение и попытаться выстроить логическую цепочку, то выходит несуразная ситуация: будто бы во II в. савиры обитали на Кавказе, но в V в. авары их прогнали из Сибири на Кавказ. Беда в том, что в своих работах этот и другие авторы используют противоречивые источники и литературу. В итоге – неувязка в их публикациях. В силу такого противоречивого контекста невозможно согласиться с мнениями типа: «В начале VI в. в составе других кочевых племен сабиры прибыли в кавказские степи»²³.

¹⁸ Филатов 2011, 267.

¹⁹ Padoń 2021, 73.

²⁰ Pohl 2018, 28.

²¹ Ахмадов 2019, 411, 417.

²² Гусейнзаде 1979, 33.

²³ Zimonyi 2014, 258.

В силу изложенных фактов априорные высказывания некоторых историков о том, что изложенные события происходили в Сибири, а также предположения о первом появлении савиров в Европе в 463 г. совершенно безосновательны.

Одновременно следует согласиться с мнением, что в 463 г. никакой миграции аваров на Кавказ быть не могло, ибо они «появились на Кавказе только в самом конце 550-х годов»²⁴, точнее – в 557/558 гг.

Что касается истории и этнической принадлежности аваров, то исследователи далеко не единодушны. Во-первых, их невозможно назвать однородным народом. К ним применяют такие этнонимы, как жуан-жуаны, жужани, роураны, вархониты, обры. Согласно основной версии, они являлись монголами²⁵, выходцами из племени дунху. Некоторые, судя по косоплетам, считают их тунгусо-маньчжурами²⁶. Занимались скотоводством, вели кочевой образ жизни в поисках воды и свежей травы. За короткое время могли мобилизовать всех мужчин на войну. Не имея письменности, вели учет, используя овечий помет.

Их тактика и пугающее нашествие ничем не отличаются от других ординских движений эпохи Великого переселения народов в IV–VII вв. – от гуннских нашествий и тюрко-монгольских походов. Это нарастающее продвижение по принципу снежного кома: по мере стремительного шествия на запад они увеличивали численность своих войск за счет населения новых земель, а местное население заставляли производить нужный им продукт (хлеб, скот, вооружение). Ведь «мобильные технологии не толькократно усиливали агрессию и мощь кочевников, но и ошеломляли склонных к покою оседлых жителей»²⁷. Полагают, что до прихода в Европу жужане имели двадцатитысячную армию всадников. Тем не менее какие-либо существенные влияния ординзма-каганатства не укоренялись: орда как приходила, так и уходила. Как гроза.

Основные события, развивавшиеся вокруг аваров в VI в., следует оценивать как аваро-византийские отношения. Император Юстиниан I (527–565 гг.) оказался великим стратегом. Он делал все, чтобы чужими руками навести нужный ему порядок на Кавказе. В ход пошли методы «пряника»: аварам посылали дорогие подарки в виде золотых цепочек, шелковой одежды и других ценных вещей. Император преследовал одну цель – это натравливание аваров против врагов Византии. Для него не имел значения финал противостояния соседей: в любом случае выгода была на его стороне. И отправил он к аварам своего посла Валентина. В итоге авары затеяли войну с утигурами и залами, а также нанесли ощутимый удар по воинским подразделениям савиров (Σαβείρους). Так описывал события Менандр Византиец (Menand. Prot. Exc. De leg. gent. Fr. 5).

²⁴ Obrisánszky 2023, 13.

²⁵ Kradin 2016, 1-2.

²⁶ Хелимский 2003.

²⁷ Головнев 2024, 15.



Рис. 2: Карта столкновения аваров с савирами в VI в. По: <https://cont.ws/upload/spic20184Avari-6-vek.jpg>

Несколько иначе у Феофилакта Симокатты. Он, хотя и описывает события конца VI в., но текст очень похож на фрагмент из сочинения Приска. Но, в отличие от Приска, Симокатта различает псевдоаваров от истинных аваров: «Барселт, уннугуры, сабиры (Σαβίροι) и, кроме них, другие гуннские племена, увидав только часть людей уар и хунни, бежавших в их места, прониклись страхом и решили, что к ним переселились авары. Поэтому они почтили этих беглецов блестящими дарами, рассчитывая тем самым обеспечить себе безопасность. Когда уар и хунни увидали, сколь благоприятно складываются для них обстоятельства, они воспользовались ошибкой тех, которые прислали к ним посольства, и сами стали называть себя аварами» (Theophyl. Sim. VIII. 3–4).

Согласно исследованиям, названные факты заимствованы Феофилактом Симокаттой из материалов посольства кавказских народов в Константинополь в 583 и 600 гг.²⁸

Драматизм итогов появления аваров в VI в. на Кавказе в источниках и литературе сильно преувеличены. В том числе относительно судьбы савиров/сабиров (рис. 2). Как адекватно оценивает один из исследователей, аварское шествие на Кавказ «ни в коей мере не ознаменовалось падением Сабирского царства»²⁹.

Византийцы вербовали аваров в союзники против других кочевников, а авары подчинялись, нападая на своих соседей (утигуров, залов, савиров, кутригуров и антов). Они стали контролировать всю территорию Причерноморья и Прикаспийских степей. Как пишет один из исследователей, в 567 г. авары были вынуждены двинуться в Паннонию под давлением вновь прибывших гектюрков. Однако, опасаясь тюркских войск, перешли Карпаты и вместе с лангобардами разрушили царство

²⁸ Семенов 2015, 271.

²⁹ Pohl 2018, 48.

гепидов. Власть аваров над Карпатским бассейном стала абсолютной в 568 году³⁰.

Объединенные силы франков и славян нанесли окончательный удар по аварам и Аварскому каганату. Случилось это в 796 г. на месте слияния Дуная и Тисы. Оставшиеся аварские воины посягнули Карлу Великому и болгарскому хану Круму, а также растворились в Паннонии. К приходу венгров (самый конец IX в.) здесь можно было увидеть лишь могилы когда-то грозных аваров³¹.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Как показал анализ имеющихся источников и литературы, фрагмент о псевдоаварах из «Готской истории» Приска Панийского, якобы повествующий о событиях V в., является поздней инородной вставкой. На самом деле авары на Северном Кавказе появились в середине VI в. А их абсолютная гибель относится к концу VIII в. Поэтому следует однозначно считать, что вставленный фрагмент из сочинения Приска относится не к V, а к VI в. Таким образом, рассказ о нападении аваров в 463 г. на савиров – не более чем хронологическая и пространственная ошибка. Заодно сводится на нет устойчивый миф об исходе исторических предков чувашей из Сибири.

ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

- Akhmadov, Ya.Z. 2019: *Nakhoyazychnyye narody Kavkaza v istochnikakh rannesrednevekovogo vremeni (konets IV – VI vv.)* [Nakho-Speaking Peoples of the Caucasus in the Sources of the Early Medieval Period (the End of the 4th – 6th cc.)]. In: *Istoriya nakhov Perednei Azii, Kavkaza i Chechni* [History of the Nakhs of Western Asia, the Caucasus and Chechnya]. Moscow, 378–426.
- Ахмадов, Я.З. 2019: Нахоязычные народы Кавказа в источниках раннесредневекового времени (конец IV – VI вв.). В кн.: *История нахов Передней Азии, Кавказа и Чечни*. М., 378–426.
- Arutyunov, S.A. 1989: *Narody i kul'tury: Razvitiye i vzaimodeistviye* [Peoples and Cultures: Development and Interaction]. Moscow.
- Арутюнов, С.А. 1989: *Народы и культуры: Развитие и взаимодействие*. М.
- Bálint, K. 2022: Huns and Bulgars. *Acta Antiqua Academiae Scientiarum Hungaricae* 62, 1–12.
- Bernshtam, A.N. 1951: *Ocherk istorii gunnov* [An Outline of the History of the Huns]. Leningrad.
- Бернштам, А.Н. 1951: *Очерк истории гуннов*. Л.
- Chichurov, I.S. 1980: *Vizantiiskie istoricheskiye sochineniya* [Byzantine Historical Writings]. М.
- Чичуров, И.С. 1980: *Византийские исторические сочинения*. М.
- Czeglédy, K. 1969: *Nomád népek vándorlása Napkelettől Napnyugatig*. Budapest.
- Filatov, K.A. (ed.) 2011: *Vizantiiskii slovar'* [Byzantine Dictionary]. Vol. 2. Saint Petersburg.
- Филатов, К.А. (сост., ред.) 2011: *Византийский словарь*. Т. 2. СПб.
- Gadzhiev, M.S. 2006: *Opredeleniye absolyutnoy daty stroitel'stva tsitadeli i severnoy gorodskoy steny Derbenta i proizvedennykh trudozatrát* [Determination of the Absolute Date of Construction of the Citadel and the Northern City Wall of Derbent and the Labor Costs Incurred]. *Vestnik Instituta istorii, arkheologhii i etnografii* [Bulletin of the Institute of History, Archaeology and Ethnography] 1, 77–94.

³⁰ Рагоń 2022, 67, 75.

³¹ Соловьев 1959, 122; Pohl 2018.

- Гаджиев, М.С. 2006: Определение абсолютной даты строительства цитадели и северной городской стены Дербента и произведенных трудозатрат. *Вестник Института истории, археологии и этнографии* 1, 77–94.
- Gadzhiev, M.S., Budaychiev, A.L., Abdulaev, A.M., Abiev, A.K. 2020: Raskopki Derbentskogo poseleniya v 2017 g. [Excavations at the Derbent Settlement in 2017]. *Istoriya, arkheologhiya i etnografiya Kavkaza* [History, Archaeology and Ethnography of the Caucasus] 2, 461–488.
- Гаджиев, М.С., Будаичиев, А.Л., Абдулаев, А.М., Абиев, А.К. 2020: Раскопки Дербентского поселения в 2017 г. *ИАЭК* 2, 461–488.
- Gadzhiev, M.S., Budaychiev, A.L., Abdulaev, A.M., Abiev, A.K. 2022: Raskopki Derbentskogo poseleniya v 2019 g. [Excavations at the Derbent settlement in 2019]. *Istoriya, arkheologhiya i etnografiya Kavkaza* [History, Archaeology and Ethnography of the Caucasus] 2, 519–542.
- Гаджиев, М.С., Будаичиев, А.Л., Абдулаев, А.М., Абиев, А.К. 2022: Раскопки Дербентского поселения в 2019 г. *ИАЭК* 2, 519–542.
- Golovnev, A.V. 2024: Ordizm [Ordism]. In: *Dikoye pole: V vechnom dvizhenii* [Wild Field: In Perpetual Motion]. Moscow, 10–17.
- Головнев, А.В. 2024: Орди́зм. В кн.: *Дикое поле: В вечном движении*. М., 10–17.
- Guseinzade, A. 1979: Ob odnom drevnem etnotoponime Azerbaidzhana (Biläsuvar) [About an Ancient Ethnotoponym of Azerbaijan (Biläsuvar)]. *Sovetskaya tyurkologhiya* [Soviet Turkology] 5, 30–35.
- Гусейнзаде, А. 1979: Об одном древнем этнотопониме Азербайджана (Biläsuvar). *Советская тюркология* 5, 30–35.
- Khelimskiy, Ye.A. 2003: *Tunguso-man'chzhurskii komponent v avarskom kaganate i slavyanskaya etimologhiya* [The Tungus-Manchu Component in the Avar Khaganate and Slavic Etymology]. Hamburg.
- Хелимский, Е.А. 2003: *Тунгусо-маньчжурский языковой компонент в Аварском каганате и славянская этимология*. Hamburg.
- Kradin, N.N. 2016: Rouran (Juan Juan) Khaganate. In: J.M. MacKenzie (ed.), *The Encyclopedia of Empire*. Vol. 4. Boston–Massachusetts, 1–2.
- Obrusánszky, B. 2009: Late Huns in Caucasus. *Journal of Eurasian Studies* 1.2, 24–36.
- Obrusánszky, B. 2023: The mystery of the Onoguris fortress. *Reconstructing the Past: Journal of Historical Studies* 4, 5–16.
- Paroń, A. 2021: *The Pechenegs: Nomads in the Political and Cultural Landscape of Medieval Europe*. Leiden–Boston.
- Paroń, A. 2022: Medieval Nomadism. In: *The Routledge Handbook of East Central and Eastern Europe in the Middle Ages, 500–1300*. London–New York, 62–82.
- Pilipchuk, Ya. V. 2019: Migratsii ogurskikh plemen (V–VII vv.) [Migrations of Ogur Tribes (5th–7th cc.)]. *Tyurkologicheskkiye issledovaniya* [Turkological Studies] 2, 63–85.
- Пилипчук, Я.В. 2019: Миграции огурских племен (V–VII вв.). *Тюркологические исследования* 2, 63–85.
- Pohl, W. 2018: *The Avars: A Steppe Empire in Central Europe, 567–822*. Ithaca–New York.
- Porti, Æ., Kusterus, L. (eds.) 1705: *Suidæ Lexicon, Græce & Latine*. Vol. I. Cantabrigiæ.
- Salmin, A.K. 2024: *Etnicheskaya istoriya chuvashey na saviro-bulgarskom pereput'ye* [Ethnic History of the Chuvash at the Savir-Bulgar Crossroads]. Saint Petersburg.
- Салмин, А.К. 2024: *Этническая история чувашей на савиро-булгарском перепутье*. СПб.
- Semenov, I.G. 2015: Kavkaz v politicheskikh otnosheniyakh Irana s Vizantiyey i tyurkskim kaganatom v 556–591 godakh [The Caucasus in Political Relations of Iran with Byzantine

- Empire and the Turkic Khaganate in 556–591]. *Khazarskii al'manakh* [*Khazar Almanac*] 13. Moscow, 234–298.
- Семенов, И.Г. 2015: Кавказ в политических отношениях Ирана с Византией и тюркским каганатом в 556–591 годах. *Хазарский альманах* 13. М., 234–298.
- Soloviev, S.M. 1959: *Istoriya Rossii s drevneishykh vremen: v 15 knigakh* [*History of Russia from Ancient Times: 15 books*]. В. 1. Moscow.
- Соловьев, С.М. 1959: *История России с древних времен*. Т. 1. М.
- Stritter, I. 1771: *Izvestiya vizantiiskikh istorikov, ob'yasnyayushchiye rossiiskuyu istoriyu drevnikh vremen i pereseleniya narodov*. Ch. 2: *O totfakh, vandalakh, ghepidakh, yerulakh, unnakh i o avarakh* [*Reports of Byzantine Historians, Explaining the Russian History of Ancient Times and the Migration of Peoples*. Pt. 2: *On the Totfs, Vandals, Gepids, Eruls, Unns and Avars*]. Saint Petersburg.
- Стриттер, И. 1771: *Известия византийских историков, объясняющие российскую историю древних времен и переселения народов*. Ч. 2. *О тотфах, вандалах, гепидах, ерулах, уннах и о аварях*. СПб.
- Tsaroyeva, M. 2016: *Sledy drevnikh tsivilizatsiy v yazykakh i kul'ture ingushey i chechentsev* [*Traces of Ancient Civilizations in the Languages and Culture of the Ingush and Chechens*]. Moscow.
- Цароева, М. 2016: *Следы древних цивилизаций в языках и культуре ингушей и чеченцев*. М.
- Zimonyi, I. 2014: *Medieval Nomads in Eastern Europe: Collected Studies*. Bucureşti, 2014.

THE AVAR FACTOR IN THE HISTORY OF THE SAVIRS

Anton K. Salmin

*Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (the Kunstkamera)
of the Russian Academy of Sciences, Saint. Petersburg, Russia*

E-mail: antsalmin@mail.ru

There are several key events in the history of the historical ancestors of the Chuvash, assessed as unexpected fateful turns. One of them is the Avar factor, which also takes place in the “Historia” of Priscus. But his vision of the Savir-Avar relations requires corrections and serious clarifications. An interdisciplinary approach helps to move away from stagnant views. The materials for the analytical analysis were the works of Herodotus, Priscus, Menander Protector, Theophylact Simocatta, Suidæ Lexicon, the works of N.M. Karamzin, I.M. Stritter, S.M. Soloviev and I.E. Zabelin), as well as a posteriori publication of foremost scholars of the 20th and 21st centuries (S.A. Arutyunov, A.V. Golovnev, N.N. Kradin, M.S. Gadzhiev). The main attention is paid to the analysis of historical events of the 5th–9th centuries in the light of Savir-Avar contacts in the Caspian region. The author’s previous publications, as well as this article, allow us to conclude that the fragment from Priscus’ work about the Avars’ attack on the Savirs in 463 is nothing more than a fiction. At the same time, the persistent myth about the exodus of the Chuvash people’s historical ancestors from Siberia is brought to naught. Overall, the author hopes to contribute to clarifying the history of the peoples of the North Caucasus during the Great Migration of Peoples.

Keywords: Savirs, Avars, 5th–9th centuries, Caucasus, Pannonia, wars