



Problemy istorii, filologii, kul'tury
2 (2025), 178–189
© The Author(s) 2025

Проблемы истории, филологии, культуры
2 (2025), 178–189
© Автор(ы) 2025

DOI: 10.18503/1992-0431-2025-2-88-178–189

РИМСКИЙ СЕНАТ И ГОРОДСКОЙ ПЛЕБС В ЭПОХУ ЦЕЗАРЯ АВГУСТА: СОБЫТИЯ 22 г. до н.э.

А.Ю. Маркелов

*Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева,
Самара, Россия*

E-mail: markelov.ayu@ssau.ru

ORCID: 0000-0003-2857-6872

В статье рассматриваются дискуссионные вопросы оценки событий в Риме 22 г. до н.э., когда городской плебс запер сенаторов в курии Юлия и угрожал поджечь здание, если Августу не будет дарована диктатура, годичное и постоянное консульство и *sua auctoritas*. Автор полагает, что выступление плебса не провоцировалось Августом, а было реакцией на последствия природных катастроф, вызвавших нехватку продовольствия, и плебс не стремился покончить с курией в принципе.

Ключевые слова: римский сенат, Август, плебс, *plebs urbana*

В период Республики взаимоотношения римского сената и городского плебса оказывали огромное влияние на политическую жизнь Рима. С установлением власти Августа и началом формирования принципата изменились условия, в которых продолжали действовать названные акторы. До недавнего времени внимание исследователей было сконцентрировано исключительно на взаимоотношениях римского императора и городского плебса¹, а отношения между сенатом и плебсом в эпоху принципата специально не исследовались. В период зарождения и становления принципата городской плебс оставался политически активным². Как и прежде, между плебсом и сенатом имели место конфликтные ситуации. В правление Августа такие инциденты происходили в 22 и 19 гг. до н.э.³, а также 6 г. н.э.

Данные об авторе. Андрей Юрьевич Маркелов – кандидат исторических наук, доцент кафедры всеобщей истории, международных отношений и документоведения, старший научный сотрудник Научно-исследовательской части Самарского университета.

Исследование выполнено за счет гранта РФФИ № 24-28-01528, <https://rscf.ru/project/24-28-01528> «Интеракции многосторонних групп раннеимператорского Рима: сенаторы, городской плебс, военный гарнизон столицы», реализуемого в Самарском университете.

Текст статьи представляет собой переработанный вариант доклада, прочитанного на конференции «XXII Сергеевские чтения» (МГУ, 01–03.02.2023 г.).

¹ Укажем только монографии: Yavetz 1969; Gilbert, 1976; Reese 2004; Kröss 2017.

² Purcell 1996, 797–799, 805; Rowe 2002, 85–101.

³ Далее все даты, кроме специально указанных, – до н.э.

(RG 5. 2; Vell. II. 89. 5; 91. 3–4; 92. 1–5; Cass. Dio. 54. 1. 1–5, 10. 1–2; 55. 27. 1–4). Наибольший интерес представляет эпизод 22 г., когда действия разбушевавшейся толпы были направлены прямо против сената⁴. Центральным моментом движения стала осада курии Юлия толпой, угрожавшей в случае невыполнения требований сжечь ее вместе с сенаторами. Событие не имело аналогий не только в истории принципата Августа, что отметил А. Якобсон⁵, но и всей эпохи Юлиев-Клавдиев. Позднее, при преемниках Августа, городской плебс будет блокировать здание сената трижды: в 29 г. н.э. (Tas. *Ann.* 5. 4. 2), 41 г. н.э. (Suet. *Claud.* 10. 4) и 61 г. н.э. (Tas. *Ann.* 14. 42. 2; 45. 3)⁶. Тем не менее ни в одном из поздних эпизодов сенаторам не угрожало физическое истребление. По накалу событий случай 22 г. до н.э. наминает выступления плебса времен поздней Республики⁷.

Кассий Дион, главный источник по событию 22 г., сообщает, что в тот год жители Рима вновь столкнулись с разливом Тибра, затопившим город, голодом и свирепствовавшей по всей Италии некой эпидемией⁸. Горожане считали: эти проблемы обрушились на них из-за того, что Август не занял в наступившем году консульскую должность. Они решили, что принцепс должен стать диктатором, заперли сенаторов в курии и угрожали поджечь здание, если те не даруют принцепсу диктатуру. Сенаторы подчинились, далее толпа, взяв двадцать четыре связки прутьев, отправилась к Августу с просьбой принять диктатуру и взять на себя ответственность за снабжение Рима хлебом. Принцепс согласился на последнее, но отказался от первого. При очередной попытке отказа он продемонстрировал символический жест: во время речи разорвал на себе одежду. Подобным образом обставленный отказ возымел силу, и народ успокоился (Cass. Dio. 54. 1. 1–4). Светоний дополняет картину, сообщая, что Август отказывался от диктатуры, опустившись на колени и спустив тогу с плеч (Suet. *Aug.* 52. 1)⁹.

Август в «Деяниях» кратко повествует об этих событиях, скрывая их нелицеприятную сторону. Он пишет, что отказался от предлагавшейся ему народом и сенатом (как в его отсутствии, так и в присутствии) диктатуры¹⁰ и постоянного консульства. Напротив, принял заботу о продовольствии из-за огромной нехватки хлеба и разрешил кризис в течение небольшого количества дней собственными стараниями и за свой счет (RG. 5). Слова Веллея Патеркула подтверждают неоднократные попытки народа предоставить Августу диктатуру и его отказы от нее (Vell. II. 89. 5).

⁴ Kröss 2017, 253.

⁵ Yakobson 2021, 270.

⁶ Перечень случаев, когда сенат был вынужден действовать под давлением плебса, см.: Rowe 2002, 99.

⁷ Reese 2004, 156. Ср.: Sumi 2005, 226.

⁸ Проблемы с продовольствием начались годом ранее в Риме и Остии из-за сильнейшего неурожая и сложностей со снабжением. Болезни свирепствовали в 23 и 22 гг. (Vell. 2. 94. 3; Cass Dio. 53. 33. 4).

⁹ Обращает на себя использование биографом слова «depresari», имеющее религиозный оттенок и предполагающее произнесение Августом клятвы (Louis 2010, 379). Отказ был обставлен в форме траура (Reese 2004, 119, Anm. 448).

¹⁰ Dettenhofer 2000, 115; RG 5.1. Примечателен необычный порядок перечисления институций, предлагавших диктатуру: сначала указан народ, потом сенат. Традиционно при указании на совместную инициативу этих органов принцепс ставил на первое место сенат (Cooley 2009, 128; Jacobson 2021, 275).

Пассажи Плиния Старшего (Plin. *HN*. 7. 149) и анонимного автора «Эпитомы о Цезарях» (Ps.-Aug. *Vic. Ep. de Caes.* 1. 29), не имеющие четкой хронологической привязки, скорее, имеют отношение к продовольственному кризису 23 г., а не к рассматриваемому эпизоду¹¹.

Случай 22 г. неоднократно рассматривался в историографии, в том числе и в двух специальных работах. В 1972 г. вышла статья Г. Альфельди, посвященная решению вопроса о типе предложенной принцепсу диктатуры. По мнению историка, императору была предложена *dictatura clavi figendi causa*, дававшаяся в случае природных катастроф и гнева богов по отношению к Риму¹². В 2021 г. к теме обратился А. Якобсон в своей главе в коллективной монографии, где доказывает, что движение 22 г. не было инспирировано принцепсом, а отражало искреннее чувство римского народа, считавшего, что официальное положение императора в государстве следует упрочить путем наделения его дополнительными полномочиями¹³.

В подавляющем числе работ данный эпизод упоминается бегло или же пересказываются его основные события¹⁴, и только иногда анализируется в связи с вопросом причастности императора к кризису и мятежным действиям плебса. Данный тезис был выдвинут и обоснован П. Заттлером¹⁵ и позднее поддержан рядом историков, полагающих, что принцепс через подобные силовые действия оказывал давление на сенат¹⁶. Недавно К. Крёсс привела дополнительные аргументы в пользу гипотезы об инспирации кризиса принцепсом¹⁷. Другие антиковеды полагают, что выступление плебса было инициировано сторонниками Августа¹⁸. Третьи выступают против идеи причастности Августа к кризису, который был вызван обрушившимися на жителей Рима проблемами¹⁹. Ряд специалистов уверены в том, что кризис вызвали естественные катаклизмы, приведшие к возмущению населения, и не видят факта использования ситуации Августом²⁰. Мнение других исследователей относительно роли императора не конкретизируется²¹.

Обход стороной исследователями ряда аспектов²² в продолжающейся в историографии дискуссии по сути произошедшего в 22 г. позволяет нам вновь обратиться к данной теме. В реальности многие детали случившегося остаются

¹¹ Contra: Sattler 1960, 79–80.

¹² Alföldy 1972, 5–11.

¹³ Jacobson 2021, 269, 280–282. Соглашаясь с автором по главному его тезису, мы не можем не отметить, что он игнорирует ряд проблем, связанных с событиями 22 г.

¹⁴ Syme 1960, 339; Millar 1977, 370; Purcell 1996, 795; Rowe 2002, 99; Eck 2003, 58–59; Shotter 2005, 36; Cosma 2005, 164; Galinsky 2012, 66; Межеричский 2016, 343; Goldsworthy 2014, 276; Powell 2018, 54.

¹⁵ Sattler 1960, 75–77.

¹⁶ Ridley 2003, 101; Eropov 2023, 148; Dettenhofer 2000, 115–117; Hoff, Stroh, Zimmermann 2014, 125–126.

¹⁷ Kröss 2017, 261–268.

¹⁸ Gardthausen 1904, 808; Gilbert 1976, 245.

¹⁹ Lacey 1996, 144–145; Crook 1996, 88; Kienast 1999, 110; Bringmann 2007, 144–145; Levick 2010, 87; Jacobson 2021, 280.

²⁰ Abele 1907, 32; Bender 1961, 31–32; Yavetz 1969, 26, 93; Rickman 1980, 62, 64; Southern 2005, 165; Eck 2003, 58–59; Bleicken 2010, 353; Князький 2022, 433–435.

²¹ Cooley 2009, 129; Carter 1982, 175; Шифман 1990, 112.

²² Ситуация осложняется тем, что зачастую исследователи рассматривают данную проблему изолированно, не привлекая труды коллег по этой теме.

неизвестными²³, тем не менее источники содержат довольно информации для ответов на наиболее существенные вопросы.

Прежде всего, учитывая, что разлив, голод и разразившаяся эпидемия случились весной, так как Дион говорит об этом как первом событии года²⁴, то и эпизод с осадой курии происходит тогда же²⁵ или же самое позднее – летом²⁶. Определенно, чтобы недовольство накопилось, должно было пройти некоторое время. Неизвестно, где находился Август во время беспорядков, нет серьезных оснований даже для предположений²⁷, тем не менее их было сделано немало²⁸. Из слов принцепса в «Деяниях» следует, что он отсутствовал в Риме во время осады курии плебсом (RG 5. 1). Возможно, император покинул город из-за эпидемии. В это время население, доведенное до отчаяния продолжающимися второй год подряд катаклизмами, решило, что только Август может решить их проблемы, получив диктатуру, консульство и *cura annonae*²⁹. Еще Т. Моммзен предположил, что римляне проголосовали на народном собрании о даровании диктатуры Августу³⁰. Это допущение без аргументов поддержали и другие специалисты³¹. В частности, П. Заттлер допустил, что комиции были созваны трибуном или другим магистратом; таким образом, народ действовал не спонтанно, а под началом некоего должностного лица. Эта реконструкция использовалась П. Заттлером как одно из свидетельств постановки императором всей ситуации³². Другие исследователи обходят стороной анализ данного аспекта³³.

Данное предположение Т. Моммзена, поддержанное рядом исследователей, вызывает у нас сомнения. Во-первых, в источниках отсутствуют прямые указания на решение народного собрания. Формулировка же Августа в «Деяниях» очень расплывчата и не позволяет однозначно судить о формальном решении комиций³⁴. Во-вторых, против подобной интерпретации говорит сама процедура назначения диктатора. Традиционно сенат издавал резолюцию, требовавшую от консулов на-

²³ Alföldy 1976, 5; Jacobson 2021, 280.

²⁴ Sattler 1960, 75, Anm. 179

²⁵ Carter 1982, 175.

²⁶ Wardle 2014, 374; Sattler 1960, 82, Anm. 190; Cass Dio. 54. 4. 2, 6. 1.

²⁷ Sattler 1960, 78, Anm. 181.

²⁸ По мнению Р. Гильберта, император был в Риме (Gilbert 1976, 224). Некоторые исследователи предполагали, что он пребывал в Кампании (Mommsen 1883, 24; Gardthausen 1904, 808; Alföldy 1972, 2; Шифман 1990, 112; Cooley 2009, 128) или же на пути к ней (Машкин 1949, 454), другие отметили, что произошедшее случилось во время отъезда Августа на Восток (Belloni 1987, 72; Woodman 1983, 259; Southern 2005, 165).

²⁹ Вопросы о типе диктатуры, как и о том, почему предлагалась диктатура вместе с консульством, на наш взгляд, уже решены в историографии (Alföldy 1976, 6–8; Jacobson 2021, 267), поэтому мы их обходим.

³⁰ Mommsen 1888, 1255, Anm. 2.

³¹ Rotondi 1912, 441–442; Ridley 2003, 100; Sumi 2005, 225–226; Powell 2018, 54.

³² Sattler 1960, 75–76.

³³ Alföldy 1972, 2. Anm. 6. Ср.: Kröss 2017, 256.

³⁴ RG 5. 1: *mihi delatam et a populo et a se[n]atu / καὶ ἀπόντι καὶ παρόντι δεδομένην ὑπὸ τοῦ δήμου καὶ τῆς συνκλήτου*. Латинская версия данной части «Деяний» восстанавливается по греческой копии, в которой использовано причастие от глагола *δίδωμι* – «давать» (s.v. *δίδωμι*, Liddell, Scott, Jones 1996, 422). Это написание контрастирует с употреблением слов Августом при описании случая, когда народ и сенат приняли формальные решения. Так, в восьмой главе он говорит об увеличении числа патрициев по решению народа и сената (8. 1: *iussu populi et senatus / ἐπιτ[ε] ἀγῆι τοῦ τε δήμου καὶ τῆς συνκλήτου*). Мы знаем, что это было выполнено по закону Сенция (Tac. Ann. 11. 25. 3; Cass. Dio. 52. 42. 5).

значить диктатора³⁵. Предварительное решение собрания вовсе не требовалось. В лучшем случае можно предположить, что имела место неформальная сходка, на которой собравшаяся толпа решила предложить диктатуру Августу и затем отправилась к зданию сената, чтобы потребовать предоставления принцепсу диктатуры. Отсутствие магистратов на этом собрании вовсе не говорит о спонтанности действий плебса. Имеется достаточно сведений о способности массы горожан к самоорганизации в случае необходимости³⁶. Организаторами подобной сходки могли быть *subrostrani*, *principes* местного масштаба или *duces*, то есть вожаки толпы или же главы *vici*³⁷.

Мы не поддерживаем и точку зрения, что сенат согласился даровать диктатуру только тогда, когда ему пригрозили силой³⁸. Курия вынуждена была проголосовать, поскольку в ее отношении применили насилие: сенаторов заперли в здании, обещая сжечь в случае невыполнения требований (Cass. Dio. 54. 1. 3). Действия плебса говорят не только о том, что народ и сенат по-разному смотрели на предоставление диктатуры³⁹, но об отношении к курии со стороны *plebs urbana* и, конечно же, о серьезности бедствий, с которыми столкнулись римляне. Сенат рассматривался участниками движения лишь как институт, необходимый для предоставления должности диктатора, а не как центр власти, способный решить проблемы народа. Последнее определенно связывалось исключительно с фигурой императора и очевидно почему: в предшествующий год Август закупил зерно за свой счет и предоставил раздачи, в разрешении кризиса участвовал и его пасынок Тиберий (RG. 15. 1; Vell. 2. 94. 3). Впрочем, полагать, что действия плебса были направлены против сената как органа власти вряд ли возможно: реакция была вызвана несогласием с сенаторами лишь по конкретному вопросу.

Здесь мы подходим к основному дискутируемому аспекту событий: был ли причастен ли Август к возмущению масс, завершившемуся осадой курии?⁴⁰ Аргументы сторонников последней версии следующие. Во-первых, это быстрое решение принцепсом продовольственной проблемы в 23 г. и задержка с этим в 22 г., а затем немедленная реакция. Последний факт трактуется как то, что принцепс будто бы уже ожидал, когда к нему обратятся за помощью, и поэтому находился где-то поблизости к городу. Он располагал запасами зерна, которые придерживал до разрешения ситуации. Во-вторых, это преувеличенный масштаб продовольственного кризиса, что подтверждается упоминаниями о затруднениях с продовольствием у Веллея Патеркула и Светония под 23 г. и отсутствием таковых в 22 г., а также тезисом о том, что жители Рима не испытывали сложностей с продовольствием ввиду получения его в основном из Египта и Африки, проблемы же были у жителей Италии, запустивших поля из-за эпидемии. В-третьих, это сомнения как в том, что Август считал себя ответственным за снабжение зерном в должности консула, так и связи катастрофы со сложением консульства.

³⁵ Wilson 2021, 115, 116. Решение о необходимости назначения диктатором народным собранием было экстраординарной мерой и случалось трижды за период Республики (Wilson 2021, 117).

³⁶ Rowe 2002, 88; Purcell 1996, 806–808.

³⁷ Дементьева, Фролов 2009, 77; Bert Lott 2004, 68–71.

³⁸ Sattler 1960, 74.

³⁹ Carter 1982, 175.

⁴⁰ К. Крёс убедительно дезавуировала предположения тех, кто считает, что данное движение было создано противниками Августа (Kröss 2017, 258–259).

В-четвертых, предложение диктатуры плебсом было неслучайным, хотя необходимости в ней не было вовсе: *imperium proconsulare maius* и *cura annonae* были достаточными для решения кризиса. В-пятых, ситуация в 22 г. напоминает события 57 г. с Гнеем Помпеем⁴¹.

Мы присоединяемся к мнению о непричастности императора к произошедшему и добавляем следующие контраргументы против изложенных выше тезисов. Прежде всего, нет оснований сомневаться в масштабах бедствий 22 г. Отсутствие упоминания о них у Веллея Патеркула и Светония не может быть доказательством несерьезности дефицита хлеба. Так, например, ни один из этих авторов не упоминает нехватку продовольствия в 5–6 гг. н.э., а эта ситуация была тяжелой (Cass Dio. 55. 22. 3, 26. 1, 27. 1; Cassiod. Chron. 604). Присутствие или отсутствие тех или иных фактов в названных источниках объясняется тем, что каждый автор выбирал факты, наиболее соответствующие задачам и жанру его произведения. Сложности с продовольствием испытывали как римляне, проживавшие в городе, так и вне него. Во-первых, население Вечного города не было стабильным. В эпоху поздней Республики – это те, кто проживал в нем в конкретный момент времени. Невозможно механически отделять условно городское население от сельского⁴², что полностью применимо для эпохи начала принципата⁴³. Во-вторых, несмотря на ту роль, которую бесспорно играли Африка и Египет в снабжении миллионного населения Рима, часть зерна поступала из сельской округи⁴⁴. Учитывая это, становится понятно, что в условиях бушевавшей по всей Италии эпидемии, из-за чего поля были заброшены, один из источников снабжения Рима зерном пострадал (Cass. Dio. 54. 1. 2), и это происходит в период, когда в большинстве районов Средиземноморья идет сбор урожая⁴⁵.

Еще У.К. Лэйси резонно отметил, что император мог предвидеть нехватку хлеба и предпринять необходимые меры, однако не мог предугадать природные катаклизмы и эпидемию⁴⁶. Разлив Тибра явно нанес ущерб большим *hogrea*, так как они располагались близко к реке⁴⁷. Впрочем, с мерами, направленными на устранение дефицита продовольствия, также все обстоит не просто. Проблемы с обеспечением зерном Рима будут случаться и далее, несмотря на создание специальных институтов, занимавшихся этим вопросом⁴⁸.

Слова принцепса в «Деяниях» о разрешении им продовольственной проблемы в течение небольшого количества дней (RG 5. 2: *die[s] paucos*) так же не могут служить однозначным подтверждением быстрого разрешения продовольственного кризиса. Единственный источник этой информации сам император, а его нельзя не подозревать в преувеличении своих заслуг⁴⁹. В *Res Gestae* имеется множество других примеров подачи им в выгодном для себя свете фактов своей деятельности. Следует подчеркнуть и то, что памятник был рас-

⁴¹ Sattler 1960, 75–77; Dettenhofer 2000, 115–116; Kröss 2017, 261–268.

⁴² Purcell 2006, 649.

⁴³ В период ранней Империи городские жители засвидетельствованы в сельских трибах (Brunt 1966, 6).

⁴⁴ Erdkamp 2005, 206–207.

⁴⁵ Erdkamp 2005, 191.

⁴⁶ Lacey 1996, 145, n. 52.

⁴⁷ Aldrete 2006, 135.

⁴⁸ Virlouvet 1985, 14–19.

⁴⁹ Jacobson 2021, 280.

считан на потомков, а не на современников⁵⁰. Существует предположение, что у Августа имелись где-то запасы, которые он придерживал до поры до времени⁵¹. Однако, где могли в столице находиться некие *horrea*, запасов которых бы хватило на огромное население Рима, неясно⁵². Запасы продовольствия для города Август мог расположить, конечно, в разных италийских городах (App. BC. I. 69). Тем не менее если они даже имелись, то точно были подорваны раздачами предшествующего года, неоднократно проводившимися принцепсом во время нехватки продовольствия (RG 15. 1). Для их восполнения требовалось время: поставки из *provinciae frumentariae* шли по морю, а навигация в зимний период была серьезно ограниченной из-за сопряженных рисков⁵³.

Неясно, как отсутствие ответственности принцепса за снабжение зерном плебса и связь катастрофы со сложением консульства вообще могут свидетельствовать, даже косвенно, в пользу причастности императора к подогреванию кризиса и выступлению плебса. Нет сомнений в том, что Август действительно рассматривал себя ответственным за благополучие, а следовательно, за обеспечение зерном плебса. В пользу этого говорят как раздачи годом ранее, так и в целом его деятельность в духе популяров⁵⁴. Определенно, на него не могло пасть подозрение граждан в том, что он позволяет им голодать⁵⁵. Бесспорно, катастрофы и трудности 22 г. не были связаны и со сложением им консульства, но таковыми воспринимались населением (Cass. Dio. 54).

Действительно, имевшиеся у Августа формальные полномочия были достаточными для решения проблемы, при этом следует учитывать и неформальные составляющие власти принцепса. Тем не менее предложение дарования ему диктатуры не выглядит странным, если опираться на информацию источников и представить реальное положение населения. В данном случае речь идет о явно иррациональном желании толпы, которая второй год подряд сталкивалась с объективными трудностями жизни. Кроме того, повлияли на римлян и предзнаменования, истолкованные ими в соответствующем ключе (Cass. Dio. 54. 1. 1). А. Якобсон твердо аргументировал, что плебс не чувствовал себя в безопасности, пока положение Августа не станет более прочным⁵⁶.

Неуместно, на наш взгляд, и сравнение ситуации с Гнеем Помпеем в сентябре 57 г., принесшей ему *sua annoae*, и событий 22 г. при Августе в качестве доказательства причастности последнего к кризису. Кассий Дион лишь в качестве ремарки отмечает, что народ предлагал принцепсу взять на себя заботу о продовольствии, как ранее это сделал Помпей (Cass. Dio. 54. 1. 3).

Неконтролируемые волнения масс представляли сами по себе большую угрозу для нового режима, создаваемого Августом. В период гражданских войн тому уже довелось иметь опыт общения с голодающим населением Рима, отсюда для него

⁵⁰ Ridley 2003, 143–258; Cooley 2009, 2–3.

⁵¹ Sattler 1960, 77; Carter 1982, 175. Ср. Cooley 2009, 129.

⁵² По примерным подсчетам для хранения зерна, требовавшегося для жителей Рима в начале периода Империи, нужна была площадь в 500 000 м² (Geraci 2018, 225).

⁵³ Erdkamp 2005, 191.

⁵⁴ Lacey 1996, 106–107, 115–116.

⁵⁵ Jacobson 2021, 280.

⁵⁶ Jacobson 2021, 288.

не было смысла идти на подобный риск⁵⁷. Если все же предположить существование некой спланированной императором акции, то контролировать ход событий было бы крайне сложно, если не невозможно вовсе. Не существовало никаких гарантий того, что ситуация не выйдет из-под контроля в условиях страдания населения от эпидемии, голода и разливов Тибра в 23 и 22 гг. (Cass. Dio. 53. 33. 4–5; 54. 1. 1–2)⁵⁸. Риск испортить отношения с сенатом из-за подобной авантюры также был бы слишком велик. Отсюда невозможно допустить, что принцепс инициировал ситуацию, в которой предполагалось заставить сенат под угрозой смерти голосовать за предоставление ему диктатуры. Предположение П. Заттлера о том, что отказ Августа от диктатуры не является доказательством отсутствия желания того ее получить⁵⁹, ничем не аргументировано. Император поддерживал сенатскую элиту как до 22 г., так и после данных бурных событий⁶⁰. Стремление получить диктатуру в его политику не «вписывается», как и опасность создания у сената впечатления того, что на него натравили толпу⁶¹. Идея К. Кресс о спектакле с непредсказуемым для сенаторов исходом, чтобы уверить их в том, что сам принцепс не желает принимать диктатуру, представляется также неубедительной. Не было у принцепса и стремления вернуть себе отданный в 23 г. консульский империй⁶²: он сам сложил с себя полномочия консула в тот год, что диктовалось как политическими мотивами, так и проблемами его здоровья. Отказ от консулата никак не повлиял на ключевую роль императора в государстве. Его власть базировалась на *auctoritas*⁶³.

Кажущееся бездействие Августа на случай осады толпой сената также не может свидетельствовать однозначно против него. В распоряжении императора была преторианская гвардия, которую можно было бы использовать для наведения порядка в ситуации бунта. Однако отдавать приказ Август не мог из-за отсутствия в городе⁶⁴. Его ближайшего сподвижника Агриппы также не было в Риме (Vell. 2. 93.; Ioseph. *AJ.* 15. 350; 16. 86; Cass. Dio. 53. 32). Следует обратить внимание на еще один момент: преторианцы в данный сезон года не были собраны в лагере, а рассеяны по городу, располагаясь на квартирах (Suet. *Tib.* 37. 1). В условиях стремительно развивавшихся тогда событий и отсутствия императора гвардия оставалась бездействующей. Следовательно, тезис М. Гриффина о легкости контроля выступлений плебса с помощью преторианцев⁶⁵ мало применим к эпохе зарождения принципата.

Д. Кинаст обращает внимание на то, что вскоре после данных событий Август занялся профилактическими мерами⁶⁶. Он подтвердил закон Цезаря, запрещающий деятельность всех коллегий кроме древних, и ограничил расходы на органи-

⁵⁷ Kienast 1999, 110; ср.: Jacobson 2021, 279.

⁵⁸ О видах ущерба и отложенных эффектах наводнений в Риме см.: Aldrete 2006, 92–160.

⁵⁹ Sattler 1960, 74.

⁶⁰ Перечень см.: Alföldy 1972, 11.

⁶¹ Jacobson 2021, 281.

⁶² Jacobson, 2021, 279.

⁶³ Межерицкий 2016, 334–336. Из приводимых исследователем политических мотивов стоит исключить заговор Фанния и Мурены, который произошел после рассматриваемых событий. Он надежно датируется 22 г. (Cass Dio. 54. 3. 4–5). См.: Badian 1982, 18–41.

⁶⁴ Jacobson 2021, 280.

⁶⁵ Griffin 1991, 40.

⁶⁶ Kienast 1999, 110.

зацию игр (Cass. Dio. 54. 2. 3; Suet. *Aug.* 32. 1)⁶⁷. Этот факт также может служить косвенным доказательством непричастности принцепса к организации волнений. Таким образом, приведенные аргументы свидетельствуют о непричастности Августа к подогреванию кризиса и использованию его в целях запугивания сената.

Отдельная проблема – это оценка количество участников акции и их состав. Для К. Крёсс вопрос о составе группы плебса и ее размерах остается открытым: она отмечает лишь, что зачинщиков было, вероятно, несколько человек⁶⁸. А. Реезе считает, что участвовал весь плебс⁶⁹. И.О. Князький сначала пишет о народе, окружившем сенат, затем группе энтузиастов, пришедших к дому Августа с фациями⁷⁰. Все источники о данных событиях сообщают о «народе» или «римлянах», что говорит о широком движении граждан Рима (RG 5. 1: *populo* / *του δήμου*; Suet. *Aug.* 52. 1: *populo*; Vell. II. 89. 5: *populus*; Cass. Dio. 54. 1. 2: *οἱ Ῥωμαῖοι*)⁷¹. Определенно, речь идет о плебсе⁷², но, учитывая состояние источниковой базы, определить количество и состав участников волнений не представляется возможным. С выяснением этого применительно к древнему Риму возникают сложности, что уже давно было отмечено в историографии⁷³. Как предположил В. Гардтхаузен, костяк выступавших могли действительно составить сторонники принцепса из плебса, которых явно хватало⁷⁴. В таком случае сомнения К. Крёсс⁷⁵ о допустимости самостоятельных действий сторонниками принцепса отпадают. Те, как и другие рядовые римляне, страдали от разразившихся бедствий в 23–22 гг. и поэтому выступили инициаторами решения проблемы таким путем, каковым они его видели.

Кто сообщил Августу о случившемся и насколько быстро он вернулся в Рим, неизвестно. Предполагать факты или делать бездоказательные суждения⁷⁶ неверно. Дальнейшие события известны в общих чертах. Вероятно, только плебс несколько раз упрашивал императора принять диктатуру, постоянное консульство и заботу о продовольствии. Слова Августа в «Деяниях» о том, что сенат и народ предлагали ему диктатуру, следует трактовать как отсылку к решению сенаторов, а не о совместной делегации к принцепсу. Во время очередной попытки вручить полномочия Август прибег к комплексу жестов, которые должны продемонстрировать народу решительность принцепса в отказе от диктатуры и

⁶⁷ Rich 1990, 173.

⁶⁸ Kröss 2017, 268.

⁶⁹ Reese 2004, 119, Anm. 447, 156.

⁷⁰ Князький 2022, 433.

⁷¹ Остается только удивляться тому, что, по мнению Т. Хиллард, не ясно, кто имеется в виду под «римлянами» у Кассия Диона (Hillard 2019, 317). Разумеется плебс. О терминах, используемых автором для описания плебса, см.: Hellström 2021, 200–202.

⁷² Наделять слова *populus*, *plebs*, *turba* и их древнегреческие эквиваленты социологическим или юридическим значением излишне. Они взаимно заменялись, исходя из стилистических соображений (Yavetz 1969, 7).

⁷³ Yavetz 1969, 7.

⁷⁴ Gardthausen 1904; 808. О мероприятиях по завоеванию популярности среди плебса см.: Yavetz 1969, 88–93; Bert Lott 2004, 67–79.

⁷⁵ Kröss 2017, 238.

⁷⁶ М. Уилсон пишет: «Делегация сенаторов встретила с Августом и умоляла его принять диктатуру по настоянию народа, взяв с собой двадцать четыре ликтора...» (Wilson 2021, 330). Ср.: Машкин 1949, 454.

готовность умереть, если его требование не будет исполнено⁷⁷. Это возымело успех, и народ принял его отказ от диктатуры и консулата.

Подводя итоги, констатируем, что волнения весной или летом 22 г. в Риме не подогревались императором в целях получения диктатуры и давления на сенат, а были реакцией населения города на последствия природных катаклизмов. Никакого формального решения народного собрания о даровании Августу диктатуры не принималось. На начальном этапе движения, по всей видимости, значимую роль играли сторонники принцепса среди плебса, затем выступление явно охватило широкие слои горожан. Действия плебса по блокировке курии свидетельствуют об оценке роли сената: он не рассматривался как институт, способный решить проблемы населения, а лишь как необходимый инструмент для дарования диктатуры сыну божественного Юлия. Тем не менее подобные действия являлись реакцией на неспособность сената в решении кризисной ситуации.

ЛИТЕРАТУРА/ REFERENCES

- Abele, T. von. 1907: *Der Senat unter Augustus*. Paderborn.
- Aldrete, G.S. 2006: *Floods of the Tiber in Ancient Rome*. Baltimore.
- Alföldy, G. 1972: Die Ablehnung der Diktatur durch Augustus. *Gymnasium* 79, 1–12.
- Belloni, G.G. 1987: *Le "Res Gestae divi Augusti". Augusto: il nuono regime e la nuova urbe*. Milano.
- Bender, F.S.C. 1961: *Historical commentary on Cassius Dio 54. PhD Thesis*. Philadelphia.
- Bert Lott, J. 2004: *The Neighborhoods of Augustan Rome*. Cambridge.
- Bleicken, J. 2010: *Augustus. Eine Biographie*. München.
- Bringmann, K. 2007: *Augustus*. Darmstadt.
- Brunt, P.A. 1966: The Roman mob. *Past and Present* 35, 3–27.
- Carter, J. (ed.) 1982: *Suetonius. Divus Augustus*. Bristol.
- Cooley, A. (ed.), 2009: *Res Gestae divi Augusti. Text, Translation, and Commentary*. Cambridge.
- Cosma, P. 2009: *Auguste*. Paris.
- Dementyeva, V.V., Frolov, R.M. 2009: Nesanktsionirovannye grazhdanskіe contiones kak obshchestvenno-politicheskiy institut Rimskoy respubliki [Unsanctioned *Contiones* as a Political Institute of the Roman Republic] *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 4, 63–88.
- Дементьева, В.В., Фролов, Р.М. 2009: Несанкционированные гражданские contiones как общественно-политический институт Римской республики. *ВДИ*. 4, 63–88.
- Eck, W. 2003: *The Age of Augustus*. Maldon–Oxford.
- Egorov, A.B. 2023: *Printsipat. Sozlanіe і razvitiе politicheskoy sistemy (31 g. do n.e. – 65 g. n.e.)* [Principate. Creation and Development of the Political System]. St. Petersburg.
- Егоров, А.Б. 2023: *Принципат. Создание и развитие политической системы (31 г. до н.э. – 65 г. н.э.)*. СПб.
- Erdkamp, P. 2005: *The Grain Market in the Roman Empire. A Social, Political and Economic Study*. Cambridge.
- Gardthausen, V. 1904: *Augustus und Seine Zeit*. Tl. 2. Bd. 3. Leipzig.
- Geraci, G. 2018: Feeding Rome: The Grain Supply. In: C. Holleran, A. Claridge (eds.), *A Companion to the City of Rome*. Malden, 219–246.
- Gilbert, R. 1976: *Die Beziehungen zwischen Princeps und stadtrömischen Plebs im frühen Prinzipat*. Bochum.

⁷⁷ См.: Alföldy 1972, 9–10.

- Griffin, M. 1991: *Urbs Roma, Plebs and Princeps*. In: A. Loveday (ed.), *Images of Empire*. Sheffield, 19–46.
- Hellström, M. 2021: “The People” and Cassius Dio. In: C. Davenport, C. Mallan (eds.), *Emperors and Political Culture in Cassius Dio’s Roman History*. Cambridge, 199–217.
- Hillard, T. 2019: The Popular Reception of Augustus and the Self-Infantilization of Rome’s Citizenry. In: K. Morrell, J. Osgood, K. Welch (eds.), *The Alternative Augustan Age*. Oxford, 305–324.
- Hoff, R. von, Stroh, W., Zimmermann, M. 2014: *Divus Augustus. Der erste römische Kaiser und seine Welt*. München.
- Jacobson, A. 2021: Augustus, the Roman Plebs and the Dictatorship 22 B.C. and Beyond. In: H. Beck, G. Vankeerberghen (eds), *Rulers and Ruled in Ancient Greece, Rome, and China*. Cambridge, 269–299.
- Knyazkiy, I.O. 2022: *Imperator Avgust i ego vremaya* [Emperor Augustus and His Time]. St. Petersburg.
- Князький, И.О. 2022: *Император Август и его время*. СПб.
- Kröss, K. 2017: *Die politische Rolle der stadtrömischen Plebs in der Kaiserzeit*. Leiden–Boston.
- Levi, M.A. 1994: *Augusto e suo tempo*. Milano.
- Levick, B. 2010: *Augustus. Image and Substance*. London–New York.
- Liddle, H.G., Scott, R., Jones, H.S. (eds) 1996: *A Greek-English Lexicon*. Oxford.
- Louis, N. 2010: *Commentaire historique et traduction du Divus Augustus de Suétone*. Bruxelles.
- Mashkin, N.A. 1949: *Principat Avgusta. Proischozdenie i social’naya sushhnost’* [Principate of Augustus. Origin and Social Entity]. Moscow–Leningrad.
- Машкин, Н.А. 1949: *Принципат Августа. Происхождение и социальная сущность*. М.–Л.
- Mezheritskiy, Ya. Yu. 2016: *Vosstanovlennaya respublika imperatora Avgusta* [Emperor Augustus’ “Restored Republic”]. Moscow.
- Межерицкий, Я.Ю. 2016: «Восстановленная республика» императора Августа. М.
- Millar, F. 1977: *The Emperor in the Roman World: 31 BC–AD 337*. London.
- Mommsen, T. (ed.) 1883: *Res Gestae divi Augusti ex monumentis Ancyranis et Apolloniensis*. Berolini.
- Mommsen, Th. 1888: *Römisches Staatsrecht*. Bd. III/2. Leipzig.
- Powell, L. 2018: *Augustus at War: The Struggle for the Pax Augusta*. Barnsley.
- Purcell, N. 1992: The City of Rome and the Plebs Urbana in the Late Republic. In: J.A. Crook, A. Lintott, E. Rawson (eds.), *The Cambridge Ancient History*. Vol. 9. Cambridge, 644–688.
- Purcell, N. 1996: Rome and its Development under Augustus and His Successors. In: A.K. Bowman, E. Champlin, A. Lintott (eds.), *The Cambridge Ancient History*. Vol. 10. Cambridge, 782–811.
- Reese, A. 2004: *Die Bürger und ihr Kaiser. Die plebs urbana zwischen Republik und Prinzipat*. PhD Diss. Bochum.
- Rich, J. 1990: *Cassius Dio. The Augustan Settlement (Roman History 53–55.9)*. Warminster.
- Rickman, G. *The Corn Supply of Ancient Rome*. Oxford, 1980.
- Ridley, R.T. 2003: *The Emperor’s Retrospect: Augustus’ Res Gestae in Epigraphy, Historiography and Commentary*. Leuven.
- Rotondi, G. 1912: *Leges publicae populi Romani*. Milan.
- Rowe, G. 2002: *Princes and Political Cultures. The New Tiberian Senatorial Decrees*. Ann Arbor.
- Shifman, I.Sh. 1990: *Tsezar’ Avgust* [Caesar Augustus]. Leningrad.
- Шифман, И.Ш. 1990: *Цезарь Август*. Л.
- Shotter, D. 2005: *Augustus Caesar*. Abingdon.
- Southern, P. 2005: *Augustus*. Essen.
- Sumi, G. 2005: *Ceremony and Power Performing Politics in Rome between Republic and Empire*. Ann Arbor.

- Syme, R. 1960: *The Roman Revolution*. Oxford.
Virlov, C. 1985: *Famines et émeutes à Rome des origines de la République à la mort de Néron*. Rome.
Wardle, D. (ed.) 2014: *Suetonius. Life of Augustus. Vita divi Augusti*. Oxford.
Wilson, M.B. 2021: *Dictator. The Evolution of the Roman Dictatorship*. Ann Arbor.
Woodman, A.J. (ed.). 1983: *Velleius Paterculus. The Caesarian and Augustan narrative (2.41–93)*. Cambridge.

THE ROMAN SENATE AND AN URBAN PLEBS IN THE AGE OF
CAESAR AUGUSTUS: THE CASE OF 22 BC

Andrey Y. Markelov

Samara National Research University named after Academician S.P. Korolev, Samara, Russia

E-mail: markelov.ayu@ssau.ru

Acknowledgements: Russian Science Foundation, project no. 24-28-01528

The article discusses the controversial issues of assessing the events in Rome in 22 BC, when the city plebs locked the senators in the Curia Julia and threatened to set fire to the building unless Augustus was granted a dictatorship, a one-year and permanent consulate, and the cura annonae. The author believes that the plebs' uprising was not provoked by Augustus, but was a reaction to the consequences of natural disasters that caused food shortages, and did not seek to do away with the curia in principle.

Keywords: Roman Senate, princeps, Augustus, plebs, plebs urbana

