



Problemy istorii, filologii, kul'tury
2 (2022), 213–226
© The Author(s) 2022

Проблемы истории, филологии, культуры
2 (2022), 213–226
©Автор(ы) 2022

DOI: 10.18503/1992-0431-2022-2-76-213–226

«БОГОСЛОВСКОЕ» НАПРАВЛЕНИЕ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОЙ ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ГОСУДАРСТВА ХАСМОНЕЕВ

М.Н. Каранаев

Москва, Россия

E-mail: karanaevmk@mail.ru

ORCID: 0000-0001-9342-7078

Аннотация. В статье рассматривается отечественная дореволюционная (до 1917 г.) историография государства Хасмонеев (167–63 гг. до н.э.). Автор подразделяет ее на четыре категории (группы): 1) «богословскую», 2) исследователей не связанных ни с богословием, ни с иудаикой, 3) представителей иудейской традиции, 4) зарубежных исследователей, опубликованных на русском языке. Первая категория, ставшая объектом внимания автора в статье, обозначена как «богословская», т.к. включает в себя исследователей, получивших богословское образование, работавших в православных духовных академиях и изучавших еврейскую историю через призму теологии (С.А. Терновский, И.Г. Троицкий, И.Я. Богоявленский, Т.И. Буткевич, Ф.П. Арфаксадов и др.). Ключевой особенностью данной группы является некритичное восприятие исторических источников (прежде всего, Ветхого и Нового заветов), отсутствие четкого разграничения эпох при описании истории древних евреев, больший интерес к истории Синедриона и народного собрания, нежели к политической истории Хасмонейского государства. В процессе исследования автор приходит к выводу, что обращение к истории государства Хасмонеев в «богословской» группе происходит лишь эпизодически в виде фона иных исторических событий и процессов. Причиной этого является: 1) Ориентация авторов на Ветхий и Новый заветы, где Хасмонеи не рассматриваются. 2) Хасмонеи выделялись не совсем классическими иудеями ввиду их эллинистического контекста. 3) Хасмонейский период представлялся как время утраты независимости еврейского народа (подчинение вначале грекам, а затем римлянам). Поэтому история Хасмонеев не представлялась значимой настолько, чтобы стать предметом специального исследования.

Ключевые слова: государство Хасмонеев, историография, эллинизм, иудаика, Иосиф Флавий, Палестина, Иудея, Маккавеи.

Открытие новых источников (археологических, нумизматических, эпиграфических) по античной истории Палестины, а также появление ряда зарубежных

Данные об авторе: Михаил Николаевич Каранаев – кандидат исторических наук, независимый исследователь, Москва, Россия.

Представленная публикация выполнена при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 20-09-41001 «Палестина».

публикаций по истории Хасмонеев способствует росту интереса к этому иудейскому государству в мировом научном сообществе, но не в России, где история Хасмонеев традиционно не пользуется вниманием широкой части историков. Но так ли это было всегда? До революции ученые проявляли интерес к государству Хасмонеев, но современная отечественная историография их игнорирует и не анализирует их подходы. Между тем они представляют собой значительный интерес для современного исследователя не только с общенаучной точки зрения, но и как пример особого подхода к изучению государства Хасмонеев, так как эти работы были лишены догматического влияния идеологии, а также контроля над исторической наукой со стороны партийного и государственного надзора, характерного для советских исследователей. Важной задачей для определения специфики дореволюционной историографии видится составление классификации трудов отечественных дореволюционных исследователей, писавших о государстве Хасмонеев.

Дореволюционную российскую историографию, изучавшую государство Хасмонеев, или (если смотреть более широко) историю евреев в эпоху античности, на наш взгляд, следует разделить на четыре категории (группы).

Первая, наиболее яркая, обладающая рядом важных особенностей – это та категория, которую мы обозначили бы как «богословское» направление. Сюда следует отнести авторов, получивших теологическое образование, работавших в православных духовных семинариях и изучавших еврейскую историю через призму богословия. Главным образом это С.А. Терновский, И.Г. Троицкий, И.Я. Богоявленский и др. Подробнее это направление мы раскроем в следующей части работы.

Отдельно отметим Д.А. Хвольсона, наиболее «пограничного» из всех авторов предложенной классификации, поскольку его с достаточной долей уверенности можно отнести ко всем четырем категориям. С одной стороны, он родился и вырос в рамках еврейской традиции и отучился в йешиве. Затем получил классическое образование в Бреславльском университете (на тот момент в Пруссии), став одним из первых специалистов в области «Wissenschaft des Judentums» (научная иудаика)¹. После этого, приняв православие, он около четверти века был профессором Санкт-Петербургской Духовной Академии, а затем Римско-католической духовной академии в Санкт-Петербурге²; при этом, будучи профессором Санкт-Петербургского университета, он внес фундаментальный вклад в один из первых синодальных переводов Библии³. Хотя он специально не занимался изучением государства Хасмонеев, но обращался к отдельным вопросам, связанным с ним лишь косвенно в качестве фона к иным объектам его интереса⁴.

К второй группе следует отнести отечественных авторов, не связанных ни с православной традицией, ни с иудейской (Н.М. Никольский⁵, А.И. Тюменев⁶ и др.). Третья группа представлена исследователями, которые являются привер-

¹ Браткин 2018, 107.

² Якерсон 2018, 813–814.

³ Reed 2014, 308.

⁴ Хвольсон 1875, 157–205; 1911, 277–283.

⁵ Никольский 1901, 407–425; 1911.

⁶ Тюменев 1922.

женцами иудейской традиции (С.М. Дубнов⁷, Я.Л. Чертока⁸, М.Я. Хашкеса⁹, Ю.И. Гессен¹⁰ и др.). Последняя группа носит дискуссионный характер, т.к. к ней мы отнесли зарубежных исследователей, опубликованных на русском языке, чьи переведённые труды оказали заметное влияние на отечественных дореволюционных авторов (Г. Грец¹¹, Э. Ренан¹², Ю. Велльгаузен¹³, О. Гольцман¹⁴, Ф.В. Фаррар¹⁵ и др.). Они были более свободны от цензурных ограничений стоявших перед российскими авторами «богословского» направления и накопили к тому времени (к. XIX в.) значительный критический нарратив, впоследствии заимствованный отечественными историками¹⁶. Изучение указанных направлений должно стать объектом специального научного исследования.

ОСОБЕННОСТИ «БОГОСЛОВСКОГО» НАПРАВЛЕНИЯ В ИЗУЧЕНИИ ГОСУДАРСТВА ХАСМОНЕЕВ

История евреев в древности в силу прямой связи ее с ветхозаветной и новозаветной традициями довольно часто становилась предметом исследования дореволюционных авторов, имеющих отношение к теологии (понятие «богословие» в отечественном контексте видится нам более уместным в рамках текущей темы исследования). Ключевой особенностью этой группы является то, что авторы, к ней относящиеся, имели либо православное религиозное образование (духовная семинария, духовная академия), либо священнический сан, либо работали преимущественно в учреждениях духовного образования. Именно православная традиция оказала ключевое влияние на их взгляды и оценку истории еврейского народа в целом, и государства Хасмонеев в частности.

Древнееврейская история в качестве основного предмета изучения наиболее комплексно описана в дореволюционных работах Я.А. Богородского¹⁷, А.П. Мирлобова¹⁸, Ф.Я. Покровского¹⁹, Н.Л. Зайцева²⁰, И.Я. Богоявленского²¹ и др. Но государство Хасмонеев практически не появляется в этих трудах как предмет изучения и объект целенаправленного интереса, в отличие от работ Т.И. Буткевича²², С.А. Терновского²³, И.Г. Троицкого²⁴, Ф.П. Арфаксадова²⁵ и др.

⁷ Дубнов 1904.

⁸ Черток 1897; 1900, V–XIV.

⁹ Хашкес 1901.

¹⁰ Гессен 1901.

¹¹ Грец 1905.

¹² Ренан 1908; 1912.

¹³ Велльгаузен 1909.

¹⁴ Гольцман 1899.

¹⁵ Фаррар 1885; 1901.

¹⁶ Крих 2020, 70–73.

¹⁷ Богородский 1884.

¹⁸ Мирлобов 1898.

¹⁹ Покровский 1885.

²⁰ Зайцев 1869.

²¹ Богоявленский 1915.

²² Буткевич 1887.

²³ Терновский 1900b.

²⁴ Троицкий 1913.

²⁵ Арфаксадов 1903.

Так, к примеру, в весьма объемном труде С.А. Терновского «Чтения о Святой Земле», где автор поставил своей целью рассмотреть все аспекты жизни в Палестине от охоты и рыболовства до погребальных обрядов и ремесла, мы не найдем ни одного прямого упоминания о Хасмонеях. Единственную отсылку к интересующей нас эпохе мы обнаруживаем в разделе, посвященном жилищам евреев, где автор пишет о том, что они периодически жили пещерах, особенно в периоды гонений²⁶, после чего в обоснование своей позиции приводит сноску на эпизод из 1-й кн. Маккавеев (1 Макк. 2:29-38, сам автор ссылается на 1 Макк. 1, что довольно спорно), где говорится об иудеях, бежавших от гонений Антиоха и убитых в субботний день. Единственная часть, доступная для анализа, — это фраза Терновского «... в тяжелые времена гонений на их веру со стороны иноземных царей»²⁷. Эллинистическая эпоха воспринимается им как период порабощения еврейского народа и притеснения со стороны иноземцев.

С.А. Терновский кроме основного источника – текстов Ветхого и Нового Заветов – привлекает труды Иосифа Флавия и Страбона²⁸, а также Тацита, и даже полемизирует с ними²⁹. Правда, справедливости ради стоит отметить, что упоминания античных авторов носят крайне редкий, эпизодический характер. Кроме того, можно встретить отсылки к Талмуду и раввинистической литературе³⁰. С.А. Терновский в качестве примеров часто упоминает различные ветхозаветные истории и библейских царей, а также Ирода Великого и, разумеется, Иисуса из Назарета³¹, но совершенно оставляет за скобками эллинистический период, не говоря уже о Хасмонеях. При этом, вероятно, С.А. Терновский был недостаточно знаком с трудами Иосифа Флавия, т.к. в разделе, посвященном левиратному браку, он полностью игнорирует яркий эпизод с женитьбой Александра Янная на Александре Саломее, бывшей жене Аристобула I, описанный в «Иудейских древностях» (Ал. XIII 12,1; 15,5)³².

В этом контексте интересна работа И.Г. Троицкого «Библейская археология». В ней автор описывает левиратный брак у иудеев, но точно так же не приводит отсылки к Яннаю и Саломее, хотя на тех же страницах мы найдем отсылки не только к текстам Ветхого и Нового Заветов, но и к Талмуду и 1-й Маккавейской³³.

Причина подобного равнодушия к Хасмонеяхскому периоду видится в подходе самих исследователей и направленности их научных интересов. С.А. Терновский был профессором Казанской духовной академии, автором множества церковно-исторических работ, а также трудов по библейской археологии, членом Православного палестинского общества. И.Г. Троицкий был профессором Санкт-Петербургской духовной академии. Оба исследователя ориентировались, прежде всего, на религиозные источники. При этом И.Г. Троицкий, ученик Д.А. Хвольсона, известен своими публикациями по Талмуду и древнееврейскому языку, его текст изобилует отсылками к различным талмудическим трактатам и их интер-

²⁶ Терновский 1900с, 15.

²⁷ Терновский 1900с, 15.

²⁸ Терновский 1900b, 27.

²⁹ Терновский 1900d, 14.

³⁰ Терновский 1900с, 27; 1900d, 17.

³¹ Терновский 1900a, 36.

³² Терновский 1900d, 16-20.

³³ Троицкий 1913, 232-235.

претацией. Любопытно, что автор часто при использовании отсылок к Талмуду подтверждает их ссылками на тексты Нового завета, как бы легитимизируя их подобным образом. Важно при этом отметить, что любые домыслы о «примитивизации» работ этих авторов стоит решительно отметить. Это были исследователи самой широкой эрудиции, и то, насколько свободно они оперируют различными источниками - не только ветхозаветными, но и раввинистическими - не может не восхищать. Вероятно, именно в этих энциклопедических познаниях и кроется причина смешения разных эпох в представлении историков. Это подтверждается проведением аналогий между историей библейского периода и современной им эпохи (XIX в.), как это видно в работе Д.А. Хвольсона, называвшего ассирийцев «пруссакими древнего мира»³⁴. Плотная работа с текстами самой разной направленности, которые при этом пересекаются между собой, в условиях господствующего подхода к буквальному прочтению источника, привела к смешению всего исторического поля в единый взаимосвязанный комплекс, трансляцию которого мы и видим в работах дореволюционных авторов. Это очень ярко проявляется в работе Н.Л. Зайцева, являющейся одной из наиболее ранних по истории Палестины. В ней при описании быта евреев в Палестине автор рассматривает как равноценно значимые сведения о бытовых нюансах жизни, заимствованные из ветхозаветной литературы и из описаний современников, с которыми он общался во время путешествия по Палестине. Подобным образом в его работе в единое целое сплетены ветхозаветная иудейская, раннехристианская и арабо-мусульманская культура и традиции³⁵.

Впрочем, в начале XX в. этот подход уже не являлся доминирующим, что хорошо видно в работе профессора Казанской духовной академии Я.А. Богородского «Еврейские цари» (второе издание)³⁶. Он не рассматривает историю правителей из династии Хасмонеев, но выделяет этот период в истории древних евреев («времена Маккавеев»)³⁷. В части текста, посвященного дворцу Соломона, Я.А. Богородский пишет, что «время маккавеев так глубоко разнилось от времени Соломона, что соображения первых при выборе места для своего жилища едва ли согласовывались с соображениями Соломона»³⁸.

Уже упомянутый выше И.Г. Троицкий в своей «Библейской археологии» представляет пример более академического подхода к изучению библейской и античной еврейской истории. В его работе вводная часть посвящена анализу источников и историографии³⁹, в том числе тому, насколько Библия достоверна как источник⁴⁰. С точки зрения автора она не только достоверна, но и прямо обязательна к использованию⁴¹. Также И.Г. Троицкий пишет о том, что современные археологические находки прямо подтверждают библейские свидетельства «с поразительной ясностью» и «исторической достоверностью»⁴². Это не снижает ценности труда

³⁴ Хвольсон 1875, 200.

³⁵ Зайцев 1869.

³⁶ Первое издание датировано 1884 г. Non vidi.

³⁷ Богородский 1906, III–IV, 333–334.

³⁸ Богородский 1906, 334.

³⁹ Троицкий 1913, 1–79.

⁴⁰ Троицкий 1913, 9–11.

⁴¹ Троицкий 1913, 10.

⁴² Троицкий 1913, 11.

И.Г. Троицкого. В его работе помимо текстов использованы данные эпиграфики и нумизматики, и автор особо выделяет хасмонеюскую нумизматику⁴³. В тексте И.Г. Троицкий четыре раза упоминает эпоху Хасмонеев («асмонеевь») в понимании ее как отдельного исторического периода: трижды в отношении нумизматических данных и один раз как предшественников Ирода⁴⁴.

В работе И.Г. Троицкого присутствует глава, посвященная устройству древне-иудейского государства⁴⁵, и в ней нельзя было не отобразить Хасмонеюский период. Период становления независимой от Селевкидов иудейской государственности И.Г. Троицкий называет «временами Маккавеев»⁴⁶. Ключевое внимание автор уделяет не столько особенностям государственного устройства, сколько статусу первосвященника. Сам рассказ об этом периоде начинается со слов о том, что в период от Александра Македонского и до Ирода «первосвященник являлся представителем не только религиозных, но и государственных интересов израильского народа»⁴⁷. Исключительно интересен пассаж, описывающий периодичность процесса смены власти от одного правителя Маккавея к другому. И.Г. Троицкий, давая ссылку на Иосифа Флавия, указывает в качестве источника 20-ю книгу «Иудейских древностей»⁴⁸. Важно понимать, что первоисточником стоит считать все же 12-14 книги, где Флавий непосредственно описывает все пертурбации, происходившие с домом Хасмонеев. В указанном фрагменте 20-й книги Флавий проводит перечисление первосвященников (А.И. XX, 10), поэтому обращение И.Г. Троицкого именно к этой части источника при описании правителей государства Хасмонеев, на наш взгляд, явно демонстрирует направленность его интересов к религиозной составляющей⁴⁹.

Исследование Ф.П. Арфаксадова «Иерусалимский синедрион» обладает схожими характерными чертами. Автор в начале своего повествования дает характеристику ключевых источников и литературы, особенно выделяя 1-ю и 2-ю Маккавейские книги⁵⁰. Примечателен вывод автора о критическом отношении к источникам как главному методе своей работы: «... мы не должны слишком доверчиво относиться к Талмуду, но проверять его данные более достоверными: историческими книгами Ветхого и Нового завета и сочинениями Иосифа Флавия»⁵¹. Основы иудейской государственности слепопленного периода Ф.П. Арфаксадов видит в деятельности герусии (совета старейшин) и тождественному ей Синедриону⁵². Подобный подход нельзя назвать новым для российских исследователей, его использовал и Т.И. Буткевич, на которого Ф.П. Арфаксадов, впрочем, не ссылается. Именно в контексте размышлений о времени, когда Синедрион развился из герусии, казанский исследователь определяет время появления независимого

⁴³ Троицкий 1913, 45, 180.

⁴⁴ Троицкий 1913, 284.

⁴⁵ Троицкий 1913, 289–331.

⁴⁶ Троицкий 1913, 306.

⁴⁷ Троицкий 1913, 305.

⁴⁸ Троицкий 1913, 306.

⁴⁹ Троицкий 1913, 306.

⁵⁰ Арфаксадов 1903, VIII–IX.

⁵¹ Арфаксадов 1903, IX.

⁵² Арфаксадов 1903, 14.

иудейского государства – в 142 г. до н.э. при Симоне⁵³. Ф.П. Арфаксадов выделяет Хасмонейскую эпоху как самостоятельный эпизод из жизни еврейского народа⁵⁴. Он один из первых, кто рассматривает политическую элиту времен Хасмонеев («асмонейскую аристократию»), обозначая ее как носителей умеренно-эллинистических взглядов⁵⁵. В целом Хасмонейская эпоха интересна Ф.П. Арфаксадову как время появления фарисеев и саддукеев и возникновения антагонизма между ними⁵⁶. Он обозначает саддукеев как представителей «асмонейского дворянства»⁵⁷. Можно сказать, что Ф.П. Арфаксадов использует саму эпоху Хасмонеев как историко-культурный контекст (противостояние иудейства и эллинизма) того времени, когда происходило развитие герусии, становление Синедриона, сект и т.п.⁵⁸. Это делает труд Ф.П. Арфаксадова ближе к современным исследованиям, что отличает его от прочих работ этого периода.

Т.И. Буткевич в своем исследовании в качестве главного объекта интереса выдвигает взаимодействие иудаизма и язычества в контексте становления раннего христианства. Он также в списке источников указывает Иосифа Флавия, но во вводной части при описании событий, связанных с Хасмонейской эпохой, сопровождает их текстом с отсылками на новозаветную литературу и не указывает источник информации о Хасмонеех. Примечательно, что при описании «Иоанна Гиркана» (Иоханан Гиркан, 135–105/104 гг. до н.э.) Т.И. Буткевич характеризует его как «племянника Иуды Маккавея», понимая, что последний гораздо ближе его читателю, благодаря неканоническим, но почитаемым Маккавейским книгам⁵⁹. Главу «Правители Палестины» Т.И. Буткевич начинает не с ветхозаветных времен, а со смерти Александра Македонского, что говорит о понимании автором отличий античной эпохи от прочих. Однако большая часть главы закономерно отведена царю Ироду Великому и Иродидам⁶⁰, тогда как предшествующим ему Хасмонеем посвящено лишь несколько страниц⁶¹, впрочем, с детальным обозрением их генеалогии, а также хронологии и географии событий. Т.И. Буткевич обозначил причинами восстания религиозные притеснения Антиоха Эпифана, а истоки государственности Хасмонеев он видит в решении народного собрания, предоставившего им царство и первосвященство⁶². В качестве причины упадка государства автор выделяет исчезновение «духа» первых Маккавеев, внутренние распри и междоусобия, светскую распушенность двора и народа, войны с соседними государствами и кочевыми народами, истощившими страну, чем воспользовались римляне, покорившие Иудею⁶³. Отличительной особенностью работы Т.И. Буткевича видится его восприятие народного собрания, которое, по его мнению, могло делегировать Хасмонеем такие права, как царство и первосвященство. По-

⁵³ Арфаксадов 1903, 22-23.

⁵⁴ Арфаксадов 1903, 28.

⁵⁵ Арфаксадов 1903, 32.

⁵⁶ Арфаксадов 1903, 70-76.

⁵⁷ Арфаксадов 1903, 82.

⁵⁸ Арфаксадов 1903, 158-159.

⁵⁹ Буткевич 1887, 69.

⁶⁰ Буткевич 1887, 84-104.

⁶¹ Буткевич 1887, 80-83.

⁶² Буткевич 1887, 81, 123.

⁶³ Буткевич 1887, 81-82, 188-189.

добный подход становится понятным при дальнейшем прочтении его работы, где особую роль в истории Иудеи Т.И. Буткевич уделяет исследованию Синедриона, развивавшегося из герусии именно со времен Хасмонеиской эпохи⁶⁴. Он очень активно ссылается на самый широкий спектр источников: от ветхозаветных и новозаветных до Маккавейских книг (1-й и 2-й) и Иосифа Флавия, а из историографии прежде всего на Э. Шюрера⁶⁵. Именно из последнего он, вероятно, брал годы правления Хасмонеиских правителей и прочую информацию справочного характера (в самом тексте на с. 80-83 отсылка к этому нет)⁶⁶. В целом работа Т.И. Буткевича производит намного более благоприятное впечатление, чем труды его предшественников: здесь государство Хасмонеев хотя и эпизодически, но довольно органично, пусть и в виде малозначительного контекста, вплетено в общее повествование как самостоятельное политическое образование.

В завершении обзора историографии «богословского» направления необходимо суммировать, что в его рамках можно упорядочить тексты по двум принципам: хронологическому и территориальному. По хронологическому принципу исследования можно разделить на работы, изданные в сер. XIX – к. XIX в. и между к. XIX в. (главным образом 1890-е гг.) и до начала 1920-х гг. (время закрытия православных духовных академий в советском государстве). Ранние работы носят характер скорее публицистический и описательный, а поздние уже отягощены накопленным нарративом по истории еврейского народа (как отечественным, так и западноевропейским) и носят более академический и проблемный характер. Территориальное деление позволяет структурировать имеющиеся работы по трем направлениям: Киево-Харьковское (Н.Л. Зайцев, Ф.Я. Покровский, Т.И. Буткевич, Ф.Я. Покровский), Казанское (Ф.П. Арфаксадов, Я.А. Богородский, А.П. Миролюбов, С.А. Терновский) и Санкт-Петербургское (И.Я. Богоявленский, И.Г. Троицкий, Д.А. Хвольсон). Помимо очевидной академической причины подобной концентрации интереса к библейской истории в этих городах (наличие Киевской, Казанской и Санкт-Петербургской Духовных Академий в Российской Империи), на наш взгляд, следует выделить еще две заслуживающих внимания особенности. Во-первых, это нахождение в черте оседлости (Киев) или близость к ней (Харьков). Важную роль играли присутствие здесь больших еврейских общин и миграция евреев в Палестину в рамках идеи сионизма. Это способствовало росту интереса к библейской истории и Палестине. Во-вторых, в случае с Казанью и Санкт-Петербургом подобное объясняется наличием серьезных академических востоковедческих школ в Санкт-Петербургском и Казанском университетах).

Подытоживая, можно сделать вывод, что государство Хасмонеев не становилось специальным объектом изучения отечественных дореволюционных исследователей «богословского» направления. Обращение к его истории происходит лишь в виде контекста к прочим историческим событиям и процессам. Исходя из этого, произрастает следующая характерная черта отечественного историописания: выводы исследователей, в той или иной мере все же касавшихся интересующей нас темы, носили слабо артикулированный характер. Главной их задачей было транслировать сведения из источника с минимальной их обработкой. Самой

⁶⁴ Буткевич 1887, 114.

⁶⁵ Буткевич 1887, 114–116.

⁶⁶ См. Буткевич 1887, 80-83.

попытки действительно критического восприятия текста, связанного с историей государства Хасмонеев, мы не встречаем. Следующей важной особенностью был интерес дореволюционных исследователей к конкретным персоналиям. Это отличает их, к примеру, от советских исследователей, делавших основной упор на изучение социальных институтов, классов, сословий и общественных отношений. В тоже время это чрезвычайно ограничивало взгляды исследователей, когда те или иные решения и события объясняются исключительно личностным фактором, практически без учета того исторического контекста, который стоял за ним.

Подход, направленный на описание деятельности отдельных личностей, значительно ограничивал восприятие Хасмонейского государства. Но в то же время необходимо понимать, что развитие иудаики в России на тот момент носило такой характер, когда просто не было достаточной базы - как источниковой, так и историографической - чтобы существовала возможность соединять имеющийся нарратив в единый текст, подобно тому, как это делается в современной исторической науке, где исследовательский текст конструируется на основании различных источников в единое связное повествование. Разумеется, подобной методики от дореволюционных авторов ожидать не следовало, и не в силу их личных особенностей, а исключительно из-за недостаточного развития исследовательского инструментария на данном этапе исторической науки. Подтверждением последнего может служить еще один аргумент: в значительном числе работ о древних иудеях мы видим непонимание авторами разницы связей между историческими эпохами. При описании каких-либо бытовых или общественных особенностей евреев мы наталкиваемся на мешанину представлений, заимствованных из событий от нач. I тыс. до н.э. до I в. н.э. Ярким примером этого может служить работа И.Г. Троицкого, где в рассказе про законы древнееврейского общества используются не только классические отсылки к библейским текстам и раввинистической литературе, но и, ни много ни мало, законы Хаммураппи⁶⁷, пусть и под предлогом, что они оказали значительное влияние на «закон Моисеев»⁶⁸.

В целом подобный подход характерен большей частью для ранних работ исследователей «богословского» направления (сер. XIX – к. XIX в.). В трудах, относящихся к 1900–1910-м гг., ситуация постепенно меняется, и они становятся более критическими по содержанию. Авторы начинают использовать все более комплексный подход к написанию текстов (не оспаривая при этом историчность библейских свидетельств). В то же время доминирование христианского вероучения сохранялось в качестве лейтмотива повествования, равно как едва ли не дословное восприятие текстов источников (главными из которых оставались Ветхий и Новый Завет). Но при этом за счет увеличения числа используемых современных им текстов, а также благодаря воздействию трех других направлений отечественной историографии, создающих мощный историко-научный контекст, который авторы «богословского» направления просто не могли игнорировать, произошли соответствующие качественные изменения. В итоге работы, написанные в 1900–1910-х гг., носят более структурированный характер: в них больше истории и меньше теологии. Это мы можем наблюдать и на примере восприятия государства Хасмонеев: последнее становится заметно не только ростом чис-

⁶⁷ Троицкий 1913, 255–258.

⁶⁸ Троицкий 1913, 249.

ла упоминаний о нем, но и тем, что оно начинает восприниматься как логичная часть истории Палестины, Иудеи и еврейского народа, пусть и малоинтересная историкам-«богословам».

Вероятно, ряд дореволюционных авторов «богословского» направления не включал Хасмонеев в структуру своих текстов в качестве ключевой ее части и представляемой ими картины жизни древнееврейского общества по трем причинам. Во-первых, это специфика богословского образования и соответствующего научного подхода, поскольку при написании их работ применялись, прежде всего, тексты религиозной направленности. Основой были Ветхий и Новый Заветы, где в первом Хасмонеи еще не появились, а во втором они уже ушли с исторической арены. Во-вторых, вполне возможно, что Хасмонеи виделись не совсем классическими иудеями из-за их эллинистических коннотаций, в силу чего их включение в повествование именно еврейской истории и традиции виделось необязательным. В качестве третьей причины можно назвать обобщенное представление об этом периоде, как времени очередной политической зависимости еврейского народа: сперва персидской, потом греческой, и, наконец, римской. Сто лет самостоятельной истории (142–63 гг. до н.э.) Иудеи терялись на фоне доминирования в тот момент эллинистической культуры в Палестине. Неслучайно Д.А. Хвольсон говорил о древнееврейском народе после эпохи царств как о народе, не имеющем самостоятельного политического значения в силу его географического расположения между империями древности⁶⁹. Именно поэтому самостоятельное специальное внимание к периоду Хасмонеи у дореволюционных исследователей «богословского» направления практически не проявляется.

ЛИТЕРАТУРА

- Арфаксадов, Ф. 1903: *Иерусалимский синедрион. Историко-археологическое исследование*. Казань.
- Богородский, Я.А. 1884: *Еврейские цари*. Казань.
- Богородский, Я.А. 1906: *Еврейские цари*. Казань.
- Богоявленский, И.Я. 1915: *Значение Иерусалимского храма в Ветхозаветной Истории еврейского народа*. Петроград.
- Браткин, Д.А. 2018: Д.А. Хвольсон как судебный эксперт и ученик Авраама Гейгера: три сюжета из научной биографии. *Государство, религия, церковь в России и за рубежом* 1, 107–124.
- Буткевич, Т.И. 1887: *Язычество и иудейство ко времени земной жизни господина нашего Иисуса Христа*. Харьков.
- Велльгаузен, Ю. 1909: *Введение в историю Израиля*. СПб.
- Гессен, Ю.И. 1901: *Иуда Маккавей. Исторический очерк*. СПб.
- Гольцман, О. 1899: *Падение Иудейского государства*. М.
- Грец, Г. 1905: *История евреев от древнейших времен до настоящего: в 12-ти т. Т. 4: Эпоха Маккавеев и Иродиад: последние годы Иерусалима*. СПб.
- Дубнов, С.М. 1904: *Всеобщая история евреев на основании новейших научных исследований: в 3-х т. Т. 1: Древняя история от Вавилонского пленения до разрушения иудейского государства римлянами*. СПб.
- Зайцев, Н.Л. 1869: *Очерки быта древних евреев. Пособие к изъяснению св. Писания*. Киев.

⁶⁹ Хвольсон 1875, 204.

- Крих, С.Б. 2020: Прощание с преданием: рационализация библейской истории в дореволюционной России. *Вестник Омского университета. Серия Исторические науки* 4 (28), 69–74.
- Миролюбов, А.П. 1898: *Быт еврейских царей. Опыт библейско-археологического исследования*. Казань.
- Никольский, Н. М. 1901: Иудеи при Маккавеях и Асмонеях. В кн.: *Помощь евреям пострадавшим от неурожая. Литературно-Художественный сборник*. СПб., 407–425.
- Никольский, Н.М. 1911: *Древний Израиль. Популярные очерки по истории евреев в научном освещении*. М.
- Покровский, Ф.Я. 1885: *Разделение еврейского царства на царства Иудейское и Израильское*. Киев.
- Ренан, Э. 1908: *История израильского народа*: в 5-ти т. Т. 1. В кн.: С.М. Дубнов (ред.), *Иудеи под персидским владычеством. Евреи под греческим владычеством*. СПб.
- Ренан, Э. 1912: *История израильского народа*: в 5-ти т. Т. 2. В кн.: С.Г. Лозинский, И.З. Берлин (ред.), *Иудейская автономия. Иудейский народ под римским владычеством*. СПб.
- Терновский, С.А. 1900а: Библейская старина: Занятия жителей Палестины. В кн.: *Чтения о Святой Земле: 57-е чтение*. СПб.
- Терновский, С.А. 1900б: Библейская старина: Земля обетованная. В кн.: *Чтения о Святой Земле: 56-е чтение*. СПб.
- Терновский, С.А. 1900с: Библейская старина: Пища, жилища и одежда жителей Палестины. В кн.: *Чтения о Святой Земле: 58-е чтение*. СПб.
- Терновский, С.А. 1900д: Библейская старина: Семейный быт евреев. В кн.: *Чтения о Святой Земле: 59-е чтение*. СПб.
- Троицкий, И.Г. 1913: *Библейская археология*. СПб.
- Тюменев, А.И. 1922: *Евреи в древности и в Средние века*. СПб.
- Фаррар, Ф.В. 1901: *Ироды, главные представители их династии и подробности из жизни каждого из них*. В пересказе на рус. яз. Петроград.
- Фаррар, Ф.В. 1885: *Жизнь Иисуса Христа*. СПб.
- Хашкес, М.Я. Мибихов, М.Я. (псевд). 1901: *История еврейского народа. От Вавилонского пленения до первой эпохи танаев*. СПб.
- Хвольсон, Д.А. 1875: О влиянии географического положения Палестины на судьбы еврейского народа. *Христианское чтение* 3, 157–205.
- Хвольсон, Д.А. 1911: Саддукеи и фарисеи. *Журнал Министерства народного просвещения. Новая серия* 31, 277–283.
- Черток, Я.Л. 1900: Введение. В кн.: *Иудейская война. Сочинение Иосифа Флавия*. СПб., V–XIV.
- Черток, Я.Л. 1897: *Интриги двора Ирода*. Одесса.
- Якерсон, С.М. 2018: Хвольсон Даниил Авраамович. В кн.: И.Ф. Попова (ред.), *Азиатский Музей – Институт восточных рукописей РАН: путеводитель*. М.
- Reed, A.C. 2014: *For One's Brothers: Daniil Avraamovich Khvol'son and the "Jewish Question" in Russia 1819-1911*: PhD diss. Arizona State University. Tempe.

REFERENCES

- Arfaksadov, F. 1903: *Ierusalimskiy sinedrion. Istoriko-arkheologicheskoe issledovanie [Jerusalem Sanhedrin. Historical archaeological research]*. Kazan.
- Bogorodskiy, Ya.A. 1884: *Evreyskie tsari [The Jewish kings]*. Kazan.
- Bogorodskiy, Ya.A. 1906: *Evreyskie tsari [The Jewish kings]*. 2nd ed. Kazan.
- Bogoyavlenskiy, I.Ya. 1915: *Znachenie Ierusalimskogo khrama v Vetkhozavetnoy Istorii evreyskogo naroda [The meaning of Jerusalem Temple in the Old Testament history of Jewish people]*. Petrograd.

- Bratkin, D.A. 2018: D.A. Khvol'son kak sudebnyy ekspert i uchenik Avraama Geygera: tri syuzheta iz nauchnoy biografii [D.A. Chwolson as an expert witness and student of Abraham Geiger: three chapters from a scientific biography]. *Gosudarstvo, religiya, tserkov' v Rossii i za rubezhom* [State, religion and church in Russia and worldwide] 1, 107–124.
- Butkevich, T.I. 1887: *Yazychestvo i iudeystvo ko vremeni zemnoy zhizni gospoda nashego Iisusa Khrista* [Paganism and Judaism by the time of earthly life of our Lord Jesus Christ]. Kharkov.
- Chertok, Ya.L. 1897: *Intrigi dvora Iroda* [Intrigues of Herod's court]. Odessa.
- Chertok, Ya.L. 1900: Vvedene [Introduction]. In: *Iudeyskaya voyna. Sochinenie Iosifa Flaviya* [The Jewish war. Work of Josefus Flavius]. Saint Petersburg.
- Chwolson, D.A. 1875: O vliyaniy geograficheskogo polozheniya Palestiny na sud'by evreyskogo naroda [On the influence of Palestine geographical location on fate of Jewish people]. *Khristianskoe chtenie* [Christian reading] 3, 157–205.
- Chwolson, D.A. 1911: Saddukei i farisei [Sadducees and pharisees]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshcheniya. Novaya seriya* [Journal of Ministry of National Education. New series] 31, 277–283.
- Dubnov, S.M. 1904: *Vseobshchaya istoriya evreev na osnovanii noveyshikh nauchnykh izsledovaniy* [Universal history of Jews based on newest scientific researches]: in 3 vols. Vol. 1. In: *Drevnyaya istoriya ot Vavilonskago pleniya do razrusheniya iudeyskago gosudarstva rimlyanami* [Ancient history from Babylonian exile to the destruction of Jewish state by Romans]. Saint Petersburg.
- Farrar, F.W. 1885: *Zhizn' Iisusa Khrista* [Life of Jesus Christ]. Saint Petersburg.
- Farrar, F.W. 1901: *Irody, glavnye predstaviteli ikh dinastii i podrobnosti iz zhizni kazhdogo iz nikh* [The Herods. The main representatives of their dynasty and details from the life of each of them]. Petrograd.
- Gessen, Yu. I. 1901: *Juda Makkavey. Istoricheskiy ocherk* [Judah Maccabee. A historical essay]. Saint Petersburg.
- Hertz, H. 1905: *Istoriya evreev ot drevneyshikh vremen do nastoyashchego* [History of Jews from ancient times to present]: in 12 vols. Vol. 4. In: *Epokha Makkaveev i Irodian: poslednie gody Ierusalima* [The epoch of Maccabees and Herodians: last years of Jerusalem]. Saint Petersburg.
- Khashkes, M.Ya. Mibikhov, M.Ya. (pseud). 1901: *Istoriya evreyskogo naroda. Ot Vavilonskago pleniya do pervoy epokhi tanaev* [History of Jewish people from Babylonian exile to first epoch of Tannaim]. Saint Petersburg.
- Kholtzmann, O. 1899: *Padenie Iudeyskogo gosudarstva* [The fall of Jewish state]. Moscow.
- Krikh, S. B. 2020: Proshchanie s predaniem: ratsionalizatsiya bibleyskoy istorii v dorevolutsionnoy Rossii [Farewell to Tradition: Rationalism of the Biblical Studies in the Later Russian Empire]. *Vestnik Omskogo universiteta. Seriya Istoricheskie nauki* [Herald of Omsk University. Series Historical studies] 4 (28), 69–74.
- Miroyubov, A.P. 1898: *Byt evreyskikh tsarey. Opyt bibleysko-arkheologicheskogo issledovaniya* [The life of the Jewish kings. Experience of Biblical archaeological research]. Kazan.
- Nikol'skiy, N.M. 1901: Iudei pri Makkaveyakh i Asmoneyakh [Jews under Maccabees and Hasmoneans]. In: *Pomoshch' evreyam postradavshim ot neurozhaya. Literaturno-Khudozhestvennyy sbornik* [Support of Jews suffered by crop failure. Literal and art compendium]. Saint Petersburg, 407–425.
- Nikol'skiy, N.M. 1911: *Drevniy Izrail'*. *Populyarnye ocherki po istorii evreev v nauchnom osveshchenii* [Ancient Israel. Popular essays on the history of Jews in scientific coverage]. Moscow.
- Pokrovskiy, F.Ya. 1885: *Razdelenie evreyskogo tsarstva na tsarstva Iudeyskoe i Izrail'skoe* [Division of the Jewish kingdom into the kingdoms of Judea and Israel]. Kiev.

- Reed, A.C. 2014: *For One's Brothers: Daniil Avraamovich Khvol'son and the "Jewish Question" in Russia 1819-1911*: PhD diss. Arizona State University. Tempe.
- Renan, E. 1908: *Istoriya izrail'skogo naroda [History of the people of Israel]*: in 5 vols. Vol. 1. In: S.M. Dubnov (ed.), *Iudei pod persidskim vladychestvom. Evrei pod grecheskim vladychestvom [Jews under Persians rule. Jews under Greeks rule]*. Saint Petersburg.
- Renan, E. 1912: *Istoriya izrail'skogo naroda [History of the people of Israel]*: in 5 vols. Vol. 2. In: S.G. Losinskiy, I.Z. Berlin (eds.), *Iudeyskaya avtonomii. Iudeyskiy narod pod rimskim vladychestvom [Judaea autonomy. Jewish people under Roman rule]*. Saint Petersburg.
- Ternovskiy, S.A. 1900a: *Bibleyskaya starina: Zanyatiya zhiteley Palestiny [Biblical antiquity: The occupations of Palestine inhabitants]*. In: *Chteniya o Svyatoy Zemle: 57-e chtenie [Readings about Holy Land: 57th reading]*. Saint Petersburg.
- Ternovskiy, S.A. 1900b: *Bibleyskaya starina: Zemlya obetovannaya [Biblical antiquity: The Promised Land]*. In: *Chteniya o Svyatoy Zemle: 56-e chtenie [Readings about Holy Land: 56th reading]*. Saint Petersburg.
- Ternovskiy, S.A. 1900c: *Bibleyskaya starina: Pishcha, zhilishcha i odezhda zhiteley Palestiny [Biblical antiquity: food, dwellings and clothing of the Palestine inhabitants]*. In: *Chteniya o Svyatoy Zemle: 58-e chtenie [Readings about Holy Land: 58th reading]*. Saint Petersburg.
- Ternovskiy, S.A. 1900d: *Bibleyskaya starina: Semeynyy byt evreev [Biblical antiquity: family life of Jews]*. In: *Chteniya o Svyatoy Zemle: 59-e chtenie [Readings about Holy Land: 59th reading]*. Saint Petersburg.
- Troitskiy, I.G. 1913: *Bibleyskaya arkheologiya [Biblical Archaeology]*. Saint Petersburg.
- Tyumenev, A.I. 1922: *Evrei v drevnosti i v Srednie veka [Jews in ancient and medieval centuries]*. Saint Petersburg.
- Wellhausen, J. 1909: *Vvedenie v istoriyu Izrailya [An introduction to the history of Israel]*. Saint Petersburg.
- Yakerson, S.M. 2018: *Khvol'son Daniil Avraamovich [Chwolson Daniel Abramovich]*. In: I.F. Popova (ed.), *Aziatskiy Muzei – Institut vostochnykh rukopisey RAN: putevoditel' [The Asiatic Museum – Institute of oriental manuscripts of RAS: guidebook]*. Moscow.
- Zaytsev, N.L. 1869: *Ocherki byta drevnikh evreev. Posobie k iz'yasneniyu sv. Pisaniya [Essays on the life of the ancient Jews. Handbook for explanation of Holy Scripture]*. Kiev.

“THEOLOGICAL” LINE IN THE PRE-REVOLUTIONARY RUSSIAN HISTORIOGRAPHY OF THE HASMONEAN STATE

Mikhail N. Karanaev

Moscow, Russia

karanaevmk@mail.ru

Abstract. In the paper Russian pre-revolutionary (before 1917) historiography of Hasmonean state (167–63 BC) is considered. Author distinguishes four categories (groups) of such works: 1) “theological” group, 2) works by researches connected neither with theology, nor with Judaic studies, 3) studies made by scientists who were a part of Jewish tradition, 4) group of researches made by foreign scientist of ancient Jews, whose works were translated into Russian. The first group has been the focus of attention by author, marked as “theological” as it includes researchers with theological education, were working in Orthodox Theological Seminaries and were studying Jewish history through the theology (S.A. Ternovsky, I.G. Troitsky, I.Ya. Bogoyavlensky and others). The key feature of this group is uncritical comprehension of the historical sources by

authors (first and foremost the Old Testament and the New Testament), lack of clear boundaries between epochs in description of history of the ancient Jews. Last but not least their major interest lay in the history of Sanhedrin and popular assembly but not in the political history of the Hasmonean State. Author concludes that researchers of the “theological” group sporadically appealed to the history of the Hasmonean State and use it as a background to the other historical events. The reasons of this are: 1) These scholars in their studies relied on the Old Testament and the New Testament where the Hasmoneans are not presented; 2) They seen the Hasmoneans as “unclassical Jews” due to their Hellenistic context; 3) They conceived the Hasmonean period as a period of one of the dependance of the Jewish people (Greek and then Roman). It is for these reasons that the history of the Hasmoeans was not as important for them so that became a part of special study.

Keywords: Hasmonean State, Historiography, Hellenism, Judaica Studies, Josephus Flavius, Palestine, Judea, Maccabees.
