

# ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ



Problemy istorii, filologii, kul'tury  
1 (2018), 237–257  
© The Author(s) 2018

Проблемы истории, филологии, культуры  
1 (2018), 237–257  
© Автор(ы) 2018

## А.С. УВАРОВ О ПРОИСХОЖДЕНИИ И ИСТОРИИ КРЫМСКИХ КАРАИМОВ

Ю.М. Могаричев\*, Д.А. Прохоров\*\*

*\*Крымский республиканский институт постдипломного педагогического образования; Институт археологии Крыма РАН, Симферополь, Россия  
mogara@rambler.ru*

*\*\*Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского, Симферополь, Россия  
prohorov1da@yandex.ru*

*Аннотация.* В статье анализируется версия происхождения и истории крымских караимов, содержащаяся в описании «пещерного города» Чуфут-Кале, составленного А.С. Уваровым в рамках четвертой главы «От Днепра до Таврических гор» третьего, неопубликованного выпуска «Исследований о древностях Южной России и берегов Черного моря» (ныне хранится в архиве Государственного исторического музея). Источником для данного сюжета стало личное общение А.С. Уварова с С.А. Беймом и А.С. Фирковичем, взгляды которых и были во многом восприняты молодым исследователем. При этом А.С. Уваров являлся противником «хазарской» теории происхождения караимов, сформулированной в работах В.В. Григорьева за несколько лет до посещения им Чуфут-Кале (1848 г.). Доминирующим в этногенезе крымских караимов А.С. Уварову представлялся еврейский элемент: по его мнению, в целом караимы – это иудеи караимской секты, но часто сближавшиеся с хазарами. Именно караимы, благодаря усилиям легендарного Йицхака Сангари, обратили в иудаизм хазарского кагана, и, в определенной степени, слились с хазарами. После перехода в IX в. хазар в христианство (это случилось в результате посещения Хазарии свв. Кириллом (Константином) и Мефодием), они разделились с караимами. Исторические воззрения А.С. Уварова о хазарах, в основном, основываются на тру-

---

*Могаричев Юрий Миронович* – доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой социального и гуманитарного образования Крымского республиканского института постдипломного педагогического образования. Ведущий научный сотрудник Института археологии Крыма РАН.

*Прохоров Дмитрий Анатольевич* – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Научно-исследовательского центра истории и археологии Крыма (структурное подразделение) ФГАОУ ВО «Крымский федеральный университет им. В.И. Вернадского».

дах И. Эверса и на западноевропейских переводах средневековых арабских авторов. Они страдают рядом анахронизмов, характерных даже для середины XIX в. Так, по мнению автора, столица Хазарии находилась в Аравии. При этом проявляется глубокое знакомство А.С. Уварова с работами византийских историков – патриарха Никифора и Константина Багрянородного.

*Ключевые слова:* А.С. Уваров, А.С. Фиркович, Крым, караимы, иудаизм, хазары

Выдающимся русским археологом – А.С. Уваровым, в рамках проекта «Исследования о древностях Южной России и берегов Черного моря»<sup>1</sup>, планировался обзор археологических памятников Горного Крыма. Он должен был войти в третий выпуск «Исследований» (Гл. 4–7) и стать частью четвертой главы «От Днепра до Таврических гор». Однако данный труд остался незавершенным, а рукопись ныне хранится в Отделе письменных источников ГИМа<sup>2</sup>. В разделе, посвященном городищу Чуфут-Кале (Л. 48 об. – 60 об.), А.С. Уваров поместил специальный очерк истории крымских караимов (Л. 49–56 об.). Причем при подготовке данного сюжета автор ориентировался на устные сообщения Шломо бен Авраама (Соломона Абрамовича) Бейма<sup>3</sup> и Авраама бен Шмуэля (Авраама Самуиловича) Фирковича<sup>4</sup>, с которыми он встречался и беседовал на Чуфут-Кале (см. далее). Очевидно руководитель общины и идеолог крымских караимов оказывали особые знаки внимания молодому исследователю, сыну влиятельного в то время министра народного просвещения Российской империи и президента Императорской Академии наук С.С. Уварова. Известно, что они целенаправленно и настойчиво пытались донести до российского правительства и широкой общественности свою версию происхождения и истории караимов.

История изучения прошлого крымских караимов насчитывает несколько периодов, отличающихся разной динамикой и интенсивностью. И хотя историография вопроса имеет определенное число публикаций различного уровня, тем не менее, следует отметить, что многие эпизоды, связанные с этой проблематикой, остались вне поля зрения исследователей; помимо этого, ряд работ носит поверхностный и зачастую дилетантский характер. Существует также проблема интерпретации источников: в частности, это касается непосредственно полемики по вопросу об этногенезе караимов и о времени их появления в Крыму, которая ведется уже более столетия. С сожалением приходится констатировать, что зачастую данная дискуссия выходит за рамки научной аргументации и во многом носит ангажированный характер.

<sup>1</sup> См. Тункина 1996, 166–167.

<sup>2</sup> ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Ед. хр. 196.

<sup>3</sup> Шломо бен Авраам (Соломон Абрамович) Бейм (1817/1819 (?) – 1867) – караимский педагог и религиозный деятель. Был учеником видного караимского просветителя Мордехая бен Йосефа Султанского (1772–1863). После смерти отца, одесского купца 3-й гильдии и газзана Авраама Бейма, Шломо Бейм был избран на должность газзана в одесской кенасе, а в июле 1855 г., по определению таврического губернатора В.И. Пестеля, был назначен и. о. караимского гахама (в связи со смертью гахама Симхи Бабовича).

<sup>4</sup> Авраам бен Шмуэль (Авраам Самуилович) Фиркович (1787–1874) – известный караимский собиратель древностей, положивший начало созданию обширной коллекции караимских, еврейских и самаритянских рукописей, связанных с историей иудейских общин, в том числе, и Крыма.

Отметим, что у большинства авторов середины XIX – начала XX в. прослеживается предвзятость в освещении того или иного аспекта жизни иудейских общин России, выражавшаяся, прежде всего, в явном противопоставлении караимов и евреев-раввинистов<sup>5</sup>. В соответствии с версией, впервые выдвинутой российскими востоковедами В.Д. Смирновым и В.В. Григорьевым, которой и сегодня придерживаются некоторые ученые и краеведы, этнически караимы являются потомками хазар, половцев и других тюркских народов<sup>6</sup>. Тем не менее, данная концепция не имеет достаточно серьезных доказательств; к тому же, ее позиции значительно ослабляет ситуация, связанная с деятельностью А.С. Фирковича и его наследием в связи с многочисленными фактами фальсификации источников.

Наиболее полемический характер носит проблема появления караимов в Крыму, Литве и Польше. В современной академической литературе принято считать, что караимы появляются в Восточной Европе уже в послехазарское время. Основанием для этого утверждения могут служить сведения, содержащиеся в ряде письменных источников. Наиболее достоверное упоминание о пребывании караимов на полуострове датируется второй половиной XIII в.<sup>7</sup> Кроме того, существует еще одна, т.н. «синтетическая» версия – ее приверженцы попытались объединить отдельные постулаты первых двух теорий. «Синтетическую» версию принимали и некоторые видные караимские просветители XIX в.<sup>8</sup> Серьезным доказательством в вопросе о времени появления караимов в Крыму следует назвать полную каталогизацию надгробных памятников на крымских караимских некрополях (прежде всего – на кладбищах в Иосафатовой долине под Бахчисараем и под Мангупом), а также их полное научное исследование<sup>9</sup>.

В середине XIX в. караимскими и российскими интеллектуалами был принят ряд мер по сохранению Чуфут-Кале как исторического, культурного и духовного центра проживания крымских караимов. Правительственные круги направляли духовным и светским лидерам караимских общин соответствующие запросы, вызванные необходимостью разобраться в вопросе о гражданско-правовом статусе караимского населения в контексте проводимого российским правительством антиеврейского внутривосточного курса. Так, 31 января 1839 г. по просьбе Одесского общества истории и древностей (ООИД), а также Новороссийского и Бессарабского генерал-губернатора князя М.С. Воронцова Таврическим губернатором М.М. Муромцовым караимскому гахаму Симхе бен Шломо Бабовичу официально были направлены шесть вопросов, в том числе, и о древности проживания караимов в Крыму. Гахаму предлагалось объяснить, «с которого времени и по какому случаю» караимы поселились в Крыму, «откуда или от какого народа Караимы ведут свое происхождение, какие есть разительные черты в характере их, не были ли из числа их таких мужей, которые бы ознаменовали жизнь свою чем-нибудь особенным, нет ли в преданиях караимов каких-либо памятников, которые бы свидетельствовали о прежнем политическом их быте» и «чем особенно отличаются догматы их религии от Еврейского исповедания?»<sup>10</sup>.

<sup>5</sup> Прохоров 2017, 158–177.

<sup>6</sup> Григорьев 1846, 3–49; Смирнов 1918, 119.

<sup>7</sup> Анкори 2012, 281; Кеппен 1837, 289, 290.

<sup>8</sup> N.N. 1911, 48, 49.

<sup>9</sup> Федорчук 2008, 212–227.

<sup>10</sup> ГАРК. Ф. 241. Оп. 1. Д. 1. Л. 73, 73 об.

В связи с этим распоряжением гахамом С. Бабовичем была инициирована деятельность известного караимского ученого и собирателя иудейских древностей Авраама бен Шмуэля Фирковича. Последний вспоминал об этом следующее: «Предложение гражданского губернатора, говорит он, сделанное в такой форме гахаму, не могло не возбудить между Караимами самого живого сочувствия. Гахам собрал ученых Караимов и предложил им составить ответы на вопросы, сделанные правительством. Караимское общество единодушно обратилось ко мне с просьбой принять на себя исследование по разрешению этих вопросов; за отсутствием же достаточного количества наличных материалов, я нашел тогда необходимым посетить разные места Крыма»<sup>11</sup>. 17 сентября 1839 г. С. Бабович рапортовал М.М. Муромцову о начале археографической экспедиции<sup>12</sup>, в которой А.С. Фирковича сопровождал газзан Шломо бен Авраам Бейм. В результате проведенных изысканий ими была обнаружена 51 древняя рукопись и фрагменты Та-НаХа (Ветхого Завета), а также были изготовлены 58 копий с надгробных камней на караимских кладбищах в Чуфут-Кале и на Мангупе. 2 ноября 1839 г. А.С. Фирковичем был составлен рапорт на имя М.М. Муромцева об обнаруженных находках. К нему прилагалась справка, заверенная в старокрымской городской ратуше, о том, что «Фиркович отыскал в Старом Крыму при выезде из оногo <...> пять камней в кладбищах с надписями 4670, 4704, 4842, 4819 и 4864 годов»<sup>13</sup> – т.е. 910, 944, 1059, 1089 и 1104 гг. н.э. – с которых он также снял копии. Однако, как полагают некоторые специалисты, надписи эти были А.С. Фирковичем фальсифицированы, как и многие приписки к колофонам в найденных им библейских рукописях, в том числе, и к четырем колофонам, где сообщается о посвящении свитков Торы синагоге хазар в Солхате (929, 939, 965 и 1140 гг.) – в действительности, самые древние из них датируются только XIV в. (1360 и 1376 гг.)<sup>14</sup>.

Часть собранного А.С. Фирковичем материала была передана в музей Общества истории и древностей, а их краткое описание помещено в первом томе «Записок» Общества<sup>15</sup>. Для детального изучения собранных документов членами ООИД был приглашен директор Одесского еврейского училища Бецалель Штерн. В сентябре-октябре 1842 г. им была совершена поездка в Крым. В целом отчет, составленный Б. Штерном, был для собранной А.С. Фирковичем коллекции благоприятным<sup>16</sup>, однако впоследствии многие детали сделанных находок вызвали у исследователей множество вопросов и сомнения в их аутентичности<sup>17</sup>. В 1845 г. собранный А.С. Фирковичем и Б. Штерном материал был обработан и опубликован на средства Общества немецким гебраистом, доктором философии из Берлина Э. Пиннером. Краткое извлечение из этого издания, помещенное во втором томе «Записок», помимо всего прочего, содержит сведения и о том, что «Сулхатское Козарское общество» существовало уже в конце IX в. (один из опубликованных

<sup>11</sup> Гаркави 1876, 7.

<sup>12</sup> Вихнович 2012, с. 111–112.

<sup>13</sup> Стевен 1891, 88.

<sup>14</sup> Шапира 2004, 105–106, 115–117, 121, 124, 127; 2010, 22.

<sup>15</sup> Штерн 1844, 640–649.

<sup>16</sup> Штерн 1844, 647.

<sup>17</sup> Гаркави 1877, 98–121; Гаркави и др. 1875, 35–36.

свитков якобы был подарен местной общине в 881 г.), что, конечно же, не может не вызывать сомнений в его аутентичности<sup>18</sup>.

В дальнейших своих путешествиях по Крыму, Турции, Кавказу, Ближнему Востоку, Литве А.С. Фиркович собрал действительно уникальные рукописные коллекции по истории иудейских общины Крыма и Кавказа. В 1856 г. он обратился к дирекции Императорской публичной библиотеки с предложением приобрести это собрание. В октябре 1862 г. после рекомендации Особой комиссии Российской АН по «Высочайшему повелению» коллекция рукописей была куплена за 125 тыс. руб. В нее вошло 975 свитков и рукописей на коже и пергаменте, 703 документа (подлинники и копии), 734 снимка и копии с надгробных надписей. Собрание, которое также включало надгробные плиты с кладбища Чуфут-Кале, по словам современников, «обратило на себя внимание всего ученого мира, не только в России, но и вне ее»<sup>19</sup>. В 1872 г. А.С. Фиркович издал в Вильно книгу «Сэфер Авнэ-Зиккарон. Сборник надгробных еврейских надписей на Крымском полуострове, собранных ученым караимом Авраамом Фирковичем», куда вошло 769 эпитафий: 564 – из Чуфут-Кале (древнейшая из них датирована Фирковичем 6 г. н.э.), 72 – из Мангупа (с 866 г.), 28 – из Кафы (с 1078 г.), 5 – из Солхата (по утверждению коллекционера, с 910 г.) и 100 – из Евпатории (с 1593 г.)<sup>20</sup>.

Конец XVIII и вся первая половина XIX в. прошла для караимов под знаком борьбы за свои гражданские права, вызванной стремлением дистанцироваться в правовом поле от евреев-раввинистов, для чего караимские светские и духовные лидеры направляли в вышестоящие инстанции всевозможные прошения и ходатайства. Итогом этой деятельности стало принятие 8 апреля 1863 г. закона, в соответствии с которым за караимами закреплялись все права и свободы, предоставленные «титულной» нации империи<sup>21</sup>.

Текст рукописи

Л. 49.

«Благодаря содействию и просвещённой любви к науке главного Гахана<sup>22</sup> Соломона Бейма, мы можем теперь передать некоторые, весьма любопытные сведения, найденные в разных местах обитаемых Караимами. Член-корреспондент Одесского общества<sup>23</sup> Авраам Фиркович, путешествовавший по Кавказу и Крыму, для изучения памятников Караимского народа, открыл самые любопытные сведения о Караимах и бросающие совершенно новый свет на его историю. Ученый мир должен с нетерпением (слово неразборчиво – авт.) историю, написанную по документам г. Фирковичем. – Л. 49 об. – Мы постараемся передать все важные сведения, которые он нам сообщил, и еще раз благодарим г.г. Бейма и Фирковича за оказанное нам содействие.

<sup>18</sup> Михневич 1848, 50–52.

<sup>19</sup> Вихнович 2012, 166.

<sup>20</sup> Федорчук 2008, 215.

<sup>21</sup> Прохоров 2015, 76–88.

<sup>22</sup> А.С. Уваров неверно указывает должность духовного главы караимов в XIX – начале XX в.: «гахан» вместо «гахам». Она была введена в соответствии с принятием в 1837 г. «Положения об учреждении Таврического Караимского духовного правления». Впоследствии псевдоисторический термин «гахан» был озвучен С.М. Шапшалом, который изменил привычный древнееврейский термин «гахам», или «хахам» (мудрец). Целью подобной деятельности являлось создание лингвистическо-этническо-тюркской идентичности караимов, не ориентированной на их религиозную принадлежность.

<sup>23</sup> Одесское общество истории и древностей.

### Очерк истории Караимов и Караимских поселений в Крыму

(Слева на полях – Статья Григорьева о Караимах)<sup>24</sup>

Сведения, сообщенные мне г.г. Беймом и Фирковичем, можно разделить на два разряда

а) Надписи, высеченные на камнях.

б) Приписки, находящиеся при конце арамейских списков Пятикнижия Моисеева

Самые важнейшие из каменных надписей, сняты нами на месте и приложены к этому сочинению, что же касается до памятников письменных, то очень было бы важно изучить их палеографически и удостовериться в коей степени они могут выдержать подобный разбор.

Название Караимов, или как некоторые им неверно говорят Караитов, происходит от арабского глагола кара, читать. – Л. 50 – Они приняли это название, для различия от Талмудистов, или принявших Талмуд, изузное предание.

Караимы обитают теперь в Крыму во многих местах, но, когда поселились они на Таврическом полуострове? Самая древнейшая могила Иосафатовой долины относится к VII столетию после Р.Х.<sup>25</sup>, следовательно, надо искать их переселения в прежних столетиях. ?? Г. Фиркович нашел в Дербентской области в синагоге деревни Менгелис, надпись определяющую время переселения Караимов в Крым<sup>26</sup>.

(Слева на полях – авт. «Надпись а».).

(Прим. – авт.) «Надпись в (N 2) совершенно нового производства, потому что она будто писана в 957 году, а упоминает о Кафе, которая основана тремя столетиями позже. Вообще надо осторожно принимать Караимские документы, которые большей частью все подделаны»<sup>27</sup>).

Доселе не были еще определены с точностью отношения Караимов к Хазарам. Все писавшие об этом предмете, основывали свои догадки на предположениях, а теперь с помощью открытых памятников, можно положительно определить – Л. 50 об. – что сначала Караимы старались распространить свою веру между Хазарами, которые приняв ее, тесно соединились со своими наставниками, и впоследствии с ними слились, что составляли одни общества и имели одни посе-

<sup>24</sup> Очевидно имеется в виду статья В.В. Григорьева «Еврейские религиозные секты в России», впервые изданная в «Журнале Министерства внутренних дел» в 1846 г. (Григорьев 1846) и впоследствии перепечатанная в сборнике статей этого автора «Россия и Азия» в 1876 г. (Григорьев 1876а, 423–447). Там впервые обосновывалась т.н. «хазарская теория» происхождения караимов (См. Михайлова 2007, 178–179). Из последующего текста становится очевидным, что А.С. Уваров «новаторские» взгляды российского востоковеда не разделял.

<sup>25</sup> В свете исследований современных ученых можно утверждать, что древнейшие датированные надгробия в Иосафатовой долине относятся только ко второй половине XIV в. (см. далее).

<sup>26</sup> Маджалисский документ – принятое в науке название небольшой рукописи исторического содержания, написанной на древнееврейском языке. Ее центральным сюжетом является сообщение о переселении евреев с Ближнего Востока в Крым в годы царствования персидского царя Камбиса в VI в. до н.э. После опубликования документа в 1845 г. среди ученых-семиологов разгорелась полемика относительно его достоверности: так, например, профессор Д.А. Хвольсон и С. Пинскер посчитали его подлинником, а такой специалист, как А.Я. Гаркави, называл источник подделкой, после чего документ, получивший сомнительную репутацию, так и не был введен в научный оборот.

<sup>27</sup> О проблеме фальсификации караимских рукописей А.С. Фирковичем см. выше.



ления. Древнейшие сведения о Хазарах<sup>28</sup>, дошедшие до нас, находятся у византийского писателя Никифора Патриарха (на полях слева – авт. «III. стр. 545»)<sup>29</sup> и относятся к 626 году по Р.Х.<sup>30</sup>

Все племена признали их остатками Гуннов, выгнанных из пределов Китая и поселившихся в I столетии Р.Х. на берегу Каспийского моря. Их прочие звали Коza и Хазары, Хотциры и Акатциры, и Косри (? – авт.) (слева на полях – авт. «page 277»). В VIII столетии мы встречаем Хазар в Бухарии<sup>31</sup>, а в Аравии<sup>32</sup> они основали город Амал (Ашал? – авт.)<sup>33</sup>. Тут же встречаем первый раз сведения о

<sup>28</sup> К середине XIX в. хазароведческие штудии не были популярны в российской историографии. Д.И. Языков, опубликовавший в 1840 г. пространную статью о хазарах (Языков 1840, 155–240), в которой попытался собрать все имеющиеся на тот момент сведения о них, в историографическом разделе среди русскоязычных исследователей упоминает только труды Н.М. Карамзина (Карамзин 1997, 62–65) и две статьи В.В. Григорьева (См. Григорьев 1876б, 45–65; Григорьев 1876в, 66–78). Так же он указывает сделанный М.П. Погодиным русский перевод, написанный на немецком языке, статьи И. Эверса (Погодин 1826, 107–128). Среди исследований на европейских языках Д.И. Языков отмечает труды Х. Френа и К. Доссона (Языков 1840, 155–156). Кроме этого, можно упомянуть изданный в 1844 г. перевод П. Тяжелова немецкоязычной статьи Б. Дорна «Известия о хазарах восточного историка Табари» (Тяжелов 1844). Как мы увидим в дальнейшем, А.С. Уваров повествуя о хазарах, во многом ориентировался на работу Эверса/Погодина и, очевидно, на иностранные публикации, в частности переводы средневековых арабских авторов.

<sup>29</sup> Имеется в виду «Бревиарий» константинопольского патриарха Никифора, написанный в 70–80-х гг. VIII в. (Чичуров 1980, 147). В данном случае А.С. Уваров фактически повторяет выводы И. Эверса, с той лишь разницей, что профессор Дерптского университета указывал: сведения Никифора являются наиболее ранними не вообще из всего круга источников о хазарах, а только среди византийских авторов (Погодин 1826, 115).

<sup>30</sup> Под 626 г. Никифор повествует об аvaraх и их нападении на Фракию и Константинополь. Наиболее ранние сведения о хазарах в «Бревиарии» соответствуют 679/680 г. (Чичуров 1980, 161–162). Как следует из дальнейшего повествования, А.С. Уваров, в русле господствующих тогда исторических построений, считает хазар прямыми потомками гуннов, соответственно хазарами следует признать и авар.

<sup>31</sup> По мнению Б.Е. Рашковского, скорее всего, А.С. Уваров имел в виду Среднюю Азию, которую тогда в России именовали Бухарией. Восточные авторы, а А.С. Уваров, как предположил Б.Е. Рашковский, скорее всего, пользовался иностранными переводами ал-Мас'уди и, возможно, иных арабских писателей, помещали Хазарию, в том числе, и в районе Каспия. Авторы выражают Б.Е. Рашковскому искреннюю благодарность за обстоятельную консультацию по данному вопросу.

<sup>32</sup> Откуда А.С. Уваров заимствовал информацию об хазарах в Аравии, до конца не ясно. Скорее всего, как считает Т.М. Калинина, из имевшихся тогда иностранных переводов арабских и еврейских авторов. Во-первых, здесь могла возникнуть аллюзия с Химиаритским царством в Южной Аравии, правитель которого Зу Нуvas Юсуф Асар Ясар (Масрук) в начале VI в. принял иудаизм. Вслед за правителем, иудеями стали и его подданные. Об этом знал и ал-Мас'уди. С другой стороны, истоки этой версии могут быть в Еврейско-Хазарской переписке и являться некой интерпретацией известий о Хазарии из письма царя Иосифа, сохранившегося у Иехуды бен Барзилая. Напомним, во вступлении Исаака Акриша к Еврейско-Хазарской переписке, впервые опубликованной в 1577 г. в Константинополе (Коковцов 1932, IX) и впоследствии неоднократно переиздававшейся, среди местностей, где живут иудеи, которые правят другими народами упоминается «царство Темана, внутри Аравии» (Коковцов 1932, 40). В любом случае, этой версии мы не нашли аналогов в русскоязычной литературе того времени. Поэтому, скорее всего А.С. Уваров заимствовал сию гипотезу из каких-то иностранных трудов по хазарам, или скорее всего из комментариев к переводам арабских авторов (ал-Мас'уди?). Авторы искренне благодарят Т.М. Калинину за профессиональную и обстоятельную консультацию по данному вопросу.

<sup>33</sup> Хотя текст рукописи А.С. Уварова достаточно сложен для прочтения, вероятнее всего там написано именно Амал. Несомненно, несмотря на очевидную путаницу, и достаточно поверхностное представление А.С. Уварова об исторической географии Хазарии, здесь идет речь об Итиле, столице Хазарского каганата. Локализация же этого города в Аравии – явная нелепая ошибка. Во-первых,

Евреев, живших в этом городе вместе с Христианами, Магометанами и Идолопоклонниками<sup>34</sup>. На западе, к Азовскому морю – Л. 51. – Таврического полуострова они (слово неразборчиво – авт.) город ранее. В 680 году они победили Унгов<sup>35</sup>, а в 702 император Юстиниан, удалившийся в Корсунь принужден скрыться к Кагану Хазарскому в крепости его Дарос или Дорос. Мы видим тут первое название крепости, бывшей во власти Хазаров, предположение что Дорос – это теперешний Инкерман, весьма правдоподобно (ссылка на полях – авт. «см. Дюбуа об Инкермане<sup>36</sup>»). Далее мы видим, что Хакан дал Юстиниану город Фанагория<sup>37</sup> для жития, следовательно, этот второй уже город, принадлежавший Хазарам<sup>38</sup>. В 834 году, Хазары с помощью корсунского архитектора Петроны Каматира строят на Дону город Саркел или Белгород. (ссылка на полях – авт. «Sub. III page 566 page 569»)<sup>39</sup>.

Делиль в своих приложениях к географическим таблицам, составленным к описанию Константина Багрянородного, говорит, что Хазария занимает то пространство, которое впоследствии получило название Малой Татарии, что горо-

---

хазары Аравийским полуостровом не владели. Во-вторых, у Н.М. Карамзина Итиль пишется как Ател (Карамзин 1977, 63), а у И. Эверса (в переводе Погодина) (вспомним, именно на эту публикацию во многом ориентировался А.С. Уваров) – Ашель (Погодин 1826, 109). И в-третьих, контекст упоминания Амала у Уварова полностью совпадает с рассказами арабских авторов об Итиле (см. далее). Авторы благодарят Т.М. Калинин и Б.Е. Рашковского за консультацию по данному вопросу.

<sup>34</sup> О жителях Итиля – мусульманах, христианах, иудеях и язычниках – писали ал-Истахри, Ибн Фадлан, ал-Мас'уди, ал-Мукаддаси (См. Новосельцев 1980, 8–28; Калинина 2014, 8–100; Древняя Русь 2014, 13–166 и др.).

<sup>35</sup> Можно предположить, что здесь уваровская интерпретация сообщения Никифора, который под 679/680 гг. повествует о разгроме хазарами болгар (Чичуров 1980, 161–162). Подобная информация присутствует и в «Хронографии» Феофана (Чичуров 1980, 60–62). Заметим, на Феофана, как и на Никифора ссылается источник А.С. Уварова – И. Эверс (Погодин 1826, 115).

<sup>36</sup> См. Дюбуа де Монпере 2009, 244–249. Что касается локализации Дороса в Инкермане, то А.С. Уваров повторяет ошибочное мнение, восходящее к Тунманну (Тунманн 1991, 31) и бытовавшее во времена А.С. Уварова. В свете современных научных представлений, не вызывает сомнений, что Дорос – это Мангуп (См. напр.: Герцен 2017, 349).

<sup>37</sup> Античный и средневековый город на побережье Керченского пролива (Таманский полуостров). После бегства свергнутого Юстиниана II к хазарам и его женитьбе на сестре хазарского правителя, Фанагория стала местом жительства бывшего византийского императора. Когда супруга Юстиниана узнала, что каган, поддавшись на уговоры из Константинополя, приказал избавиться от Юстиниана и сообщила об этом мужу, тот убив двух приставленных к нему людей кагана, бежал из города (см. далее).

<sup>38</sup> А.С. Уваров пересказывает сюжеты из подробно описанной в «Хронографии» Феофана Исповедника и «Бревиарии» Никифора истории о ссылке в Херсон свергнутого императора Юстиниана II (685–695 и 705–711 гг.), его бегстве к хазарам, женитьбе на сестре кагана, жительстве в Фанагории, возвращении на константинопольский престол с помощью дунайских болгар, последовавших за тем карательных мерах против Херсона, восстании против Юстиниана жителей Херсона и других византийских крепостей Крыма, свержении императора и воцарении в Византии Вардана-Филиппика (Чичуров 1980, 62–65, 163–166).

<sup>39</sup> Эта информация присутствует у И. Эверса. См. также (Языков 1840, 191–194). Первоисточником же выступает Константин Багрянородный («Об управлении империей» (42) (Константин Багрянородный 1989, 171–173). А.С. Уваров явно ошибается, когда интерпретирует Петрону Каматира как корсунского архитектора. Петрона к хазарам был направлен из столицы. Только после строительства Саркела и возвращения в Константинополь, тот был назначен стратигом только что созданной фемы в Крыму (Константин Багрянородный 1989, 173).



да их были – Л. 51 об. – Керчь, Херсон и Тамань (Ссылка на полях – авт. «Shit page. 568»)<sup>40</sup>.

Бросим же теперь взгляд на внутреннее состояние этого народа. Мы видим, что в Бухарии и в Аравии они имели государство, коею столицей был Амал (Ашал? – авт.). Правитель этого государства, был из еврейского народа, его главный визирь – Магометанин, а жители, как и весь народ Хазаров, состояли из Христиан, Магометан, Евреев и идолопоклонников. Из этого описания мы видим, всю веротерпимость Хазар, веротерпимость, которая допускала даже достигать высшую должность между ними<sup>41</sup>. Заняв Тавриду, они продолжали действовать совершенно в том же духе, то есть покровительствовать всем вероятно, верованиям. Но, около IX столетия, Хазары увидели, что против набегов Русов и Печенегов, одна сила Византийцев могла противостоять, обратились в 858 году к Императору Михаилу III прося его научить их – Л. 52 – вере Христианской. Сыновья Льва, чиновника богатого, Кирилл и Мефодий отправились в Хазарскую землю<sup>42</sup> (ссылка на полях – авт. «Четгы-Минеи 11 мая (у римлян 9 марта) О Кирилле и Мефодии в Московитяние 1843. III. № 6»<sup>43</sup>). Прологи и Минеи нам подробно описывают усилия обоих братьев к распространению Христианской веры. Хазары были тогда уже Еврейской веры<sup>44</sup>, а, славянские языки были между ними общепринятыми. (Ссылка на полях – авт. «Рукописный пролог (прочерк – авт.) столетия 11 мая. «Некогда же посла Царь брата его Кирила, в Козарский град, до препрет приди, иже денутся они земля их, бяху бо о угри козары иудейскою прияли веру. Кирил же умоли брата своего Мефодия ити с собою, яка оумяша языки словенский. Оба достали всю страну ту силою Христовою о уверити вся люди, и, приди поучата, просяху же словени крещения»)<sup>45</sup>.

<sup>40</sup> Гийом (Вильгельм) де Лилль (1675–1726) – французский картограф. Имеется в виду следующее издание произведений Константина Багрянородного (Bandurius 1711). Карта де Лилля помещена на с. 104. Вероятно, источником информации о де Лилле выступила публикация И. Эверса (Погодин 1826, 124). Авторы благодарят М.В. Грацианского за обстоятельную консультацию по поводу различных изданий произведений Константина Багрянородного.

<sup>41</sup> Источником данной информации для А.С. Уварова была статья И. Эверса (Погодин 1826, 110, 122. См. так же: Языков 1840, 162–171). Первоисточником же является ал-Мас'уди (Древняя Русь 2009, 109–118).

<sup>42</sup> О хазарской миссии Константина Философа (860–861 гг.) см.: Флоря 1981, 76–86; Бернштейн 1984, 60–76 и др.

<sup>43</sup> Имеется в виду статья: Горский 1843, 405–434.

<sup>44</sup> По вопросу о времени перехода хазар в иудаизм существуют различные точки зрения. Так как источники, повествующие об этом, фрагментарны и противоречивы, в зависимости от степени доверия конкретного автора тому или иному информатору и вычислялась дата иудаизации хазар: 620–621 гг. (основание – письмо хазарского царя Иосифа); первая половина VIII в. (Иегуда Гелеви); конец VIII – начало IX в. (Гал-Мас'уди); начало 860-х гг. (Житие Константина Философа). Кроме того, некоторые ученые, на основании письма хазарского царя Иосифа, писали о двух стадийной иудаизации хазар, а О. Прицак – о трех стадийной. Авторам наиболее убедительной представляется точка зрения, высказанная Д. Марквартом, Г. Вернадским и в наиболее завершённой форме сформулированная К. Цукерманом, о принятии хазарами иудаизма в качестве государственной религии около 860 г., по К. Цукерману – около 861 г. (см. подр. Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017, 437–438). Как видим, к моменту путешествия Константина Философа в Хазарский каганат, иудаизм, вероятно, еще не был принят хазарами в качестве государственной религии.

<sup>45</sup> Еще Д.Е. Языков показал, что в данном произведении произошло «слияние» хазарской и славянской миссий Константина Философа и крещение моравских славян автор «совместил» с крещением хазар, которого реально не было (Языков 1840, 169–170).

Следствием проповеди Кирилла и Мефодия было вероятно крещение Евреев<sup>46</sup> из некоторых городов Хазарских и лишением некоторых льгот, которыми они прежде пользовались. Трудно определить, все ли Хазары были еврейской веры, или только часть народа. Самыми упорными противниками Христианства, были Евреи, с которыми в присутствии самого Хагана, Кирилл имел прения о вере<sup>47</sup>. Эти прения записаны были Мефодием, и разделены на 8 глав или словес (ссылка на полях – авт. «Макарий стр. 112<sup>48</sup>»).

С принятием Христианской веры рушилось отчасти и влияние Евреев. – Л. 52 об. – Так как переселение Хазаров в Крым произошло в VII столетии<sup>49</sup>, то можно приписать к полному Еврейскому влиянию почти два столетия существования. Самый древний памятник Евреев в Крыму, есть надпись на гробнице Исака сына Яковлевого, находящего в Иософатовой долине у Чуфут-кале, и принадлежащая к 4400 году Еврейского числения, т.е. 640 по Р.Х.

(Ссылка на полях – авт. «Гробница Иософатовой долины под № 50. Сей камень, поставил его над гробом мужа (слова неразборчиво – авт.) и превосходного лица б(?) Исака благоумного сына Яковлева. Умер в среду 28 дня Швата (января) 4400 года»)<sup>50</sup>.

(Красными чернилами на полях – авт. «Фиркович говорит, что есть надписи I века после Христа, и одна 20 года до Р.Х.; находятся ли они?»).

Следовательно, можно верно предположить, что Евреи, Караимской секты пришли в Крым вместе с Хазарами, или предшествовали им несколькими годами. Их первое поселение, основанное тоже по гробнице Исака<sup>51</sup>, было в Чуфут-Кале<sup>52</sup>. По годам, к которым принадлежали Караимские могилы в других местностях Крыма, мы можем проследить постепенное их расселение по Таврическому

<sup>46</sup> Вероятно, мы имеем дело с ошибочной интерпретацией сведений Жития Константина Философа. Там повествуется, что в результате диспутов при дворе кагана крестились двести человек, но подчеркивается, что те были язычниками (Флоря 1981, 85).

<sup>47</sup> О диспуте, состоявшемся между св. Кириллом и иудеями при дворе кагана, сообщает Пространное Житие Константина (Флоря 1981, 74–84).

<sup>48</sup> См. Макарий 1846, 12. В данном случае А.С. Уваров присоединяется к мнению, что Житие Константина Философа было составлено его братом Мефодием, хотя эта точка зрения достаточно дискуссионная (Флоря 1981, 44; Трендафилов Житие).

<sup>49</sup> В свете современных научных представлений, появление хазар в Крыму, как завоевателей, произошло не ранее второй половины VIII в. В начале этого столетия, они присутствуют на полуострове (в истории с Юстинианом II) исключительно как наемники, не имея никаких территориальных претензий. Боспор, Херсон и другие местности, в Южном Крыму в источниках выступают исключительно как византийские (Могаричев, Сазанов, Сорочан 2017, 401–429).

<sup>50</sup> А.Я. Фиркович в своей книге «Авнэ Зиккарон», написанной в 1841 г. и опубликованной лишь в 1871 г. в Вильне, сообщал, что среди надгробий им было обнаружено несколько древних памятников, при этом «самый древний из них (Чуфут-кале – авт.) – это памятник почтенному рибби Йичхаку-маскилу, сыну Йакова, душа его в саду Эден, умершему в 4400 году, т.е. в 7 веке христианской эры. А самый молодой из них (Мангуп – авт.) – это памятник высокочтимому Давиду, газзану общины Мангупа, умершему в 4972 году, т.е. в 13 веке христианской эры» (Фиркович 2012, 15). Однако свидетельства А.Я. Фирковича вызывали и вызывают сомнения в их достоверности, т.к. даже многие его современники сообщали о фальсификации сделанных караимским ученым находок.

<sup>51</sup> Йичхака Сангари.

<sup>52</sup> По оценкам современных исследователей на кладбище в Иософатовой долине находится порядка 7 тыс. надгробий, из которых 3400 снабжены эпитафиями. Самые ранние сохранившиеся надписи датированы 1364 и 1387 гг. Выявлено так же 25 эпитафий XV в., и 63 – XVI в. К XVII, XVIII и XIX вв. принадлежат от 800 до 1000 надгробий с надписями. Последние захоронения относятся к середине XX века. (Федорчук 2008, 219).

полуострову. Сначала поселились они в Мангупе (ссылка на полях – авт. «Фирк. В Мангупе древнейшая надпись принадлежит к IX веку, а самая новейшая к XVII веку»)<sup>53</sup>, потом в Феодосии – Л. 53 – где в 848 году по Р.Х. существовала уже синагога (ссылка на полях – авт. «Письмо Фирковича»). А в Старом Крыме появились они только в X веке (ссылка на полях – авт. «Фир. В Старом Крыме древнейшая гробница относится к X веку и к XI, XII векам. Гробница № 5. Авраам сын Иакова умер 4600 года (910 по Р.Х.). № 4. Гулав, дочь Иосифа 4704 года (944 год по Р.Х.)»)<sup>54</sup>.

Вот, что можно вывести из некоторых памятников Караимского народа, т.е. надписей, высеченных на каменных гробницах, и подделать которые труднее других письменных памятников.

Теперь, по припискам, находящимся на конце разных списков Пятикнижия, мы заключим и о состоянии Евреев при Хазарах и об отношении их к Хазарскому народу. На некоторых рукописях, Караимы вроде Молдован, писали всякие заключения против воров, или против предателей или небрежных хранителей. При этом приписывали в каком месте, и в каком году написано Пятикнижие. По этим выходам мы имеем очень важные сведения о местах обитания Караимами и вместе с ними и Хазарами. – Л. 53 об. –

Сефарад (Керчь)<sup>55</sup>.

<sup>53</sup> Современные исследования иудейского некрополя в Табана-дере показали, что он возникает в 40-х гг. XV в. и функционирует до 1786 г. Всего на кладбище выявлено 1008 надгробий, из которых 223 содержат эпитафии (Кашовская 2003, 557).

<sup>54</sup> В Солхате (Старом Крыму) А.С. Фиркович исследовал караимские надгробные памятники, наиболее интересные из которых (18) вошли в собрание эпитафий 1872 г. Самое раннее захоронение, по мнению А.С. Фирковича, было датировано 910 г. Однако наиболее достоверное упоминание о пребывании караимов в Солхате датируется второй половиной XIII в. (Анкори 2012, 281). В XIV в. в Солхате проживал некий Авраам Къырыми (т. е. «из <города> Крыма» – как полагает Д. Шапира, прозелит общины евреев-раввинистов) (Шапира 2010, 21). Авраам Къырыми является автором теологического трактата «Сефат а-эмет» («Язык истины», 1358 г.) (Кизилев 2003, 124). Помимо всего прочего, упоминания в караимских преданиях о переселении в Крым караимов также могут косвенно свидетельствовать о том, что они появились на территории полуострова в XIII в. – возможно, караимы прибыли сюда вместе с татарами из Персии, Бухарии и Черкессии после одного из набегов татар в Крым в 1239 г. (Кеппен 1837, 289–290). Еще одним свидетельством в пользу вышеприведенной версии является обнаружение надгробной плиты с надписями на арабском (с указанием даты реставрации местной мечети – 1309 г.) и на иврите (размеры плиты: 83 x 44 x 8 см). Ивритская надпись относится к 1517 г.: «Здесь похоронен почетный старец Мардохей, сын Мардохея. Скончался в первый день недели 17-го Тевета 5277 г. Да будет душа его завязана в узле жизни у Господа Бога его» (Маркевич 1892, 127). До обнаружения плиты древнейшим эпиграфическим памятником мусульманского происхождения в Старом Крыму была надпись на портале мечети Узбека (1314 г.). Ныне этот ценный артефакт хранится в лапидарии Центрального музея Тавриды в Симферополе (КП-15558 А-20750).

<sup>55</sup> Данный топоним фигурирует в приписке к пергаментному свитку Торы, обнаруженному А.С. Фирковичем (а именно, это две копии с документа, найденного в 1840 г. в Дербенте). Маджалисский документ, впоследствии якобы утерянный, состоял из пергаментного листа, имевшего, по свидетельству Д.А. Хвольсона, 57,75 см в длину и 15,5 см в ширину. В тексте повествования, которое велось от лица некоего Авраама Керченского, в частности, говорилось: «Я, один из мирных, верных Израиля, Авраам Бен М. Симха, из города Сефарад, в царстве наших братьев, благочестивых прозелитов, Хазар, в 1682 году после нашего изгнания, т.е. в 4746 году по сотворении мира (в 986 году по Р.Х.), по летосчислению Употребляемому братьями нашими, иудеями города Матархи, когда прибыли послы князя Рош (Рос) Мешех (Мосох), из города Циова, к государю нашему Давиду, хазарскому князю, по делам веры Для исследования, (тогда) я был им (кн. Давидом) отправлен в страну Парас и Мадай (Персию и Мидию) чтоб покупать Древние книги Тора, пророков и агиогра-

(Ссылка на полях – авт. «На конце книги Пророчеств, находящейся в Евпатории в пещере<sup>56</sup> Синагоги, выход этот состоит из одиннадцати приписок разного времени»).

В сентябре месяце 916 года написана была Книга Пророчеств неизвестен год (ссылка на полях Чикурга (? – авт.) «документы стр. 35 на 843 году») но потом куплена в Сефараде, где вероятно и была написана. Шестая приписка сделана в 956 году уже вторым владельцем одним из сыновей, первого владельца и покупателя Исака, сына Иосифова. Далее видно, что сын Исака продал ее «великому учителю Князю Гедану, сыну Эльхана». Гедан носит сверх того звание «Князя Начальника и главы». В 1121 году, эта книга последний раз переходит опять в новые руки. В этих приписках встречается много восточных слов, как-то турецких и персидских (заметка на полях – авт. «Спросить у Тонгабалиева значение этих слов и принадлежность их»). Не показывает ли это нам ясно, что Караимы переняли у Хазаров, свойственные им по происхождению, это вероятно не чисто Персидские или Турецкие слова, но чисто Хазарские.

Солхат (Старый Крым)

(Ссылка на полях – авт. «Все Караимское общество в Старом Крыму делится на две части, вероятно по месту поселения. На Солхате (от слова – левая сторона) левое общество, а на Онхате (он – правая сторона, хат – общество) правое общество<sup>57</sup>. К этому же самому раздвоению, принадлежит может быть и раздвоение, встречаемое в выходах, напр. нижний храм и др.»). Найдено всего пять выходов, упоминающих о Солхате. Хотя только два из них с значением года, но видно по складу, по выражению (ссылка на полях – авт. «Сверх того их подписали почти одни и те же лица»), что все они принадлежат к X веку. Ни один из этих выходов не похож на выход, написанный в XIV столетии, – Л. 54 – и, следовательно, не одновременны с ними (ссылка на полях – авт. «На конце Пятикнижия в Синагоге в Чуфут-кале»). Сей последний писан в 1360 году<sup>58</sup> и в нем встречается так сказать географическое объяснение где лежит город Солхат, в подоле горы Агармыш известной доселе под этим именем, и разделяющейся на собственно Агармыш и Газ Агармыш. Второй выход писан в 964 году (ссылка на полях – авт. «находится на пергаментном списке Пятикнижия в Синагоге Евреев Талмудистов в Карасу-базаре, числение Правительства (значение начинается от царствования Александра Македонского и, следовательно, до получения летоисчисления от Р. Христова

фов для хазарских общин» (Гаркави 1876, 7–9). Семитолог А.Я. Гаркави, посвятив этому вопросу отдельное исследование, сделал вывод, что данное свидетельство является фальшивкой: «многие географические названия в главном документе, в чем, по-моему, трудно сомневаться, не существовали в Крыму прежде татарской эпохи, т. е. раньше половины XIII века, то этим самым отрицается возможность упоминания этих названий в 986 году предполагаемым Авраамом Керченским» (Гаркави 1876, 22–23).

<sup>56</sup> Т.е. в генизе синагоги.

<sup>57</sup> В Солхате-Старом Крыму иудейские (караимские) кварталы локализованы в юго-восточном секторе города. В первой половине XIX в. в городе еще существовали три еврейских кладбища и синагоги, однако впоследствии они были разрушены; последнее сохранившееся здание синагоги видели здесь в 60-х гг. XIX в. (Шапира 2010, 22).

<sup>58</sup> Документ из Одесского собрания А.С. Фирковича 1839–1840 гг., по мнению ряда исследователей, подлинник (Шапира 2004, 128).

надо вычесть 312 лет<sup>59</sup>. Это число находится на всех древнейших письменных памятниках Евреев, но вероятно было в употреблении у ученых и книжников и до XI века ставлено ими вместо числения от сотворения мира? Не произошло ли это летоисчисление, от особого какого-то почитания Евреев к Александру Македонскому, и что послужило к этому поводом? См. З.О.О. II. 53. пр. X»), оно пожертвовано в собор Храм Солхата, священного общества, живущего внизу (т.е. под горою Агармыш), который есть Храм Хазаров. Вот явное свидетельство о тесном соединении или даже слитии Евреев и Хазаров. Хазары выстроили Храм для Еврейского общества, обитавшего в Солхате. Это свидетельство нам еще важно, что по принятии Христианства в IX веке, Хазары вытеснили Евреев из некоторых местностей. В это время жители Еврейского поселения в Солхате, и что важно с Евреями, поселились здесь и Хазары, упорствовали против Христианства, и «выстроили из усердия к Иудаизму новый храм». – Л. 54 об. – Наши выводы еще более подтверждаются прочими выходами. В них прямо говорится, что, сию книгу закона, совершенную и верную, посвятили сыновья общества Солхата Сонма Хазаров нижнего храма (сноска на полях – авт. «выход на Пятикнижии, писанном на пергаменте в малой Синагоге в Чуфут-кале стр. 9»). Более этого в другой приписке сказано, что общество Сонма Хазаров посвятило большой котел и пр. (ссылка на полях – авт. «Там же стр. 5 видна явно что эта надпись современна надписи 954 года, потому что обе писаны теми же людьми: Шабетаем, сыном Самуила и Ошагною, сыном Самуила»)<sup>60</sup>. В третьем выходе сказано, что пятикнижие посвящено Хаиму, сыну Лагуды Хазаров, следовательно, вот Еврей, исходящий прямо от Хазар (ссылка на полях – авт. «В синагоге Талмудистов в Карасубазаре стр. 6. З.О.О. II.52 XX.59, 8 З.О.О. II.55 и 56»<sup>61</sup>). В другом еще выходе сказано, «в обществе Солхата, в Синагоге Хазаров, в нижнем соборе (ссылка на полях – авт. «Там же II 59 II 58»). Тут прямо указывается на религию Хазар поселившихся в Солхате. На том же основании как Хаим был Хазарского происхождения в чем кроме выписанного родства, мы встречаем еще доказательства и в созвучии имен, на том же основании можно и Ханука, сына старца Шамари признать за Еврея Хазарского происхождения. Из приведенных памятников, мы видим, что Хазары некоторые исповедывали до X столетия Иудейскую веру, что они также слились с Евреями, что вошли в их состав и что наконец – Л. 55 – имели с ними общие поселения. Но совершенно ложно мнение некоторых писателей (Ссылка на полях – авт. «Григорьев»), утверждавших, что Караимы происходят от Хазар. Караимы чисто Иудеи, но они часто сблизившиеся с Хазарами (Ссылка на полях – авт. «Кроме этого общества Хазаров, в Солхате существовали еще и другие обще-

<sup>59</sup> Установлено, что послание от хазарских караимов Солхата (не 964, а 965 г. н. э.), якобы обнаруженное А.С. Фирковичем в Карасубазарской синагоге, является не более чем высококачественной подделкой (Шапира 2004, 128).

<sup>60</sup> «Сулхатское Козарское общество», судя по датировке документа, представленного А.С. Фирковичем, существовало уже в конце IX в.: один из опубликованных свитков якобы был подарен местной общине в 881 г.; другой свиток, также судя по сделанной на нем приписке, был «куплен Козарским обществом в Сулхате для синагоги, и что это общество принесло в дар синагоге большой котел, для приготовления в нем пищи в праздничные дни» (Михневич 1848, 50). По заключению Д. Шапира, данный документ является подделкой (Шапира 2004, 121–128).

<sup>61</sup> Михневич 1848, 47–77.



ства<sup>62</sup> (слово неразборчиво – авт.), но трудно определить от какого народа они происходили. К. стр. 25»).

Матреха или Маторга (Тмутаракань) упоминается в одном выходе из Пятикнижия и означенным 1157 годом по Р.Х. И тут тоже было Еврейское общество, названное священным, в обиталище которого и была эта книга, купленная за 50 динаров (Ссылка на полях – авт. «тр. 26 ЗОО II.59»). Какие это были динары трудно представить, потому что в это время Тмутаракань была во владении Русов. Между этим выходом и Тмутараканской надписью всего 8 лет разницы (Ссылка на полях - авт. «Сношения с Константинополем З.О.О.П.61.8, II.51. О введении знаков у Караимов З.О.О.П.79»).

Все почти имена, подписанные на выходах X столетия встречаются на гробницах в Иосафатовой долине, и, следовательно, показывают нам, что Чуфут-кале имело большое значение в это время, и что главные лица между Караимами, Учителя Закона погребались на его кладбище. – Лист. 55 об. – В VII веке Караимы переселились в Крым, а в конце этого же столетия и в начале следующего появляется стремление их к распространению Иудейства между Хазарами. Главным виновником этого направления был Караим Сангари<sup>63</sup> (Ссылка на полях – авт. «Биография Сангари?»).

Гробница Исаака Сангари найдена в Иосафатовой долине и обозначена 4527 годом (767 годом по Р.Х. ст. № 49). Числение в одно и то же время и составляет имя, погребенного здесь Учителя Караимов, надпись высечена на изголовье гробницы. Внешняя плита в виде плоской крыши имеет в длину 4 арш. 3 вершка, а в ширину 1 и  $\frac{1}{4}$  аршина, высота плиты 8  $\frac{1}{2}$  вершка. Когда открыли могилу, то нашли в ней одни кости. У самой почти этой гробницы лежит другая могила, будто бы жены Сангари (Ссылка на полях – авт. «Не есть ли эта гробница № 48? Вообще можно положительно сказать, что самые древние могилы Караимов, то есть до (пропуск – авт.) столетия были все крышка, с двумя скатами, двурогие же гробницы принадлежат к новейшим временам. В Иосафатовой долине, на кладбище

<sup>62</sup> В конце XIII – середине XIV в. Солхат являлся крупным городом с существовавшими там значительными иудейскими общинами. Однако уже после того, как было образовано Крымское ханство, столица была перенесена сначала в Кырк-Йер, а затем в Бахчисарай. Солхат постепенно утратил прежнее значение политического и торгового центра в регионе. В этот период начинается отток караимов в Карасубазар и Чуфут-Кале, который продолжился и в XVII, и в XVIII вв. В первой половине XIX в. в городе еще существовали три еврейских кладбища и синагоги, однако впоследствии они были разрушены; последнее сохранившееся здание синагоги видели здесь в 60-х гг. XIX в. (Шапира 2010, 22). Со второй половины XIX в. какие-либо данные о существовании в XIX в. в Старом Крыму караимской общины отсутствуют (Ломакин и др. 2016, 372–386).

<sup>63</sup> В 1841 г., когда А.С. Фиркович якобы обнаружил могилу Исаака (Йицхака) Сангари – полупрофессионального миссионера, обратившего хазар в иудаизм, то прибывший в Крым историк, археолог, нумизмат, эпиграфист, вице-президент ООИД Н.Н. Мурзакевич отмечал, что газзан «Мортхай Султанский привел меня к большой каменной плите, на которой в нижней части увидел я свежесрезанные ножом еврейские буквы, по словам Фирковича, имя Сангари. Буквы свежесрезанные были затерты местною землею, которая по прикосновению рукою отстала и обнажила свежие окраины букв, не пожелтевшие и не поросшие мхом, как это было в других еврейских надписях» (Караулов 1883, 97 прим.). Следует заметить, что дискуссия относительно данного вопроса продолжается и в наши дни (Шапира 2003, 533–555).

Чуфут-кале находятся до семи тысяч гробниц с надписями»<sup>64</sup>) (Красными чернилами – авт.) Находятся в Запис. Московского общ. 1848 или 1847 года? Григорьев?

Доказательством усилий Сангари по распространению Иудейства приводят два письма, писанные будто к Хакану Хазарскому. Он увещевает его в этих посланиях принять его веру. Некоторые писатели сомневаются в подлинности этих писем. – Л. 56 – Во всяком случае, мы видим из памятников христианских. Что сто лет после смерти Сангари, первые проповедники Слова Божия, нашли Хазаров исповедующих Иудейство. Одному Сангари можно приписать этот факт, ибо при нем в особенности началось это направление. Видя количество сохранившихся списков разных книг Библейских, мы можем предположить, что письменность Еврейская была очень распространена между Учителями Закона, но весьма вероятно, что народ далеко не был образован как они. Мы имеем пример, когда за хороший список Пятикнижия давали до 50 динаров, а в другом выходе, как новые доказательства, что Караимы умели ценить хорошо написанные рукописи сказано, что, сию книгу (Пятикнижие) совершенно изумляющую необразованных посвятили Такой-то. В IX веке рушится влияние Караимов, они переходят из состояния – Л. 56 об. – народа господствующего, в положение народа терпимого. Главным местом пребывания их становится Чуфут-кале, и кроме того они обитают еще у Мангупа, Феодосии и Старого Крыма».

#### ЛИТЕРАТУРА

- Анкори, Цви 2012: Крымские караимы и хазары (из книги «Происхождение караимов в Византии»). В кн.: В.Л. Вихнович (ред.), *Караим Авраам Фиркович: Еврейские рукописи. История. Путешествия*. СПб, 255–304.
- Бернштейн, С.В. 1984: *Константин Философ и Мефодий*. М.
- Вихнович, В.Л. 2012: *Караим Авраам Фиркович: Еврейские рукописи. История. Путешествия*. СПб.
- Гаркави, А.Я. 1876: *По поводу известия Авраама Керченского о посольстве св. Владимира к хазарам*. СПб.
- Гаркави, А.Я. 1877: К вопросу об иудейских древностях, найденных Фирковичем в Крыму. *ЖМНП СХСII*, 2, 98–121.
- Гаркави, А.Я., Штрак, Г.М. 1875: О Коллекции восточных рукописей А.С. Фирковича, находящихся в Чуфут-Кале. *ЖМНП CLXXVIII*, 4, 5–49.
- Герцен, А.Г. 2017: Княжество Феодоро: от «альфы» до «омеги». *МАИЭТ XXII*, 348–368.
- Горский, А.В. 1843: О свв. Кирилле и Мефодии. *Москвитянин* 6. III, 405–434.
- Григорьев, В.В. 1846: Еврейские религиозные секты в России. *Журнал Министерства Внутренних дел* 15. СПб, 3–49.
- Григорьев, В.В. 1876а: Еврейские религиозные секты в России. В кн.: В.В. Григорьев (ред.), *Россия и Азия*. СПб, 418–550.
- Григорьев, В.В. 1876б: Обзор политической истории хазаров. В кн.: В.В. Григорьев (ред.), *Россия и Азия*. СПб, 46–65.
- Григорьев, В.В. 1876в: О двойственности верховной власти у хазаров. В кн.: В.В. Григорьев (ред.), *Россия и Азия*. СПб, 66–78.
- Джаксон, Т.Н., Коновалова, И.Г., Подосинов, А.В. (ред.) 2014: *Древняя Русь в свете зарубежных источников. Хрестоматия*. III. М.

<sup>64</sup> Как видим, указанное А.С. Уваровым количество памятников в Иосафатовой долине близко к подсчетам современных исследователей, с той лишь только разницей, что эпитафии присутствуют на половине надгробий (см. выше).

- Дюбуа де Монпере, Ф. 2009: *Путешествие в Крым*. Симферополь.
- Калинина, Т.М. 2014: Хазария по данным восточных источников. В кн.: Т.М. Калинина, В.С. Флеров, В.Я. Петрухин (ред.), *Хазария в кросскультурном пространстве: историческая география, крепостная архитектура, выбор веры*. М., 8–100.
- Карамзин, Н.М. 1997: *История государства Российского*: в 12 т. Т. 1. Ростов-на-Дону.
- Караулов, Г. 1883: Примечания к поездке во внутренность Крыма академика Палласа. Чуфут-Кале и еврей-караимы. *ЗООИД* 13, 93–103.
- Кашовская, Н.В. 2003: Заметки по иудейской эпиграфике Мангупа. *МАИЭТХ*, 556–561.
- Кеппен, П.И. 1837: *О древностях Южного берега Крыма и гор Таврических*. Крымский сборник. СПб.
- Кизилов, М.Б. 2003: К истории малоизвестных караимских общин Крымского полуострова. *Тирош. Труды по иудаике* 6, 123–140.
- Коконцов, П.К. 1932: *Еврейско-хазарская переписка в X в. Л.*
- Ломакин, Д.А., Прохоров, Д.А. 2016: К истории караимской общины Солхата-Старого Крыма: археографический и археологический аспекты. *История и археология Крыма* III, 372–386.
- Макарий (Булгаков), 1846: *История христианства в России до равноапостольного князя Владимира как введение в историю Русской церкви*. СПб.
- Маркевич, А.И. 1892: Старо-Крымские древности. *ИТУАК* 17, 124–129.
- Михайлова, Д. 2007: Хазарская теория происхождения караимов Российской империи в трудах некараимских исследователей середины XIX – начала XX вв. *Тирош. Труды по иудаике* 8, 176–184.
- Михневич, Э. 1848: О еврейских манускриптах, хранящихся в музее Одесского общества истории и древностей. *ЗООИД* II/1, 47–77.
- Могаричев, Ю.М., Сазанов, А.В., Сорочан, С.Б. 2017: *Крым в «хазарское» время (VIII – середина X вв.): вопросы истории и археологии*. М.
- Новосельцев, А.П. 1980: *Хазарское государство и его роль в истории Восточной Европы и Кавказа*. М.
- Погодин, М.П. 1826: О козарах (из Эверсовых исследований). *Северный Архив* VI, 107–128.
- Прохоров, Д.А. 2015: Правовые основы организации конфессионального самоуправления караимов в конце XVIII – первой половине XIX вв. *Ученые записки Крымского Федерального Университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки* 1, 76–88.
- Прохоров, Д.А. 2017: Отражение этнических стереотипов в официальных печатных изданиях и периодической прессе Таврической губернии конца XVIII – начала XIX вв.: славяно-еврейско-караимский контекст. В кн.: О.В. Белова (ред.), *Контакты и конфликты в славянской и еврейской культурной традиции*. М., 158–177.
- Рашковский, Б.Е. 2011: «Выбор веры» в средневековом иудаизме: дисс... канд. ист. наук. М.
- Смирнов, В.Д. 1918: Татарско-ханские ярлыки из коллекции Таврической Ученой Архивной комиссии. *ИТУАК* 54, 1–19.
- Стивен, А.Х. 1891: Дела архива Таврического губернского управления, относящиеся до разыскания, описания и сохранения памятников старины в пределах Таврической губернии. *ИТУАК* 4, 84–94.
- Трендафилов, Хр. *Житие: Житие Константина (Кирилла) Философа (Пространное)*. *Электронные публикации Института русской литературы (Пушкинского дома)*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pushkinskijdom.ru/Default.aspx?tabid=3459>.
- Тункина, И.В. 1996: А.С. Уваров и древности Южной России (конец 1840-х – начало 1850-х гг.). В сб.: *Погибшие святыни. Охраняется государством. Четвертая Российская научно-практическая конференция*. СПб, 163–181.

- Тунманн, 1991: *Крымское ханство*. Симферополь.
- Тяжелов, П. 1844: Известия о хазарах восточного историка Табари, с отрывками из Гафис-Обру, Ибн-Аазем-Эль-Куфи и др. Статья Академика Дорна. *ЖМНП* XLIII, 1–25, 67–98.
- Уваров, А.С.: *Жители Таврических гор. Исследования о древностях Южной России и берегов Черного моря*. Архив ОПИ ГИМ. Ф. 17. Оп. 1. Ед. хр. 196. Л. 18 об. – 84.
- Федорчук, А. 2008: Еврейские некрополи Крыма: история исследования и современное состояние. В кн.: *Евразийский еврейский ежегодник 2007/2008*. М., 212–227.
- Фиркович, А.С. 2012: Авнэ Зиккарон (перевод В.А. Ельяшевича). *Известия Духовного Управления караимских религиозных организаций Украины* 4 (13), 10–17.
- Флоря, Б.Н. 1981: *Сказания о начале славянской письменности*. М.
- Чичуров, И.С. 1980: *Византийские исторические сочинения*. М.
- Шапира, Д. 2003: Йицхак Сангари, Сангарит, Бецалель Штерн и Авраам Фиркович: история двух поддельных надписей. *МАИЭТ X*, 533–555.
- Шапира, Д. 2004: Нынешнее состояние ряда приписок к колофонам на библейских рукописях из первого собрания А.С. Фирковича. В сб.: В.Р. Капланов, В. Мочалова (ред.), *Материалы одиннадцатой ежегодной международной междисциплинарной конференции по иудаике*. Ч. 1. М., 102–130.
- Шапира, Д. 2010: Евреи в Северном Причерноморье от древности до раннего Средневековья. В кн.: В.А. Кулик (ред.), *История еврейского народа в России*. Т.1. *От Древности до Раннего Нового времени*. Иерусалим–М., 13–43.
- [Штерн, Б.] 1844: Древние еврейские кодексы и другие памятники. *ЗООИД* 1, 640–649.
- Языков, Д.И. 1840: Опыт истории хазаров. *Труды императорской Российской Академии наук* 1, 135–241.
- Bandurius, A. 1711: *Imperium Orientale sive antiquitates Constantinopolitanae in quatuor partes distributae*, 2. Paris.
- N.N. [Казас, И.И.] 1911: Общие заметки о караимах. *Караимская жизнь* 3–4, 37–72.

## REFERENCES

- [Shtern, B.] 1844: Drevnie evreyskie kodeksy i drugie pamyatniki [Ancient Jewish Codes and Other Monuments] *Zapiski Odesskogo obshhestva istorii i drevnostey* [Transactions of the Odessa Society of History and Antiquities] 1, 640–649.
- Ankori, Tsvi 2012: Krymskie karaimy i khazary (iz knigi «Proishozhdenie karaimov v Vizantii») [Crimean Karaites and Khazars (from the book “The Origin of Karaites in Byzantium”)] In: V.L. Vikhnovich (ed.), *Karaim Avraam Firkovich: Evrejskie rukopisi. Istoriya. Puteshestviya* [Karaim Abraham Firkovich: Jewish manuscripts. History. Travels]. Saint Petersburg, 255–304.
- Bandurius, A. 1711: *Imperium Orientale sive antiquitates Constantinopolitanae in quatuor partes distributae*, 2. Paris.
- Bernshteyn, S.V. 1984: *Konstantin Filosof i Mefodiy* [Konstantin the Philosopher and Methodius]. Moscow.
- Chichurov, I.S. 1980: *Vizantiyskie istoricheskie sochineniya* [Byzantine historical works]. Moscow.
- Djubua de Monpere, F. 2009: *Puteshestvie v Krym* [Journey to the Crimea]. Simferopol.
- Dzhakson, T.N., Konovalova, I.G., Podosinov, A.V. (eds.) 2014: *Drevnyaya Rus' v svete zarubezhnykh istochnikov. Khrestomatiya* [Ancient Rus in the light of foreign sources. Chrestomathy]. III. Moscow.
- Fedorchuk, A. 2008: Evreskie nekropoli Kryma: istoriya issledovaniya i sovremennoe sostoyaniye [Jewish necropolises of the Crimea: the history of research and the current state]. In:

- Evroaziatskiy evreyskiy ezhegodnik 2007/2008* [*Euro-Asian Jewish Yearbook 2007/2008*]. Moscow, 212–227.
- Firkovich, A.S. 2012: Avne Zikkaron (perevod V.A. Elyashevicha) [Avne Zikkaron (translated by V.A. Eliashevich)]. *Izvestiya Dukhovnogo Upravleniya karaimskikh religioznykh organizatsiy Ukrainy* [*Transactions of the Spiritual Administration of Karaite religious organizations of Ukraine*] 4 (13), 10–17.
- Florya, B.N. 1981: *Skazaniya o nachale slavyanskoj pis'mennosti* [*Legends about the beginning of the Slavonic script*]. Moscow.
- Garkavi, A.Ja. 1876: *Po povodu izvestiya Avraama Kerchenskogo o posol'stve sv. Vladimira k khazaram* [*In occasion of the news from Abrakham of Kerch about the embassy of St. Vladimir to the Khazars*]. Saint Petersburg.
- Garkavi, A.Ja. 1877: K voprosu ob iudeyskikh drevnostyakh, naydenykh Firkovichem v Krymu [On the issue of the Jewish antiquities found by Firkovich in the Crimea]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshheniya* [*Journal of the Ministry of National Education*] CXII. 2, 98–121.
- Garkavi, A.Ja., Shtrak, G.M. 1875: O Kollektzii vostochnykh rukopisey A.S. Firkovicha, nakhodyashhihsya v Chufut-Kale [A.S. Firkovich's Collection of Oriental Manuscripts which is in Chufut-Calais]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosveshheniya* [*Journal of the Ministry of National Education*] CLXXVIII. 4, 5–49.
- Gercen, A.G. 2017: Knyazhestvo Feodoro: ot «al'fy» do «omegi» [The Principality of Theodoro: from “Alpha” to “Omega”]. *Materialy po istorii, arkheologii i etnografii Tavrii* [*Materials on the History, Archeology and Ethnography of Tauria*] XXII, 348–368.
- Gorsky, A.V. 1843: O svv. Kirille i Mefodii [About the Holy Cyril and Methodius]. *Moskvityanin* [*Muscovite*] 6. III, 405–434.
- Grigorev, V.V. 1846: Evreyskie religioznye sekty v Rossii. [Jewish religious sects in Russia]. *Zhurnal Ministerstva Vnutrennikh del* [*Journal of the Ministry of Internal Affairs*] 15. Saint Petersburg, 3–49.
- Grigorev, V.V. 1876a: Evreyskie religioznye sekty v Rossii. [Jewish religious sects in Russia]. In: V.V. Grigorev (ed.), *Rossiya i Aziya* [*Russia and Asia*]. Saint Petersburg, 418–550.
- Grigorev, V.V. 1876b: Obzor politicheskoy istorii khazarov [Review of the political history of the Khazars]. In: V.V. Grigorev (ed.), *Rossiya i Aziya* [*Russia and Asia*]. Saint Petersburg, 46–65.
- Grigorev, V.V. 1876v: O dvoystvennosti verkhovnoy vlasti u khazarov [On the duality of the supreme power of the Khazars]. In: V.V. Grigorev (ed.), *Rossiya i Aziya* [*Russia and Asia*]. Saint Petersburg, 66–78.
- Kalinina, T.M. 2014: Khazariya po dannym vostochnykh istochnikov [Khazaria according to Eastern sources]. In: T.M. Kalinina, V.S. Flerov, V.Ja. Petruhin (eds.), *Khazariya v krosskul'turnom prostranstve: istoricheskaya geografija, krepostnaya arkhitektura, vybor very* [*Khazaria in the cross-cultural space: historical geography, serf architecture, choice of faith*]. Moscow, 8–100.
- Karamzin, N.M. 1997: *Istoriya gosudarstva Rossiyskogo* [*History of Russian State*]: in 12 vol. Vol. 1. Rostov-on-Don.
- Karaulov, G. 1883: Primechaniya k poezdke vo vnutrennost' Kryma akademika Pallas. Chufut-Kale i evrei-karaimy [Notes on the Academician Pallas' trip to the interior of the Crimea. Chufut-Kale and the Jews-Karaites]. *Zapiski Odesskogo obshhestva istorii i drevnostey* [*Notes of the Odessa Society of History and Antiquities*] 13, 93–103.
- Kashovskaya, N.V. 2003: Zametki po iudeyskoj epigrafike Mangupa [Notes on the Jewish epigraphy of Mangup]. *Materialy po arkheologii, istorii i etnografii Tavrii* [*Materials on Archeology, History and Ethnography of Tauria*] X, 556–561.



- Keppen, P.I. 1837: *O drevnostyakh Juzhnogo berega Kryma i gor Tavricheskikh. Krymskiy sbornik* [On the antiquities of the Southern coast of the Crimea and the Tauride mountains. The Crimean collection]. Saint Petersburg.
- Kizilov, M.B. 2003: K istorii maloizvestnykh karaimskikh obshhin Krymskogo poluostrova [To the history of little-known Karaite communities of the Crimean peninsula]. *Tirosh: Trudy po iudaïke* [Tirosh: Works on Judaica] 6, 123–140.
- Kokovcov, P.K. 1932: *Evreysko-hazarskaja perepiska v X v.* [Jewish-Khazar correspondence in the 10<sup>th</sup> century]. Leningrad.
- Lomakin D.A., Prokhorov D.A. 2016: K istorii karaimskoy obshhiny Solkhata-Starogo Kryma: arkhograficheskiy i arheologicheskiy aspekty [On the history of the Karaite community of Solkhata-Old Krym: archeographic and archaeological aspects]. In: V.V. Mayko (ed.), *Istorija i arkhologiya Kryma* [History and archaeology of the Crimea]. III. Simferopol, 372–386.
- Makariy (Bulgakov), 1846: *Istorija khristianstva v Rossii do ravnoapostol'nogo knyazya Vladimira kak vvedenie v istoriyu Russkoy tserkvi* [The history of Christianity in Russia to the Equal-to-the-Apostles Prince Vladimir as an introduction to the history of the Russian Church]. Saint Petersburg.
- Markevich, A.I. 1892: Staro-Krymskie drevnosti [Antiquities of the Old-Krym]. *Izvestiya Tavricheskoy uchenoy arkhivnoy komissii* [Transactions of the Taurida Academic Archive Commission] 17, 124–129.
- Mikhaylova, D. 2007: Khazarskaya teoriya proiskhozhdeniya karaimov Rossiyskoy imperii v trudakh nekaraimskikh issledovateley serediny XIX – nachala XX vv. [Khazar theory of the origin of the Karaites of the Russian Empire in the works of non-Karaim researchers of the middle 19<sup>th</sup> – early 20<sup>th</sup> centuries]. In: M. Chlenov (ed.), *Tirosh. Trudy po iudaïke* [Tirosh. Works on Judaic] 8. Moscow, 176–184.
- Mikhnevich, Je. 1848: O evreyskikh manuskriptakh, khranyashhihsya v muzee Odesskogo obshhestva istorii i drevnostey [The Jewish manuscripts stored in the museum of the Odessa Society of History and Antiquities]. *Zapiski Odesskogo obshhestva istorii i drevnostey* [Notes of the Odessa Society of History and Antiquities] II. 1, 47–77.
- Mogaričev, Ju.M., Sazanov, A.V., Sorochan, S.B. 2017: *Krym v «khazarskoe» vremya (VIII – seredina X vv.): voprosy istorii i arkhologii* [The Crimea in the “Khazar” time (the 7<sup>th</sup> to mid-10<sup>th</sup> century): issues of history and archaeology]. Moscow.
- N.N. [Kazas I.I.] 1911: Obshhie zametki o karaimakh [General notes on the Karaites] *Karaimskaya zhizn'* [Karaite life] 3–4, 37–72.
- Novoseltsev, A.P. 1980: *Khazarskoe gosudarstvo i ego rol' v istorii Vostochnoy Evropy i Kavkaza* [The Khazar state and its role in the history of Eastern Europe and the Caucasus]. Moscow.
- Pogodin, M.P. 1826: O kozarakh (iz Eversovykh issledovaniy) [On the Kozars (from the Eversov's studies)]. *Severnyy Arkhiv* [Northern Archive] VI, 107–128.
- Prokhorov D.A. 2017: Otrazhenie etnicheskikh stereotipov v oficial'nykh pechatnykh izdaniyakh i periodicheskoy presse Tavricheskoy gubernii kontsa XVIII – nachala XIX vv.: slavyano-evreysko-karaimskiy kontekst [Reflection of ethnic stereotypes in official printed editions and periodical press of the Taurida Gubernia of the late 18<sup>th</sup> and early 19<sup>th</sup> centuries: the Slavic-Jewish-Karaite context] In: O.V. Belova (ed.), *Kontakty i konflikty v slavyanskoï i evreyskoy kul'turnoy traditsii* [Contacts and conflicts in the Slavic and Jewish cultural traditions]. Moscow, 158–177.
- Prokhorov, D.A. 2015: Pravovye osnovy organizatsii konfessional'nogo samoupravleniya karaimov v kontse XVIII – pervoy polovine XIX vv. [Legal foundations of the organization of the confessional self-government of the Karaites in the late 18<sup>th</sup> to the first half of the 19<sup>th</sup> century] *Uchenye zapiski Krymskogo Federal'nogo Universiteta im. V.I. Vernadskogo*.

- Juridicheskie nauki [Proceedings of the V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical sciences]* 1, 76–88.
- Rashkovskiy, B.E. 2011: «Vybor very» v srednevekovom iudaizme [“Choice of faith” in medieval Judaism]: diss... kand. ist. nauk [PhD Thesis]. Moscow.
- Shapira, D. 2003: Yichak Sangari, Sangarit, Becalel’ Shtern i Avraam Firkovich: istoriya dvukh poddel’nykh nadpisey [Yitzhak Sangari, Sangarit, Bezalel Stern and Avraham Firkovich: the story of two forged inscriptions]. *Materialy po istorii, etnografii i arkheologii Tavrii [Materials on the History, Ethnography and Archeology of Tauria]* X, 533–555.
- Shapira, D. 2004: Nyneshnee sostoyanie ryada pripisok k kolofonom na bibleyskikh rukopisyakh iz pervogo sobraniya A.S. Firkovicha [The current state of a number of posts on colophons in biblical manuscripts from A.S. Firkowitch’s collection]. In: R. Kaplanov, V. Mochalova (eds.), *Materialy odinnadtsatoy ezhegodnoy mezhdunarodnoy mezhdisciplinarnoy konferentsii po iudaike [Materials of the Eleventh Annual International Interdisciplinary Conference on Jewish Studies]*. 1. Moscow, 102–130.
- Shapira, D. 2010: Evrei v Severnom Prichernomor’e ot drevnosti do rannego Srednevekov’ya [Jews in the Northern Black Sea Region from Antiquity to the Early Middle Ages]. In: A. Kulik (ed.), *Istoriya evreyskogo naroda v Rossii: ot drevnosti do rannego Novogo vremeni [History of the Jewish in Russia: from Antiquity to the Early Modern Age. Vol. 1. From Antiquity to the Early Modern Age]*. Jerusalem–Moscow, 13–43.
- Smirnov, V.D. 1918: Tatarsko-khanskies yarlyki iz kolleksii Tavricheskoy Uchenoy Arhivnoy komissii [Tatar-Khan labels from the collection of the Taurida Academic Archive Commission]. *Izvestiya Tavricheskoy uchenoy arkhivnoy komissii [Transactions of the Taurida Academic Archive Commission]* 54, 1–19.
- Steven, A.H. 1891: Dela arkhiva Tavricheskogo gubernskogo upravleniya, otnosyashiesya do razyskaniya, opisaniya i sokhraneniya pamyatnikov stariny v predelakh Tavricheskoy gubernii [Cases of the Archive of the Tauride Provincial Government, related to the search, description and preservation of historical monuments within the Taurida province]. *Izvestiya Tavricheskoy uchenoy arkhivnoy komissii [Transactions of the Taurida Academic Archive Commission]* 4. Simferopol, 84–94.
- Trendafilov, Kh. Zhitie: Zhitie Konstantina (Kirilla) Filosofa (Prostranno). *elektronnye publikatsii Instituta russkoy literatury (Pushkinskogo doma) [Life: Life of Constantine (Cyril) Philosopher (Extensive). Electronic publications of the Institute of Russian Literature (Pushkin House)]*, <http://www.pushkinskiydom.ru/Default.aspx?tabid=3459>.
- Tunkina, I.V. 1996: A.S. Uvarov i drevnosti Yuzhnoy Rossii (konets 1840-h – nachalo 1850-h gg.) [A.S. Uvarov and the antiquity of Southern Russia (late 1840’s to early 1850’s)]. In: *Pogibshie svyatyni. Okhranyaetsya gosudarstvom. Chetvertaya Rossiyskaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya [The dead shrines. It is protected by the State. The Fourth Russian Scientific and Practical Conference]*. Saint Petersburg, 163–181.
- Tunmann, 1991: *Krymskoe khanstvo [The Crimean Khanate]*. Simferopol.
- Tyazhelov, P. 1844: Izvestiya o khazarah vostochnogo istorika Tabari, s otryvkami iz Gafis-Obru, Ibn-Aazem-Jel’-Kufi i dr. Stat’ya Akademika Dorna [The story on the Khazars by the eastern historian Tabari, with excerpts from Gafis-Obru, Ibn-Aazem-El-Kufi, and others. The article by Academician Dorn]. *Zhurnal Ministerstva narodnogo prosvesheniya [Journal of the Ministry of Education]* XLIII, 1–25, 67–98.
- Uvarov, A.S.: *Zhiteli Tavricheskikh gor. Issledovaniya o drevnostyakh Yuzhnoy Rossii i beregov Chernogo morya [Residents of the Taurida Mountains. Studies of the antiquities of Southern Russia and the shores of the Black Sea]*. Arkhiv Otdela pis’mennykh istochnikov Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeya [Archive of the Department of Written Sources of the State Historical Museum]. Fund. 17. Inv. 1. Book. 196. Sheets 18 with reverse – 84.

- Vihnovich, V.L. 2012: *Karaim Avraam Firkovich: Evrejskie rukopisi. Istoriya. Puteshestviya* [*Karaim Abraham Firkovich: Jewish manuscripts. History. Travels*]. Saint Petersburg.
- Yazykov, D.I. 1840: Opyt istorii khazarov [History of the Khazars]. *Trudy imperatorskoy Rossiyskoy Akademii nauk* [*Proceedings of the Imperial Russian Academy of Sciences*]. 1, 135–241.

#### A.S. UVAROV'S STUDY ON ANCESTRY AND HISTORY OF THE CRIMEAN KARAITES

Yuri M. Mogarichev\*, Dmitry A. Prokhorov\*\*

\*Crimean Republican Institute for Post-Gradual Pedagogical Education;  
Institute of Archaeology of the Crimea RAS, Simferopol, Russia  
mogara@rambler.ru

\*\*Crimean Federal V.V. Vernadsky University, Simferopol, Russia  
prohorov1da@yandex.ru

*Abstract.* The article analyzes the A.S. Uvarov' version of the origin and history of the Crimean Karaites. It is stated in the fourth chapter of the third unpublished issue of "Studies on the Antiquities of Southern Russia and the Black Sea Coast" (Archive of the State Historical Museum). The source for this story was the personal communication of A.S. Uvarov with S.A. Beim and A.S. Firkovich, whose views were largely accepted by the young researcher. However, A.S. Uvarov was an opponent of the "Khazar" theory of origin of the Karaites, formulated by V.V. Grigoriev a few years before Uvarov's visiting Chufut-Kale in 1848. A.S. Uvarov considered that the dominant in the ethnogeny of the Crimean Karaites is the Jewish element: in his opinion, overall, the Karaites are the Jews of the Karaite sect, but they were close to the Khazars. Thanks to the efforts of the legendary Yitzhak Sangari, the Karaites turned the Khazar Khagan into Judaism, and, to a certain extent, merged with the Khazars. After the transition to the 9<sup>th</sup> century the Khazar to Christianity (this happened because of visiting Khazaria by St. Cyril (Constantine) and Methodius), they were divided with the Karaites. Historical views of A.S. Uvarov on the Khazars based on the works of I. Evers and Western European translations of medieval Arab authors. It suffered a number of anachronisms that was characteristic even for the mid-19<sup>th</sup> century. For example, Uvarov believed the capital of Khazaria was in Arabia. In doing so, it is evident profound acquaintance with works of Byzantine historians: Patriarch Nikephoros and Constantine Porphyrogenetos.

*Keywords:* A.S. Uvarov, A.S. Firkovich, Crimea, Karaites, Judaism, Khazars

---

---