

ЖУРНАЛ
«Проблемы истории, филологии, культуры»
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26
Тел.: (3519) 22-41-49
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Завойкина А.А. (Москва) – Эллинистическое общественное здание на акрополе Фанагории

Дата поступления статьи: 22.04.2019 г.

I. Общие сведения

Ответьте: “да” “нет”

1. Соответствует ли статья тематике журнала? __да__
2. Отражает ли название статьи ее содержание? __да__
3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание? __да__
4. Достаточно ли ясно изложен материал? __да__
5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст? __нет__
6. Следует ли сократить число рисунков в статье?
__нет__
7. Следует ли сократить табличный материал?

8. Выводы представлены и обоснованы?
__да__
9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы,
судя по цитируемой литературе? __да__
10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?
__да__
11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации? _____

II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать обратную сторону бланка)

В представленной статье А.А. Завойкина основным объектом для анализа послужили результаты археологических исследований на акрополе Фанагории в 2002–2005 гг., когда было раскопано большое общественное здание с полуподвалом, определить функциональное назначение здания не представляется возможным.

В основной части работы А.А. Завойкин подробно анализирует остатки одной из наиболее представительных построек, открытых в этом районе общественного центра города, неоднократно упомянутой в ряде научных статей. Справедливо отмечается, что постройки V в. до н.э. на верхней террасе Фанагории сохранились чрезвычайно плохо, вследствие чего исследование характера указанного здания, времени его возведения и функционирования заслуживает самого пристального внимания. Автор подробно описал этапы археологического изучения объекта, обратив внимание на целый ряд трудностей объективного характера, поскольку не сразу стало понятно, что речь идет о здании с подвалом.

В основной части работы, сопровождаемой подробным и обширным иллюстративным материалом, автором представлена наиболее полная, исходя из имеющихся в распоряжении А.А. Завойкина материалов, реконструкция плана здания 144, а также фрагменты кладки стен, цоколя и фундамента.

В итоге автор, подводя итоги отмечает, что общая плохая сохранность здания 144 не дает возможности с желаемой точностью определить планировку и реконструировать что, в свою очередь, не способствует и определению его функционального назначения, а также даты постройки здания и его гибели. Совершенно уверенно можно говорить о том, что постройка служила общественным нуждам, (скорее все-таки гражданским, чем религиозно-культовым). Нет сомнений в том, что вход в здание располагался с северной стороны, а само здание 144, ориентированное с севера на юг, имело двухскатную черепичную крышу

III. Рекомендации по статье для редакции

1. **Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).