

ЖУРНАЛ
«Проблемы истории, филологии, культуры»
455000, Магнитогорск, пр. Ленина, 26
Тел.: (3519) 22-41-49
E-mail: history@magtu.ru

Заключение по статье Котова В.Г., Румянцева М.М. (Уфа) – Феномен использования природных форм в палеолите Евразии: «галечные скульптуры».

Дата поступления статьи: 15.02.2018 г.

I. Общие сведения

Ответьте: “да” “нет”

1. Соответствует ли статья тематике журнала? ___да___
2. Отражает ли название статьи ее содержание? ___да___
3. Аннотация достаточно полно передает ее содержание? ___да___
4. Достаточно ли ясно изложен материал? ___да___
5. Нет ли избыточной детализации, целесообразно ли сократить текст? ___нет___
6. Следует ли сократить число рисунков в статье?
___нет___
7. Следует ли сократить табличный материал? ___да___
8. Выводы представлены и обоснованы? ___да___
9. Достаточно ли автор знаком с современным состоянием проблемы,
судя по цитируемой литературе? ___да___
10. Считаете ли Вы, что статья заслуживает публикации в журнале?
___да___
11. Заслуживает ли статья внеочередной публикации? _____

II. Развернутый отзыв, замечания и комментарии (требуется в распечатанном или электронном виде; можно использовать оборотную сторону бланка)

Авторы статьи основное внимание в представленной работе уделили предметам изобразительной деятельности на основе естественных форм камня, обнаруженных в последние годы на пяти верхнепалеолитических памятниках Урало-Поволжского региона.

В аннотации В.Г. Котов, М.М. Румянцев отмечают такую особенность изобразительной практики населения на территории уральского и сибирского верхнего палеолита как «почти полное отсутствие фигуративных изображений в изобразительной практике эпохи верхнего палеолита».

В статье подробно рассматриваются принципы отбора природного материала, технику и приёмы обработки, а также содержание предметов изобразительной деятельности населения рассматриваемого региона и функциональное назначение «галечных скульптур».

Исходя из результатов проделанного анализа, авторы приходят к вполне закономерному выводу о том, что для изготовления предметов изобразительной и культовой практики использовались достаточно сложные и трудоемкие приемы обработки, как например, пикетаж, ретуширование, требующие применения специализированных инструментов. А в более широком смысле «эта специфическая

форма изобразительной деятельности отражает определенную культурную специфику «уральского» верхнего палеолита, выявленную по характеру индустрии».

Более того, по мнению авторов, «присутствие сходной изобразительной деятельности на территории Забайкалья Красноярского края и Дальнего Востока позволяет воспринимать ее как проявление изобразительно-культовой практики «уральского» и шире– «восточного» или «сибирского» мира верхнего палеолита.

III. Рекомендации по статье для редакции

1. **Можно принять в данном виде.**
2. Можно принять после доработки с учетом замечаний.
3. Может быть принята после существенной доработки и повторного рецензирования.
4. Принимать не следует.
5. Прочие рекомендации (пояснить).