

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ



Problemy istorii, filologii, kul'tury
1 (2024), 279–284
© The Author(s) 2024

Проблемы истории, филологии, культуры
1 (2024), 279–284
©Автор(ы) 2024

DOI: 10.18503/1992-0431-2024-1-83-279–284

Г.М. НИКОЛАЕНКО, Т.Н. СМЕКАЛОВА, Э.А. ТЕРЕХИН, А.Е. ПАСУМАНСКИЙ. Атлас ближней хоры Херсонеса Таврического. Т. I. Санкт-Петербург: Алетей, 2020. 292 с., 449 ил. (Серия «Археологические атласы Северного Причерноморья», 3). ISBN 978-5-00165-142-0; *Г.М. НИКОЛАЕНКО, Т.Н. СМЕКАЛОВА, Э.А. ТЕРЕХИН, Е.Н. ВОСКРЕСЕНСКАЯ, В.В. ЛЕБЕДИНСКИЙ, А.Е. ПАСУМАНСКИЙ.* Атлас ближней хоры Херсонеса Таврического. Т. II. Санкт-Петербург: Алетей, 2022. 312 с., 668 ил. (Серия «Археологические атласы Северного Причерноморья», 4). ISBN 978-5-00165-414-8.

Поколение археологов, к которому принадлежит и Ваш покорный слуга, воспитаны, в основном, на советской археологической литературе по античности, отличающейся богатством содержания и выверенностью формы изложения. Книг выпускалось немного, но каждая из них была событием. Одного не доставало в них – ясных и детальных карт расположения памятников, четких фотографий раскопов, находок. А о публикации и даже упоминании аэрофотоснимков и мечтать не приходилось, хотя в ИА РАН существовал и существует специальный отдел аэрофотографий и карт, созданный К.В. Шишкиным, замечательным энтузиастом по применению снимков с воздуха в археологии.

В наши дни ситуация кардинально изменилась и меняется, можно сказать, ежедневно. Теперь ни для кого не удивительно применение в современных исследованиях космических снимков из открытых ресурсов, фотографий с квадрокоптеров, прекрасных детальнейших и, конечно, цветных фотографий. И все это публикуется в высококачественных полиграфических изданиях. И тем не менее, инициированная в 2015 г. в Санкт-Петербурге, в издательстве «Алетей» крупноформатная (А3, или, по-старому, ин-фолио) серия «Археологические атласы Северного Причерноморья» вызвала и удивление, и восхищение. Наполненность современным содержанием, междисциплинарность в сочетании с огромным количеством карт, архивных аэрофотоснимков, детальных чертежей, документальных фотографий, опубликованных полноцветно в большом формате, позволили наглядно представить археологические памятники в культурно-историческом ландшафте Крыма как единое целое. Первые два выпуска, посвященные позднекифским городищам предгорной Таврики и археологическим памятникам Северо-Западного Крыма¹, заслуженно получили Государственную премию Республики Крым 2017 г.

Эта чрезвычайно непростая, но очень полезная работа имела своим продолжением (в 2020 и 2022 гг.) выпуск в той же серии двухтомного «Атласа ближней хоры Херсонеса Таврического»²

¹ Смекалова и др. 2015; Смекалова, Кутайсов 2017.

² Николаенко и др. 2020; 2022.

(далее – Атлас I и II). В основе его лежал долгое время недоступный нам документальный источник – немецкие аэрофотоснимки Luftwaffe времен Великой Отечественной войны. Их ценность заключается в отражении всех деталей хоры Херсонеса на Гераклеийском полуострове на тот момент (1943–1944 гг.), когда она еще не была застроена и оставалась практически не тронутой с античных времен.

Всем известно, что античный Херсонес Таврический является достоянием мировой науки, поскольку это чуть ли не единственный во всем Средиземноморье и Причерноморье пример хорошо сохранившегося (до середины прошлого века) сочетания полиса и хоры. Правда, оговоримся, что хора Херсонеса в настоящее время почти полностью разрушена военным и гражданским строительством, но даже небольшие сохранившиеся участки впечатляют стройностью и продуманностью организации системы межевания, степенью стандартизации построения гражданских земельных наделов. Хора Херсонеса с его клерами и усадьбами – поистине бесценный памятник античной экономической истории, в его динамично развивавшейся форме. Воистину, хоть это сейчас и «немодно» – наглядный пример практического воплощения экономической основы демократии в ее, так сказать, первозданном и истинном смысле.

Изучению феномена хоры Херсонеса было посвящено много исследований, историография которых подробно отражена в Атласе, начиная со времени присоединения Крыма к России (имею в виду первый план хоры 1786 г., составленный под наблюдением К.И. Габлица, впервые опубликованный И.В. Тункиной³). Много для понимания системы херсонесского межевания сделали работы Н.М. Печенкина на Маячном п-ве⁴, одобренные М.И. Ростовцевым. Кстати, по инициативе Т.Н. Смекаловой эти археологические труды из Научного архива ИИМК РАН были недавно изданы в *Гераклеийском Сборнике*⁵. В советское время огромный вклад в исследование тогда еще хорошо сохранившихся следов земельных наделов и усадеб внесли В.Д. Блаватский, С.Ф. Стржелецкий, И.Т. Кругликова, С.Ю. Сапрыкин и другие. Впервые в Атласе было раскрыто незаслуженно забытое имя еще одного исследователя – В.П. Лисина⁶, сотрудника Херсонесского музея, погибшего в годы Великой Отечественной войны, и его вклад (диссертация 1940 г.) в разработку темы межевания сельской территории Херсонеса. Однако на сегодняшний день наибольшую важность имеет составленный Г.М. Николаенко детальный план хоры Херсонеса, опубликованный в 2001 г.⁷ Именно он явился исходной точкой для составления новой, документально точной, предельно детальной реконструкции системы херсонесского межевания, опубликованной в рецензируемом Атласе.

Главное отличие Атласа от всех предшествующих работ по данной тематике состоит, как мы отметили выше, в использовании немецких трофейных аэрофотоснимков из собрания Национального архива США. Херсонесской хоре, если можно так выразится, повезло, так как в связи с огромным стратегическим значением Севастополя, его территория была заснята с борта самолета не менее 8 раз с минимальных высот и в высоком качестве цейссовской аппаратурой. С немецкой аккуратностью эти и другие разведывательные аэрофотоснимки хранились в центральном штабе Германии и по окончании войны были обнаружены в англо-американском секторе Берлина. Англичане и американцы разделили между собой эти снимки, так что обе стороны получили по своей копии, которые еще долгие годы использовались для получения разведанных. В настоящее время американская часть снимков находится в Национальном архиве США в свободном доступе.

Любой, ознакомившийся с этими аэрофотографиями, не может не поразиться прекрасной сохранности античных земельных наделов и детальности их передачи. Безусловной заслугой авторов Атласа и прежде всего Т.Н. Смекаловой является оперативное проведение соответствующих работ со снимками, прежде всего, их сканирование в высоком разрешении, а также введение этих материалов в научный «оборот». И, что характерно, сделано это было вовремя. По понятным причинам, в настоящее время осуществить такого рода поездки в Вашингтон вряд ли было бы возможно.

³ Тункина 2002, 485–487, рис. 137.

⁴ Печенкин 1911.

⁵ Виноградов, Смекалова 2020.

⁶ Лисин 2019.

⁷ Николаенко 2001, 72–73.

Результатом этих воистину удачных изысканий стало собрание из более чем 700 отсканированных снимков, которые впоследствии были собраны в геореферированные мозаики. По этому документальному источнику была воссоздана не только общая сетка дорог античного херсонесского межевания площадью около 120 км², но и построены схемы внутреннего строения всех, более чем 430 блоков земельных наделов. Составлен Каталог этих блоков, причем для каждого дается его схема, построенная по аэрофотографиям, приводятся его размеры и информация о проведенных на нем археологических исследованиях и сделанных находках (Атлас I, 129–281; II, 55–305).

Уже одного только Каталога блоков наделов, занявшего большую часть объема обоих томов, было бы достаточно для высокой оценки этого монументального труда. Но и исследовательская часть Атласа, касающаяся самостоятельных умозаключений на основе анализа аэрофотографий и замечательного эпиграфического памятника – известной херсонесской надписи IOSPE I² 403, имеет не меньшую ценность. Автор аналитических глав Т.Н. Смекалова убедительно показала, что загадочный термин *гекаторюг* (ἑκατόρυξ), встречающийся только в этой надписи, является ничем иным, как основным квадратным модулем, со стороной в сто оргий (примерно 210 м), наблюдаемым на аэрофотоснимках всех земельных наделов. Автором впервые было доказано его тождество с единичным земельным наделом херсонессита. Гекаторюг был равен 16 арурам – более мелким квадратам со стороной в 100 египетских локтей (примерно 52,5 м), также повсеместно видимым на аэрофотографиях каждого участка (Атлас I, гл. V–VIII; II, гл. I) (рис. 1).

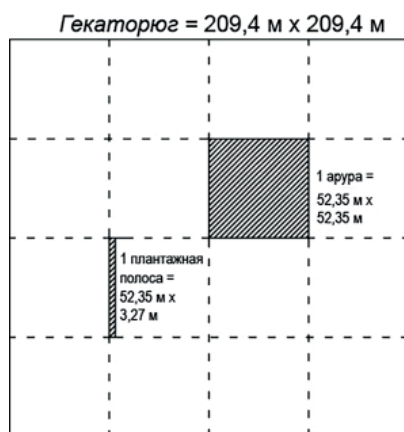


Рис. 1. Соотношение между тремя модулями (*гекаторюгом*, арурой и плантажным рядом), образующими метрологическую систему, применявшуюся на хоре Херсонеса Таврического (по: Атлас I, 120).

Впервые было подмечено, что разбивка каменных стенок-опор под ряды виноградных кустов подчиняется строгой стандартизации, и выделена третья херсонесская земельная константа – одна плантажная полоса. В каждой аруре было по 16 плантажных полос (рис. 1). Если хозяину был нужен более редкий плантаж, он пропускал одну, две или даже три-четыре полосы, но всегда расстояние между плантажными стенами было кратно полосе в 1/16 аруры (Атлас I, 100–101). Эта остроумная догадка дала возможность пересмотреть цифровые значения в надписи IOSPE I² 403, которую наиболее детально до этого исследовали Э.И. Соломоник и Г.М. Николаенко⁸. Предложенное Т.Н. Смекаловой новое прочтение позволило высказать гипотезу о том, что в надписи последовательно перечисляются граждане и площади их земельных участков в северной прибрежной части от стен Херсонеса на запад до Маячного полуострова включительно (Атлас I, гл. V–VII).

Таким образом, еще не полностью раскрытый потенциал информации, заключенной в надписи IOSPE I² 403, получил новый продуктивный выход благодаря совместному анализу текста и

⁸ Николаенко, Соломоник 1990.

дешифровки аэрофотоснимков. Без детальной разборки последних сделать подобные выводы было бы невозможно.

Увлеченность авторов архивными аэрофотоснимками представляется в этой связи абсолютно оправданной, поскольку они являются подлинным кладезем объективной и документальной информации об античных земельных наделах, в настоящее время практически утраченных. Но это же обстоятельство (увлеченность) как бы отвлекла авторов от других, традиционных, археологических подходов к изучению хоры. Несмотря на то, что на пространствах Херсонесской хоры было обнаружено не менее 252 усадеб, в рецензируемом издании собственно проблемам их изучения на современном уровне уделено не так уж много места. Между тем, именно этот аспект помог бы прояснению вопросов, связанных с хронологией построек в различных частях хоры (Атлас II, гл. I), временем укрупнения земельной собственности, генезисом имущественных (поземельных) отношений и способов хозяйствования (Атлас I, 126–128).

Также недостаточно внимания, в связи со всем вышесказанным, уделено и вопросу динамики производства амфорной тары в Херсонесе. А ведь этот процесс был неразрывно связан с развитием товарного виноделия и, соответственно, со структурой и укрупнением земельных участков. Тем более, что наряду с более ранними исследованиями, появился поистине превосходный каталог амфор V–II вв. до н.э. из собрания Херсонесского музея-заповедника, созданный авторским коллективом под руководством С.Ю. Монахова⁹. В нем каждый экземпляр/сосуд «сопровожден» соответствующим археологическим контекстом.

Возвращаясь к положительным «моментам» рецензируемого издания, отметим весьма интересную идею авторов о том, что принципы и константы херсонесского межевания были привнесены на территорию Северо-Западного Крыма, в места так называемой «вторичной херсонесской колонизации». Однако в Атласе не нашлось достаточного места для приведения убедительного доказательства этого тезиса (Атлас I, 120–122), хотя этот вопрос рассматривался ранее в специальных статьях Т.Н. Смекаловой и В.А. Кутайсова¹⁰. Было бы очень кстати приведение примеров херсонесского межевания на «дальней» хоре Херсонеса в Северо-Западном Крыму, открытых А.Н. Щегловым совместно с К.В. Шишкиным у мыса Ойрат, а также впервые выявленные и исследованные Т.Н. Смекаловой у античных усадеб Ортли, Мамай-Тюп, Панское I, у бухты Ветренной и на хоре Калос Лимена, тем более, что взгляды авторов на константы и модули херсонесского межевания с тех пор претерпели определенную эволюцию¹¹.

Несмотря на указанные не столько недостатки, сколько упущения, уверен, что данный Атлас может служить прекрасным путеводителем и информативным источником для будущих исследователей, которые возьмутся за перечисленные выше и многие другие, пока обойденные вниманием авторов этих книг, вопросы. Эти издания, безусловно, представляют собой заметное событие в классической археологии не только Северного Причерноморья, но и всей античной ойкумены. Результаты проведенной работы уже нашли отклик и в мировой науке о классических древностях: основные выводы авторов появятся в коллективной монографии «Mediterranean colonial landscapes», выпускаемой в 2024 г. совместно Принстонским университетом и Институтом классической археологии Каталонии. «Атлас ближней хоры Херсонеса Таврического» и другие издания в серии «Археологические атласы Северного Причерноморья» в какой-то мере возвращают нас к славной традиции крупноформатных фундаментальных изданий, таких как Отчеты Императорской археологической комиссии или альбом иллюстраций к описанию путешествий Фр. Дюбуа де Монпере¹².

ЛИТЕРАТУРА

Виноградов, Ю.А., Смекалова, Т.Н. (ред.), 2020: *Археологические труды Н.М. Печенкина* (Гераклейский сборник IV). СПб.

⁹ Монахов 1989; Монахов и др. 2017.

¹⁰ Смекалова 2013; Смекалова, Кутайсов 2014.

¹¹ Смекалова 2019; Смекалова, Терехин 2018; Смекалова и др. 2018.

¹² Dubois de Montpéroux 1840–1843, 1846.

- Лисин, В.П. 2019: *Античные хозяйства в районе Камышевой бухты (I–IV вв.): Диссертация на соискание степени кандидата исторических наук. Севастополь, 1940.* Севастополь.
- Монахов, С.Ю. 1989: *Амфоры Херсонеса Таврического IV–II вв. до н.э. Опыт системного анализа.* Саратов.
- Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В., Чурекова, Н.Б. 2017: *Амфоры V–II вв. до н.э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника Херсонес Таврический. Каталог.* Саратов.
- Николаенко, Г.М. 2001: *Хора Херсонеса Таврического. Земельный кадастр IV–III вв. до н.э. Ч. 2.* Севастополь.
- Николаенко, Г.М., Смекалова, Т.Н., Терехин, Э.А., Воскресенская, Е.Н., Лебединский, В.В., Пасуманский, А.Е. 2022. *Атлас ближней хоры Херсонеса Таврического. Т. II.* (Археологические атласы Северного Причерноморья, 4). СПб.
- Николаенко, Г.М., Смекалова, Т.Н., Терехин, Э.А., Пасуманский, А.Е. 2020: *Атлас ближней хоры Херсонеса Таврического. Т. I* (Археологические атласы Северного Причерноморья), 3). СПб.
- Николаенко, Г.М., Соломоник, Э.И. 1990: О земельных участках Херсонеса в начале III в. до н.э. (к IOSPE I², 403). *ВДИ* 2, 79–99.
- Печенкин, Н.М. 1911: Археологические разведки в местности Страбонова Старого Херсонеса. *ИАК* 42, 108–126.
- Смекалова, Т.Н. 2013: Еще раз об античном наделе у мыса Ойрат в северо-западном Крыму. *ВДИ* 2, 127–147.
- Смекалова, Т.Н. 2019: О величинах площади и единицах ее измерения на хоре Херсонеса Таврического. *ВДИ* 1, 58–76.
- Смекалова, Т.Н., Колтухов, С.Г., Зайцев, Ю.П. 2015: *Атлас позднескифских городищ предгорного Крыма* (Археологические атласы Северного Причерноморья, 1). СПб.
- Смекалова, Т.Н., Кутайсов, В.А. 2014: Два новых античных виноградника в северо-западном Крыму. *ВДИ* 2, 54–78
- Смекалова, Т.Н., Кутайсов, В.А. 2017: *Археологический атлас Северо-Западного Крыма. Поздний бронзовый век. Ранний железный век. Античность.* (Археологические атласы Северного Причерноморья, 2). СПб.
- Смекалова, Т.Н., Пасуманский, А.Е., Терехин, Э.А., 2018: Реконструкция античной системы межевания хоры Херсонеса Таврического с использованием методов дистанционного зондирования. *ВДИ* 2, 306–332.
- Смекалова, Т.Н., Терехин, Э.А. 2018: Новые данные о военной организации граждан Херсонеса Таврического, отраженной в структуре его земельного кадастра. *Stratum Plus* 6, 89–105.
- Тункина, И.В. 2002: *Русская наука о классических древностях юга России (XVIII – середина XIX в.).* СПб.
- Dubois de Montpéroux, Fr. 1840–1843, 1846: *Voyage autour du Caucase: chez les Tcherkesses et les Abkhases, en Colchide en Géorgie, en Arménie et en Crimée; avec un atlas géographique, pittoresque, archéologique, géologique, etc.* 6 т. Paris.

REFERENCES

- Dubois de Montpéroux, Fr. 1840–1843, 1846: *Voyage autour du Caucase: chez les Tcherkesses et les Abkhases, en Colchide en Géorgie, en Arménie et en Crimée; avec un atlas géographique, pittoresque, archéologique, géologique, etc.* 6 т. Paris.
- Lisin, V.P. 2019: *Antichnye khozyaystva v rayone Kamyshevoy bukhty (I–IV vv.): Dissertatsiya na soiskanie stepeni kandidata istoricheskikh nauk. Sevastopol, 1940* [Ancient Farms in the Kamysheva Bay Area (1st–4th Centuries AD): Dissertation for the Degree of Candidate of Historical Sciences. Sevastopol, 1940]. Sevastopol.
- Monakhov, S.Yu. 1989: *Amfory Khersonesa Tavricheskogo IV–II vv. do n.e. Opyt sistemnogo analiza* [Amphorae of Taurian Chersonesus 4th–2th Centuries BC. Experience in Systems Analysis]. Saratov.

- Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V., Churekova, N.B. 2017: *Amfory V–II vv. do n.e. iz sobraniya gosudarstvennogo istoriko-arkheologicheskogo muzeya-zapovednika Khersones Tavricheskiy. Katalog [Amphorae of the 5th–2th Centuries BC in the State Museum-Reserve “Taurian Chersonesus”]. Catalogue*. Saratov.
- Nikolaenko, G.M. 2001: *Khora Khersonesa Tavricheskogo. Zemel’nyy kadastr IV–III vv. do n.e. [Chora of Taurian Chersonesos. Land Cadastre 4th–3rd Centuries BC]*. Pt. 2. Sevastopol.
- Nikolaenko, G.M., Smekalova, T.N., Terekhin, E.A., Pasumansky, A.E. 2020: *Atlas blizhney khory Khersonesa Tavricheskogo [Atlas of the Near Chora of Taurian Chersonesos]*. Vol. I (Archaeological Atlases of Northern Black Sea Shore 3). Saint Petersburg.
- Nikolaenko, G.M., Smekalova, T.N., Terekhin, E.A., Voskresenskaya, E.N., Lebedinsky, V.V., Pasumansky, A.E. 2022. *Atlas blizhney khory Khersonesa Tavricheskogo [Atlas of the Near Chora of Taurian Chersonesos]*. Vol. II (Archaeological Atlases of Northern Black Sea Shore 4). Saint Petersburg.
- Nikolaenko, G.M., Solomonik, E.I. 1990: O zemel’nykh uchastkakh Khersonesa v nachale III v. do n.e. (k IOSPE I², 403) [About the land plots of Chersonesus at the beginning of the 3rd century BC (IOSPE I², 403)]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 2, 79–99.
- Pechenkin, N.M. 1911: Arkheologicheskie razvedki v mestnosti Strabonova Starogo Khersonesa [Archaeological exploration in the area of Strabonov of Old Chersonesos]. *Izvestiya Arkheologicheskoy Komissii [Proceedings of the Archaeological Commission]* 42, 108–126.
- Smekalova, T.N. 2013: Eshche raz ob antichnom nadele u mysa Oyrat v severo-zapadnom Krymu [Once more on the ancient allotment near Oirat Cape in the North-Eastern Crimea]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 2, 127–147.
- Smekalova, T.N. 2019: O velichinakh ploshchadi i edinitsakh ee izmereniya na khore Khersonesa Tavricheskogo [On the sizes of land plots and units of their measurement on the chora of Taurian Chersonesus]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 1, 58–76.
- Smekalova, T.N., Koltukhov, S.G., Zaytsev, Yu.P. 2015: *Atlas pozdneskifskikh gorodishch predgornogo Kryma [Atlas of Late Scythian Settlements in the Crimean Foothills]* (Archaeological Atlases of Northern Black Sea Shore 1). Saint Petersburg.
- Smekalova, T.N., Kutaysov, V.A. 2014: Dva novykh antichnykh vinogradnika v severo-zapadnom Krymu [Two recently found ancient vineyards in the North-Western Crimea]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 2, 54–78.
- Smekalova, T.N., Kutaysov, V.A. 2017: *Arkheologicheskii atlas Severo-Zapadnogo Kryma. Pozdnyy bronzovyy vek. Ranniy zheleznyy vek. Antichnost’ [Archaeological Atlas of Northwestern Crimea. Late Bronze Age. Early Iron Age. Ancient Greek Period]* (Archaeological Atlases of Northern Black Sea Shore 2). Saint Petersburg.
- Smekalova, T.N., Pasumansky, A.E., Terekhin, E.A. 2018: Rekonstruktsiya antichnoy sistemy mezhevaniya khory Khersonesa Tavricheskogo s ispol’zovaniem metodov distantsionnogo zondirovaniya [Reconstructing the ancient land division system of Taurian Chersonesus with method of remote sensing]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 2, 306–332.
- Smekalova, T.N., Terekhin, E.A. 2018: Novye dannye o voennoy organizatsii grazhdan Khersonesa Tavricheskogo, otrazhennoy v strukture ego zemel’nogo kadastra [New evidences about social-military organization of Taurian Chersonesus as reflected in the structure of its cadaster]. *Stratum Plus* 6, 89–105.
- Tunkina, I.V. 2002: *Russkaya nauka o klassicheskikh drevnostyakh yuga Rossii (XVIII – seredina XIX v.) [Russian Science on the Classical Antiquities of the South of Russia (18th – Mid-19th Century)]*. Saint Petersburg.
- Vinogradov, Yu.A., Smekalova, T.N. (eds.), 2020: *Arkheologicheskie trudy N.M. Pechenkina [Archaeological works by N.M. Pechenkin]* (Heracleon Collection IV). Saint Petersburg.

Aleksandr A. Maslennikov
 Institute of Archaeology,
 Russian Academy of Sciences
 Moscow, Russia
 E-mail: iscander48@mail.ru
 ORCID: 0000-0001-8292-1572

A.A. Масленников
 заведующий Отделом полевых исследований
 Института археологии РАН,
 Москва, Россия.