



Problemy istorii, filologii, kul'tury  
4 (2023), 5–19  
© The Author(s) 2023

Проблемы истории, филологии, культуры  
4 (2023), 5–19  
©Автор(ы) 2023

DOI: 10.18503/1992-0431-2023-4-82-5–19

ДЕВКАЛИОН И МИСФРАГМУТОСИС:  
ОБ ОДНОМ ГРЕКО-ЕГИПЕТСКОМ СИНХРОНИЗМЕ  
В ТРУДЕ МАНЕФОНА (MANETHO. FRG. 52)

И.А. Ладынин

*Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия;  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Москва, Россия*

*E-mail: ladynin@mail.ru*

*ORCID: 0000-0002-8779-993X*

В статье проанализирована система синхронизмов между событиями прошлого древнего Египта и древней Греции, представленная в грекоязычном труде египетского жреца Манефона Севеннитского «Египтиака» (III в. до н.э.) и призванная обосновать древность египетской цивилизации. Один из этих синхронизмов – указание, что потоп Девкалиона произошел в царствование египетского царя XVIII династии Мисфрагмутосиса (передача царского списка Манефона Георгием Синкеллом согласно Африкану: Manetho. Frg. 52.6). Традиционно этот персонаж царского списка Манефона отождествлялся с царем Тутмосом III, поскольку передаваемая Манефоном форма имени отождествлялась с сочетанием тронного и личного имен этого царя «Менхеперра Тутмос». В статье показано, что, согласно передаче Манефона в трактате Иосифа Флавия «О древности иудейского народа (Против Апиона)», Мисфрагмутосисом звали также царя, изгнавшего из Египта в начале XVIII династии гиксосов и соответствующего историческому Яхмосу I (Manetho. Frg. 42).

*Данные об авторе.* Иван Андреевич Ладынин – доктор исторических наук, профессор Школы исторических наук НИУ ВШЭ, доцент кафедры истории древнего мира исторического факультета МГУ.

Статья подготовлена при поддержке проекта РНФ № 22-28-01236 «Комплекс представлений египтян I тыс. до н.э. – начала н.э. об истории своей страны и его интеграция в античную картину прошлого».

При этом ряд сообщений иероглифических египетских источников (т.н. «Стела бури», запись на обороте математического папируса Ринд) показывают, что именно на царствование Яхмоса I должно было прийтись климатическое событие, в котором опознаются последствия взрыва вулкана на о. Фера. Между тем именно вызванное им цунами считается причиной гибели цивилизации Крита и историческим соответствием потопу Девкалиона в греческой мифологии. Представляется вероятным, что синхронизм Манефона и отражает реминисценции этого события времени Яхмоса I, т.е. Мисфрагмутосиса – изгнителя гиксосов в исходном тексте его произведения.

*Ключевые слова:* древний Египет, Манефон, Девкалион, Мисфрагмутосис, Яхмос I, синхронизм, потоп, извержение, Фера, гиксосы, историописание

Одной из черт труда египетского жреца Манефона Севеннитского Αἰγυπτιῆκά, созданного, вероятнее всего, в первой половине III в. до н.э., в царствование Птолемея II Филадельфа<sup>1</sup>, является проведение синхронизмов между событиями египетской истории и греческого мифопоэтического прошлого. Таких синхронизмов немного, однако в них фигурируют весьма значимые эпизоды греческого и египетского событийных рядов<sup>2</sup>. Цель введения Манефоном таких синхронизмов в свое повествование довольно понятна. С одной стороны, вехи египетской истории вводились в знакомый греческой аудитории, на которую было рассчитано его произведение, контекст, что в принципе облегчало их презентацию; с другой стороны, по Манефону получалось, что древнейшие события греческого прошлого приходились на те времена, когда египетская государственность уже существовала тысячелетия. Тем самым как бы купировалось ощущение цивилизационного поражения Египта, которое не могло не возникать в связи с прочным установлением над ним македонской власти, а аудитории Манефона адресовался имплицитный призыв не судить на этом основании о египтянах как о людях второго сорта.

Некоторые из этих синхронизмов уже получили освещение в отечественных исследованиях: так, в обширной цитате из труда Манефона, которую приводит Иосиф Флавий в трактате «О древности иудейского народа (Против Апиона)»,

<sup>1</sup> См. с отсылками к литературе и ряду источников: Ладынин 2017, 30–31, прим. 1.

<sup>2</sup> В недавней книге о Манефоне и Бероссе Дж. Диллери проводит подробную классификацию этих синхронизмов (Dillery 2015, 97–117): по его мнению, можно выделить «внутренние синхронизмы», или идентификации, когда персонаж египетского прошлого отождествляется с персонажем греческого прошлого, и «внешние синхронизмы», или «истинные синхронизмы», когда время персонажа или события греческого прошлого соотносится с тем или иным египетским царствованием. Диллери считает, что в целом у Манефона приведено девять синхронизмов египетского и греческого прошлого, из которых один (синхронизация царствования Туориса/Полиба и взятия Илиона; см. далее) – и идентификация, и «истинный синхронизм» (Dillery 2015, 99). Два других «истинных синхронизма» – синхронизация потопа Девкалиона и царствования Мисфрагмутосиса, которой посвящена настоящая работа (Dillery 2015, 108–109), и царствования первого царя XXIII династии Петубата, или Петубаста, и первой Олимпиады (Manetho. Fragg. 62.1, 63a–b.1; Dillery 2015, 99). Идентификации в труде Манефона Диллери приводит следующие: Имхотеп (Имутеса), современника Тосортроса (Сесортоса, Сосортуса – Джосера) с Асклепием (Manetho. Fragg. 11.2, 12a.2, 12b; Dillery 2015, 110); Аменофиса (Аменхотеп III) с Мемноном (Manetho. Fragg. 52.8, 53a–b.7; Dillery 2015, 111); второго царя XXIII династии Осоркона (Manetho. Fragg. 62.2, 63a–b.2) и четвертого из династии полубогов (Manetho. Fragg. 3.10) с Гераклом (Dillery 2015, 111–113); братьев Сетоса и Хармаиса с Египтом и Данаем (см. далее; Dillery 2015, 114). Нашу оценку постулирования этой классификации синхронизмов у Манефона см. Ладынин, Немировский 2018, 1037–1040. Здесь и далее ссылки на фрагменты труда Манефона приводятся по изданию: Waddell 1980.

содержится рассказ о царях Сетосе-Рамессесе, или Египте, который отправился в дальний поход в Азию, оставив правителем Египта своего брата Хармаиса, или Даная, и «наделил его всеми царскими полномочиями, только велел не надевать царского венца, не трогать царицу, мать его детей, и воздерживаться от остальных царских наложниц»<sup>3</sup>. Ожидаемым образом, Хармаис нарушил наказ брата, однако тот, вернувшись с войны, восстановил порядок, а Данай, как можно понять, отправился в Грецию, став там царем Аргоса (Manetho. Frg. 50 = Ios. C. Ap. I. 15. § 98–104; cf. Manetho. Frgg. 53a–b.12). Понятно, что в данном случае Манефон переосмысливает мотив, который и независимо от него присутствовал в греческой традиции<sup>4</sup>, однако, в отличие от нее, привязывает этот мотив к конкретному месту в династийном ряду египетских царей, а именно, как подробно показал А.А. Немировский, к переходу власти от последнего царя XVIII династии Эйе к фактическому основателю следующего царского дома Хоремхебу (насилие Хармаиса над царицей соответствует при этом браку, к которому Эйе, очевидно, принудил вдову Тутанхамона Анхесенамон)<sup>5</sup>. Тем самым важнейший в египетской истории этап финала амарнского времени был синхронизирован со значимым эпизодом в истории Аргоса. Два других синхронизма отразились не в цитировании Манефона Флавием – фактически единственной аутентичной передаче его труда, – а в эпитоме Манефона, которая была составлена, очевидно, в конце эллинистического времени, включала в себя прежде всего царский список и затем была сохранена христианами хронографами<sup>6</sup>. Несмотря на достаточно сложный процесс трансляции этих сведений Манефона, крайне неправдоподобно, чтобы синхронизмы, о которых далее пойдет речь, пришли в голову кому-то из его эксцерпторов, а не были введены им самим. Один из них комментировался еще более подробно, чем история о братьях Египте и Данае: согласно царскому списку XIX династии, ее шестой и последний царь Туорис, который у Гомера именуется Полибом, мужем Алкандры, и при ком был взят Илион, правил 7 лет<sup>7</sup>. Ряд египтологов пришли к выводу, что за Туорисом скрывается историческая царица Таусерт, действительно, правившая в XIX династии последней<sup>8</sup>. О значении Троянской войны в греческой традиции не приходится много говорить, а кризис в Египте на рубеже XIX и XX династиями, вызванный нашествиями «народов моря», прочертил в представлениях египтян важнейший рубеж в их истории (у Манефона он соответствует рубежу между вторым и третьим «томосами» его труда<sup>9</sup>). При этом и то и другое событие были порождены одними и теми же этническими процессами в Средиземноморье конца Позднебронзового века, так что их синхронизация если не абсолютно точна по формальной хронологии, то, во всяком случае, обоснована по существу<sup>10</sup>.

<sup>3</sup> Цит. по: Штерн, Брагинская 1997, 76.

<sup>4</sup> Грейвс 1992, 157–159.

<sup>5</sup> Ладынин, Немировский 2001a, 89–92.

<sup>6</sup> Gozzoli 2006, 193; Ладынин 2017, 31–32.

<sup>7</sup> Manetho. Frg. 55.6: Θούωρις, ὁ παρ' Ὀμήρωι καλούμενος Πόλυβος, Ἀλκάνδρας ἀνὴρ, ἐφ' οὗ τὸ Ἴλιον ἐάλω, ἔτη ζ'; Frg. 56a.5: Θούωρις, ὁ παρ' Ὀμήρωι καλούμενος Πόλυβος, Ἀλκάνδρας ἀνὴρ, ἐφ' οὗ τὸ Ἴλιον ἐάλω, ἔτη ζ'; Frg. 56b.5: Thuoris, ab Homero dictus Polybus, vir strenuus et fortissimus, cuius aetate Pium captum est, annis VII.

<sup>8</sup> Helck 1956, 42–43; Beckerath 1997, 127; Ладынин 2017, 56–57.

<sup>9</sup> Ладынин 2017, 55–69.

<sup>10</sup> Сафронов 2005, 13–14.

Вместе с тем, на наш взгляд, пока еще не получил должного осмысления синхронизм Манефона, который приводится в царском списке XVIII династии. Его версия, приводимая Георгием Синкеллом согласно Юлию Африкану, сообщает, что при шестом царе этого дома Мисфрагмутосисе, правившем 26 лет, произошел потоп Девкалиона (Manetho. Frg. 52.6: ἔκτος Μισφραγμούθωσις, ἔτη κς, ἐφ' οὗ ὁ ἐπὶ Δευκαλίωνος κατακλυσμός). Надо сказать, что такого сообщения нет ни в цитате Манефона у Флавия, где перечисляются цари XVIII династии (Manetho. Frg. 50 = Ios. С. Ар. I. 15. § 94–97), ни в версиях царского списка Манефона, приведенных Синкеллом согласно Евсевию (Manetho. Frg. 53а), Феофилом Антиохийским в «Послании к Автолику» (Manetho. Frg. 51.6) и в армянской версии Евсевия (Manetho. Frg. 53b). Соответственно, возникает вопрос об аутентичности этого синхронизма собственно труду Манефона. Сравнительно недавний его исследователь Дж. Диллери считает ее в принципе возможной, хотя и говорит об этом с неуверенностью и не обсуждает этот вопрос подробно (его рассуждение о том, что миф о Девкалионе, не очень значимый, по его мнению, в греческой традиции, мог актуализироваться для Манефона наличием в традиции Передней Азии мифа о потопе, переданного его современником Бероссом, не выглядит убедительно)<sup>11</sup>.

На наш взгляд, прежде всего, данный синхронизм хорошо встраивается в тот ряд других «греко-египетских» синхронизмов, о которых мы сказали выше и которые восходят к Манефону несомненно. Кроме того, примечательно обсуждение, которому подвергает этот синхронизм Синкелл, явно считавший, что он был введен не Манефоном, а Африканом: по его мнению, Африкан противоречит здесь сам себе, поскольку, по его собственным словам, первый в греческом прошлом потоп во времена Огига произошел одновременно с исходом евреев из Египта при первом царе XVIII династии Амосе<sup>12</sup>; при этом Африкан определяет срок между потопами Огига и Девкалиона в 248 лет, в то время как срок от начала царствования Амоса до конца царствования Мисфрагмутосиса – всего лишь в 120 лет. По мнению Синкелла, ошибка Африкана должна быть исправлена таким образом, что на царствование Мисфрагмутосиса пришелся потоп Огига, а не Девкалиона<sup>13</sup>. Вместе с тем Синкелл едва ли прав в том, что Африкан синхронизировал потоп Девкалиона и царствование Мисфрагмутосиса сам: понятно, что к такой синхронизации он мог прийти лишь на основе вычислений, используя известные ему хронологические последовательности прошлого Египта и Греции, и едва ли он допустил бы при этом столь очевидную ошибку. Думается, ее наличие как раз указывает на то, что Африкан почерпнул этот синхронизм в готовом виде из царского списка эпитомы Манефона, и в таком случае он, как и другие подобные синхронизмы, должен восходить к его труду. Трудно судить о том, почему он не попал в другие изводы сведений Манефона: однако в передаче Флавия аутентичная передача текста Манефона соседствует с обширными пассажами пересказа, к которым, кстати, относится свидетельство об изгонителе гиксосов Мисфрагмутосисе (Manetho. Frg. 42 = Ios. С. Ар. I. 14. § 86; см. далее) и из которых этот синхронизм мог выпасть, как несущественный в контексте главной для Флавия темы – сюжета о гиксосских вторжениях в Египет. Что касается христианских авторов, то им, в

<sup>11</sup> Dillery 2015, 108–109.

<sup>12</sup> См. об этом сюжете традиции Манефона: Ладынин 2018, 98–102.

<sup>13</sup> Mosshammer 1984, 78–79; Adler, Tuffin 2002, 100–101.

свете их приоритетов (прежде всего, определения времени Исхода в контексте сведений Манефона), данный синхронизм мог показаться несущественным или, как и Синкеллу, недостоверным.

Надо сказать, что исследователи санторинской катастрофы уже обращали внимание (правда, скорее вскользь) на данное свидетельство Манефона: поскольку имя «Мисфрагмутосис», по мнению египтологов, соответствует сочетанию тронного и личного имен «Менхеперра» и «Тутмос» (Mn-ḥpr-R<sup>c</sup> Dḥwty-msi(w)) и должно обозначать Тутмоса III<sup>14</sup>, этот синхронизм должен был бы быть аргументом в пользу поздней датировки извержения на о. Фера второй четвертью – серединой XV в. до н.э.<sup>15</sup> Однако с наибольшей подробностью «увязка» этого сообщения Манефона с реальными или предполагаемыми свидетельствами о санторинской катастрофе была проведена в уже давней статье А. Лукашевича<sup>16</sup>. Он обратил внимание на серию свидетельств египетских источников XVIII династии, которые ряд исследователей считали отражением этого катаклизма. Среди египтологов особенным сторонником такой интерпретации был Х. Гёдикке, известный своей склонностью к неординарным и эффектным построениям<sup>17</sup>: по его мнению, санторинская катастрофа могла отразиться в т.н. «Стеле бури» времени основателя XVIII династии Яхмоса I, в пассаже на обороте математического папируса Ринд, в пассаже из папируса Херст, в надписи Хатшепсут из Спеос Артемидос и в тексте наоса из эль-Ариша IV в. до н.э. Относительно недавно «адвокатом дьявола» по отношению к интерпретациям Гёдикке выступил крупнейший современный египтолог Германии И. Квак, считающий, что ни один из этих текстов нельзя считать отражением санторинской катастрофы с уверенностью<sup>18</sup>. При этом позиция Гёдикке действительно противоречива: свидетельства времени Яхмоса I, относящиеся к середине XVI в. до н.э. (см. далее), и надпись Хатшепсут, которая не может датироваться ранее, чем 1490 г. до н.э.<sup>19</sup>, заведомо не могут отражать одно и то же событие. Кроме того, интерпретация соответствующего фрагмента этой надписи Х. Гёдикке достаточно произвольна и не подтверждается другими исследователями даже на уровне формального перевода.

Упомянутая работа Лукашевича появилась задолго до статьи Квака, и в ней он как раз принял интерпретации Гёдикке с большим энтузиазмом. Противоречие в них он обошел весьма легко, допустив, что или источники царствований Яхмоса I и Хатшепсут отражают разные следовавшие через некоторый интервал геологические катастрофы, или же надпись Хатшепсут отражает отголоски санторинской катастрофы в ее время. Вместе с тем Лукашевич усомнился, что имя «Мисфрагмутосис» в данном фрагменте Манефона относится к Тутмосу III. По его мнению, данное имя может соответствовать и сочетанию египетских тронного и личного имен «Небпехтира Яхмос» (Nb-pḥty-R<sup>c</sup> Bḥ-msi(w)), принадлежавших Яхмосу I<sup>20</sup>;

<sup>14</sup> Тураев 1935/1, 258; Helck 1956, 40; Beckerath 1999, 136–137.

<sup>15</sup> MacGillivray 2009, 160; 2014, 289.

<sup>16</sup> Łukaszewicz 1995.

<sup>17</sup> Goedicke 1984.

<sup>18</sup> Quack 2013.

<sup>19</sup> Allen 2002; здесь и далее мы ориентируемся на датировки по «средней» хронологии Нового царства в Египте, преимущества которой показал А.А. Немировский: Ладынин, Немировский 2001б, 220, 222–223.

<sup>20</sup> Beckerath 1999, 132–133.

продолжительность царствования Мисфрагмутосиса в 26 лет (согласно как Африкану, так и Евсевию) сопоставима с 25-летней продолжительностью царствования Амосиса, соответствующего Яхмосу I в начале XVIII династии в царском списке Манефона, согласно Евсевию (Manetho. Frg. 53a–b.1; ср. с 25 годами и 4 месяцами Тетмосиса, изгнавшего гиксосов, согласно цитированию Флавия: Manetho. Frg. 50 = Ios. С.Ар. I. 15. § 94). Наконец, в царском списке Манефона согласно Африкану продолжительность царствования царя Амоса в начале XVIII династии не указана (Manetho. Frg. 52.1); однако за интересующим нас синхронизмом между царствованием Мисфрагмутосиса и потопом Девкалиона идет следующий пассаж: «Всего до царствования Амосиса, который и Мисфрагмутосис, по Африкану приходится 69 лет; о годах Амоса он не говорит ничего» (ὅμοῦ ἐπὶ Ἀμώσεος τοῦ καὶ Μισφραγμουθώσεως ἀρχῆς κατὰ Ἀφρικανὸν γίνονται ἔτη ξθ'. τοῦ γὰρ Ἀμώσ οὐδ' ὄλως εἶπεν ἔτη). Таким образом, согласно Африкану, вторым именем Мисфрагмутосиса было Амосис, причем близким ему было и имя первого, согласно эпито́ме Манефона в передаче хронографов, царя XVIII династии Амоса (Manetho. Frg. 52: Ἀμώς), или Амосиса (Frg. 53a: Ἀμώσις; frg. 53b: Amoses), – исторического Яхмоса I<sup>21</sup>. В итоге Лукашевич пришел к заключению, что Мисфрагмутосис в середине XVIII династии соответствует на самом деле историческому Яхмосу I, и синхронизм его времени с потопом Девкалиона можно соотнести с вероятными реплика́ми санторинской катастрофы в соответствующих египетских источниках.

Прежде чем продолжить разговор о традиции Манефона, рассмотрим подробнее сообщения этих источников. Неясно, как в точности датируется в пределах царствования Яхмоса I «Стела бури»<sup>22</sup>, однако так или иначе она описывает необычайное для Египта природное событие: западное небо потемнело, началась буря, сопровождавшаяся грохотом, и разразился чудовищный ливень, который полностью залил дома и селения в местах, затронутых этим бедствием. Не вполне понятно, где при этом находился, очевидно, наблюдавший это явление царь: начало текста сообщает, что он пребывал в районе Дендеры, т.е. на юге Египта, однако далее может быть восстановлена фраза, позволяющая понять, что перед бедствием он двинулся на север (возможно, к Дельте). Среди египтологов нет единства по поводу того, отражает ли этот текст последствия вулканической катастрофы или просто некое единовременное климатическое явление (последнего мнения придерживается, в частности, И. Квак). Однако сама чрезвычайность и уникальность этого явления невольно ставит вопрос о том, чем оно могло быть спровоцировано, при том что вообще само описание текста совпадает с тем, что ожидается от последствий очень крупного извержения (а извержение на о. Фера оценивается как приближающееся к самому мощному из достоверно наблюдавшихся извержений Тамборы в 1815 г. и как более мощное, чем извержение Кракатау в 1883 г.)<sup>23</sup>.

<sup>21</sup> Ладынин 2017, 48–49.

<sup>22</sup> См. подробное воспроизведение ее иероглифического текста и перевод: Quack 2013, 222–224. Изначально считалось, что памятники царствования Яхмоса I, в которых знак месяца в его имени изогнут вниз, относятся ко времени до его Года 18, а те, в которых он изогнут вверх, – к более позднему времени (возможно, с его Года 22), причем на «Стеле бури» представлено первое начертание этого знака. И. Квак показал уязвимость этого критерия и высказал (правда, пока без подробного обоснования) мнение, что памятник должен относиться к началу царствования Яхмоса I: Quack 2013, 221, Anm. 5 (с отсылками к литературе).

<sup>23</sup> Bruins, Plicht, MacGillivray 2009, 399.

Второй и, по сути дела, последний источник, который можно уверенно отнести к этому же времени, – это запись на обороте математического папируса Ринд<sup>24</sup>, содержащая датировку Годом 11 неназванного царя, которым, по мнению большинства исследователей, является последний гиксосский царь Хамуди – современник и противник Яхмоса I<sup>25</sup>. Эта запись исторического содержания упоминает о продвижении «правителя этого южного» (wt pn rsy), т.е., несомненно, Яхмоса I, к Гелиополю и Чару в Дельте Нила, т.е. относится уже к финальному этапу борьбы с гиксосами. Далее следует пассаж: «Год 11, месяц 1 ахет, 3-й день: рождение Сета. Дан голос его величеством этого бога. Рождение Исиды. Сделало небо дождь» (ḥꜣt-sp 11 ꜣbd 1 ꜣḥt 3 mswt Sth rdī.tw ḥrw.f ḥn ḥm n nṯr pn mswt ꜣst ḥrt pt ḥwyt)<sup>26</sup>. Понятно, что в данном случае речь опять же идет об описании необычного природного явления, возводимого к воле бога Сета, который чтился гиксосами и персонифицировал всевозможные стихийные процессы, причем едва ли это иное явление, нежели то, что описано в «Стеле бури».

Датировка царствования Яхмоса I остается достаточно неясной: его продолжительность оценивается минимально в 21, а максимально, по сведениям Манефона, в 25 лет<sup>27</sup>. При этом т.н. Эберс-дата, соответствующая Году 9 Аменхотепа I, преемника Яхмоса I, должна, по-видимому, приходиться на диапазон с конца 1540-х до середины 1530-х гг. до н.э.<sup>28</sup>, что заставляет отнести царствование Яхмоса I примерно к 1575–1550 или к 1560–1545 гг. до н.э. Известно, что этот царь вступил на престол в очень юном возрасте (видимо, не старше 10 лет)<sup>29</sup>, однако автобиография его соратника, начальника гребцов Яхмоса, сына Абен (Urk. IV. 3), не оставляет сомнений, что он лично руководил штурмом столицы гиксосов Авариса<sup>30</sup>. В таком случае ее взятие приходится датировать не ранее чем вторым десятилетием его царствования, т.е. 1565–1555 или к 1555–1545 гг. до н.э.<sup>31</sup> При этом взятие Гелиополя и Чару, очевидно, должно было предшествовать взятию Авариса и опять же прийти не ранее, чем на второе десятилетие царствования Яхмоса I. Очевидно, на это же десятилетие приходится и катастрофа, отраженная в рассмотренных нами египетских источниках.

Примечательно, что такое определение времени этой катастрофы в целом согласуется с определением времени потопа Девкалиона согласно античной хронологической традиции. А. Лукашевич справедливо обратил внимание на пассаж из «Стромат» Климента Александрийского, который восходит к автору I в. н.э. Фрасиллу и передает хронологию событий греческой мифологической и реальной истории в характерном соотношении с датой Исхода<sup>32</sup>. Срок от потопа Девкалиона до падения Трои определен в нем в 330 лет, что, при определении даты

<sup>24</sup> Vandersleyen 1971, 34–40; Quack 2013, 225–226.

<sup>25</sup> Vandersleyen 1971, 38–39; Hornung, Krauss, Warburton 2006, 198–199.

<sup>26</sup> Helck 1983, 78 (Nr 113).

<sup>27</sup> Hornung, Krauss, Warburton 2006, 198.

<sup>28</sup> Ладынин, Немировский 2001б, 223.

<sup>29</sup> Его мумия соответствует возрасту 25–30 лет: Hornung, Krauss, Warburton 2006, 198.

<sup>30</sup> Vandersleyen 1971, 30–33.

<sup>31</sup> О.Д. Берлев на основании формы знака месяца (изогнутого вверх) в имени Яхмоса I на конечном копье из собрания ГМИИ, надпись на котором упоминает взятие Авариса, датировал его не ранее чем Годом 17 этого царя: Берлев, Ходжаш 1979. См., однако, примечание выше об уязвимости этого датировочного критерия.

<sup>32</sup> Łukaszewicz 1995, 121–122.

последнего события ок. 1193 г. до н.э., согласно данной хронологии, приводит к датировке первого события 1523/2 г. до н.э.<sup>33</sup> Соответствие этой даты указанному нами периоду в рамках царствования Яхмоса I не идеально, но все же весьма близко, а специфические коннотации этого пассажа заданы упоминанием в нем цикла Сотиса, связанного с функционированием египетского календаря. Однако аналогично определяется время потоп Девкалиона и по Паросскому мрамору: согласно этой хронологии Девкалион правит 52 года (1573–1521 гг. до н.э.), а потоп приходится на конец его правления (1528 г. до н.э.) за 320 лет до падения Илиона (1208 г. до н.э., при начале войны в 1218 г.)<sup>34</sup>. Похоже, что античная традиция

<sup>33</sup> «Сравним теперь эллинскую хронологию с иудейской. Начнем с Моисея. С рождения его до того дня, когда израильтяне вышли из Египта, прошло 80 лет. С исхода израильтян из Египта до смерти Моисея – 40 лет. Исход израильтян из Египта последовал во времена Инаха, потому что Моисей вышел из Египта за 345 лет до очередного Сотисова цикла. С тех пор как Моисей принял управление народом израильским и от Инаха до Девкалионова потопа, второго из потопов, посещавших Элладу, и до гибели Фаэтона – события, современного Кротопу, насчитывают 40 поколений. А на сто лет считается три поколения. С потопа Девкалионова до пожара на горе Иде, до открытия железа и до Дактилей из Иды Фрасилл насчитывает 73 года, а от пожара на Иде до похищения Ганимеда – 65 лет; с этого похищения и похода Персея и до учреждения Главком Истмийских игр в память Меликерта прошло 15 лет; от похода Персея до основания Трои – 34 года; от этого времени до похода Аргонавтов – 64 года; от похода Аргонавтов до времен Тесея и Минотавра – 32 года; со времен Тесея и Минотавра до эпохи семи военачальников, командовавших под Троей, – 10 лет; отсюда до учреждения Гераклом Олимпийских игр в память Пелопса – 3 года; от начала Олимпийских игр до похода амазонок на Афины и до похищения Елены Тесеем – 9 лет; с того времени до обоготворения Геракла – 11 лет; с тех пор до похищения Елены Александром – 4 года<; от этого похищения до взятия Трои – 10 лет>» (Климент 2003, 147, с коррективой; FGGrHist. 253 = Clem. Alex. Strom. 136.3–137.3: Ἄνωθεν οὖν ἀπὸ Μωυσέως συναγάγωμεν τὴν καθ' Ἑλλήνας χρονολογίαν· ἀπὸ τῆς Μωυσέως γενέσεως ἐπὶ τὴν ἐξ Αἰγύπτου τῶν Ἰουδαίων ἔξοδον ἔτη ὀγδοήκοντα καὶ τὰ μέχρι τῆς τελευτῆς αὐτοῦ ἄλλα τεσσαράκοντα· γίνεταί ἢ ἔξοδος κατὰ Ἴναχον πρὸ τῆς Σωθιακῆς περιόδου ἐξεληθόντος ἀπ' Αἰγύπτου Μωυσέως ἔτεσι πρότερον τριακοσίοις τεσσαράκοντα ε'. ἀπὸ δὲ τῆς Μωυσέως στρατηγίας καὶ Ἰνάχου ἐπὶ τὸν Δευκαλίωνα κατακλυσμὸν, τὴν δευτέραν λέγω ἐπομβρίαν, καὶ ἐπὶ τὸν Φαέθοντος ἐμπρησμόν, ἃ δὴ συμβαίνει κατὰ Κρόταπον, γενεαὶ τεσσαράκοντα ἀριθμοῦνται· εἰς μέντοι τὰ ἑκατὸν ἔτη τρεῖς ἐγκαταλέγονται γενεαί. ἀπὸ δὲ τοῦ κατακλυσμοῦ ἐπὶ τὸν Ἴδης ἐμπρησμόν καὶ τὴν εὕρεσιν τοῦ σιδήρου καὶ Ἰδαίου δακτύλου ἔτη ἑβδομήκοντα τρία, ὡς φησὶ Θράσυλλος. καὶ ἀπὸ Ἴδης ἐμπρησμοῦ ἐπὶ Γανυμήδους ἀρπαγὴν ἔτη ἐξήκοντα πέντε. ἐντεῦθεν δὲ ἐπὶ τὴν Περσέως στρατείαν, ὅτε καὶ Γλαῦκος ἐπὶ Μελικέρτῃ τὰ Ἴσθμια ἔθηκεν, ἔτη πεντεκαίδεκα. ἀπὸ δὲ Περσέως στρατείας ἐπὶ Ἰλίου κτίσιν ἔτη τριάκοντα τέσσαρα. ἐντεῦθεν ἐπὶ τὸν ἔκπλον τῆς Ἀργοῦς ἔτη ἐξήκοντα τέσσαρα. ἐκ τούτου ἐπὶ Θησέα καὶ Μινώταυρον ἔτη τριάκοντα δύο, εἶτα ἐπὶ τοὺς ἐπτὰ ἐπὶ Θήβαις ἔτη δέκα, ἐπὶ δὲ τὸν Ὀλυμπίαν ἀγῶνα, ὃν Ἡρακλῆς ἔθηκεν ἐπὶ Πέλοπι, ἔτη τρία, εἰς τε τὴν Ἀμαζόνων εἰς Ἀθήνας στρατείαν καὶ τὴν Ἑλένης ὑπὸ Θησέως ἀρπαγὴν ἔτη ἑννέα. ἐντεῦθεν ἐπὶ τὴν Ἡρακλέους ἀποθέωσιν ἔτη ἑνδεκά, εἶτα ἐπὶ τὴν Ἑλένης ὑπὸ Ἀλεξάνδρου ἀρπαγὴν ἔτη τέσσαρα. <εἶτα ἐπὶ τὴν Τροίαν ἄλωσιν ἔτη εἴκοσι>). Соответствия данным хронологическим выкладкам в абсолютной хронологии указаны в издании Ф. Якоби.

<sup>34</sup> «2. После того, как Девкалион воцарился в лежащей возле Парнаса Ликорее, а было это во время царствования в Афинах Кекропа, прошло 1310 лет (1574/73)... 4. После того, как во времена Девкалиона случился потоп и Девкалион бежал от ливней из Ликореи в Афины к Кранаю, [где] основал святилище Зевса Олимпийского и принёс благодарственные жертвы за спасение, а случилось это во время царствования в Афинах Краная, прошло 1265 лет (1529/28)... 23. После того, как эллины отправились против Трои, а случилось это на тринадцатом году царствования в Афинах Менесфея, прошло 954 года (1218/17). 24. После взятия Трои, а случилось это на двадцать втором году царствования в Афинах Менесфея в седьмой день до окончания месяца фаргелиона, прошло 945 лет (1209/08)» (Паросский мрамор 2023; IG XII.5.444: 2. ἀφ' οὗ Δευκαλίων παρὰ τὸν Παρνασσὸν ἐν Λυκωρείᾳ ἐβασίλευσε, [βα]σιλε[ύ]οντος Ἀθηνῶν Κέκροπος, ἔτη ΧΗΗΗΔ... 4. ἀφ' οὗ κατακλυσμὸς ἐπὶ Δευκαλίωνα ἐγένετο καὶ Δευκαλίων τοὺς ὄμβρους ἔφυγεν ἐν Λυκωρείᾳ εἰς Ἀθήνας πρὸς Κρανάον καὶ τοῦ Διὸς τ[ο]ῦ [Ὀλυ]μ[πί]ου τὸ ἱερὸν ἰδ[ρύσατ]ο καὶ τὰ Σωτήρια ἔθυσεν, [ἐ]τη ΧΗΗΗΔΓ, βασιλεύοντος Ἀθηνῶν Κρ[α]ν[α]οῦ... 23. ἀφ' οὗ οἱ [Ἑλλη]νες εἰς Τροίαν



в целом исходила из представления, что потоп Девкалиона и Троянскую войну разделял промежуток в 12 поколений<sup>35</sup> (как такой же промежуток разделял Троянскую войну и 1-ю Олимпиаду)<sup>36</sup>, что, при небольших расхождениях в точных цифрах, позволяло по крайней мере одинаково определить век, в который произошло это событие. При этом согласно Манефону в версии Африкана, упоминающей потоп Девкалиона, отделяющая его от падения Трои сумма царствований XVIII династии после Мисфрагмутосиса и XIX династий составляет 373 года: конечно, этот срок больше, чем в античной хронологии, но во всяком случае соответствует тому по своему порядку. Общий срок правления династий третьего томоса Манефона между падением Трои и приходом в Египет Александра в 332 г. до н.э. составляет, согласно цифрам, приводимым Африканом при суммировании лет XX–XXX династий и правлений XXXI династии<sup>37</sup>, 868 лет и 2 месяца без учета ошибок в суммировании лет XXI и XXII династий и 848 лет и 2 месяца с учетом такой ошибки<sup>38</sup>. Таким образом, абсолютная датировка потопа Девкалиона в данной версии соответствует (332 + 868 лет и 2 месяца + 373 =) примерно 1573 г. до н.э. либо (332 + 848 лет и 2 месяца + 373) = примерно 1553 г. до н.э., т.е. опять же приводит к помещению этого события в середину XVI в. до н.э. Едва ли столь существенное соотношение между хронологическими рядами прошлого Греции и Египта получилось случайно, исключительно вследствие независимых вычислений в рамках каждого из этих рядов и затем их сопоставления: более вероятно, что в его основе лежало и представление о самом катастрофическом событии прошлого, отразившемся в памяти греков как потоп Девкалиона, а египтян – в некоем неизвестном нам виде. Во всяком случае практически несомненно, что именно так должен был сформироваться синхронизм между царствованием Туориса/Таусерт и взятием Трои, о котором шла речь выше: египтяне должны были сохранить представление о масштабном этнополитическом кризисе в Средиземноморье, частью которого, известной грекам, была Троянская война, а им самим – нашествия

ἐ[ξεστ]ράτευο[αν], ἔτη ϜϜϜϜϜϜϜϜ, βασιλεύοντος Ἀθη[νῶν Μεν]εσθέως τρεῖσκαίδεκάτου ἔτους. 24. ἀφ' οὗ Τροία ἦλω, ἔτη ϜϜϜϜϜϜϜϜϜϜϜϜ, βασιλεύοντος Ἀθηνῶν [Μενεσθέ]ως δευτέρου <καὶ εἰκοστοῦ> ἔτους μηνὸς Θ[αργηλιῶ]νος ἑβδόμη φθίνοντος).

<sup>35</sup> См., например, счет поколений в локридской генеалогии: Девкалион – Амфиктион (Apolloclod. I.7.2, III.14.6; Ps.Scymn. Period. 587ff.) – Итон – Хромия – Этол (Paus. V.1.4., IX.1.1, 34.1; Tzetz. in Lycophr. 1206) – Фиск – Локр (Ps.Scymn. Ibid.; Plut. Quaest. Graec. 15) – Опус, или Локр Младший (Schol. in Pind. Ol. IX.85; Eustath. in Homer., p. 277; Plut. Ibid.) – Кинос – Ходойдокос – Ойлей – Аякс Младший (Eustat. Ibid.); в восходящей к Девкалиону генеалогии царей Аргоса и Гераклидов: Девкалион – Эллин – Ксуф – Ахей и Ион (Apolloclod. I.7.2) – сыновья Ахей и зятя Даная Архител и Архандр (Paus. VII.1.6) и зять Даная Линкей – Абант – Акрисий и Пройт – Мегапент и Даная – Персей – Алкей – Амфитрион – Геракл – Гилл (Apolloclod. II.2.1, 2.2, 2.4, 2.8); вариант: Мегапент – Аргей – Анаксагор – Алектор – Ифий и Капаней – Сфенел – Килараб (поколение после Троянской войны; Paus. II.18.4–5). Мы благодарны А.А. Немировскому, обратившему наше внимание на значение этой генеалогической традиции и на отразившие ее источники.

<sup>36</sup> Немировский 2003, 17–18.

<sup>37</sup> Ее годы Африкан не суммирует, что, очевидно, связано с включением этого дома последних персидских правителей Египта в царский список не Манефоном, а его эпитоматорами (Ладынин 2017, 72).

<sup>38</sup> В нашей книге мы дали ошибочную сумму этих лет в 862 года: Ладынин 2017, 109–110. Суммирование у Африкана лет третьего томоса ошибочно и равно 1050 годам: Manetho. Frg. 75a; Ладынин 2017, 110–113.

«народов моря», вторая волна которых была спровоцирована Троянской войной<sup>39</sup> и которые в преобразованном виде отразились в труде Манефона.

Вернемся теперь непосредственно к синхронизму между царствованием Мисфрагмутосиса и потоком Девкалиона в царском списке Манефона согласно Африкану. С А. Лукашевичем можно согласиться в том, что египетские источники, а также античная хронологическая традиция дают серьезные основания действительно соотнести этот синхронизм с санторинской катастрофой и привязать ее к царствованию Яхмоса I. Не противоречат этому и современные естественнонаучные и археологические данные: так, в 2014 г. в журнале “Antiquity” появилась серия статей, оспаривающих выдвинутую ранее ее датировку первой половиной XVII в. до н.э. и показывающих, что ее не приходится датировать ранее, чем началом Нового царства в Египте<sup>40</sup>.

Вместе с тем уязвимость интерпретации Лукашевича состоит в том, что он, по сути дела, не объяснил, почему реминисценции времени Яхмоса I оказались «переселены» из начала в середину XVIII династии. Сомнительна и его попытка возвести форму имени «Мисфрагмутосис» к тронному и личному именам Яхмоса I, а не Тутмоса III: последняя трактовка, устоявшаяся в египтологии (см. наше прим. 14), выглядит более обоснованной, тем более что и место этого царя в середине XVIII династии отвечает месту исторического Тутмоса III. Следует, однако, заметить, что Лукашевич не обратил должного внимания на вариативность имен первого царя XVIII династии – изгонителя гиксосов – в разных изводах традиции Манефона. Как мы уже говорили, он именуется Амос в царском списке согласно Африкану и Амосис – согласно Евсевию, что так или иначе соответствует его реальному имени «Яхмос». Однако в версии царского списка у Феофила Антиохийского этот же царь именуется Тетмосис (Τέθμοσις; Manetho. Frg. 51); в восходящей к Манефону т.н. «Книге Сотис» он назван двойным именем «Амосис(, который) и Тетмосис» (Ἄμοσις ὁ καὶ Τέθμοσις<sup>41</sup>); а у Иосифа Флавия, передающего Манефона, дело изгнания гиксосов вообще «распределено» между двумя царями – Мисфрагмутосисом (Μισφραγμούθωσις), нанесшим им поражение и вытеснившим из Египта в Аварис (Frg. 42 = Ios. С.Ар. I. 14. § 86; пересказ Флавия), и Туммосисом (Ἀσσ. Θούμωσιν), или Тетмосисом (Τέθμοσις), осадившим Аварис и вытеснившим их в Азию (id. § 88, пересказ Флавия; frg. 50 = Ios. С.Ар. I. 15. § 94, точное цитирование Манефона)<sup>42</sup>. Очевидно, что первый из этих двух царей должен соответствовать предшественнику Яхмоса I Камосу, начавшему активную борьбу с гиксосами, а второй – самому Яхмосу I. При этом, как мы видим, имя царя, начавшего, согласно цитате Флавия, изгнание гиксосов, также Мисфрагмутосис, как и у царя середины XVIII династии: имя последнего Флавий передает несколько иначе – «Мефрамутосис» (Μηφραμούθωσις; Frg. 50 = Ios. С.Ар. I. 15.

<sup>39</sup> Немировский 20016.

<sup>40</sup> Bronze Age... 2014. Авторы этих статей обосновывают датировку санторинской катастрофы в диапазоне 1525–1490 гг. до н.э., что позже, чем датировка, обозначенная нами. Однако данное расхождение едва ли принципиально: следует учесть как приблизительность нашей датировки (мы оговорили неясность хронологии царствования Яхмоса I), так и неточность, в пределах по крайней мере нескольких десятилетий, дат, получаемых естественно-научными методами.

<sup>41</sup> Waddell 1980, 240.

<sup>42</sup> Ладынин 2017, 48–49.

§ 95), Теофил – «Мефраммутосис» (Μηφραμμούθωσις; Frg. 51.6), армянская версия Евсевия – «Мисфармутосис» (Mispharmutosis; Frg. 53b.5).

Убедительное объяснение этой вариативности было предложено А.А. Немировским: уже давно замечено сходство между описаниями осады гиксосского Авариса у Манефона в передаче Флавия и осадой Мегиддо согласно анналам Тутмоса III<sup>43</sup>. По-видимому, в египетской традиции кануна и начала эллинизма существовало две версии исхода борьбы египтян с гиксосами: согласно одной, она завершилась уже при первом царе (или первых двух царях) XVIII династии, а согласно другой, продлилась вплоть до времени исторического Тутмоса III и, может быть, его преемника, именуемого в разных изводах традиции Манефона Тмосис, или Тутмосис (в таком случае, к этапу борьбы с гиксосами оказывались причислены войны египтян с Митанни, важнейшая фаза которых пришлось на время Тутмоса III, а завершение мирным соглашением – на время Тутмоса IV<sup>44</sup>). Манефон был твердо убежден в справедливости первой версии и, как показывает цитата Флавия, следовал ей, однако при этом обозначил царей, изгнавших гиксосов, именами, взятыми из второй версии и соответствующими историческим царям середины XVIII династии<sup>45</sup>. Думается, что при этом он должен был знать и сообщать в изначальном тексте своего труда второе имя царя, изгнавшего гиксосов, – Амос, или Амосис: во всяком случае при хорошей осведомленности об этом в дальнейшем как его эксцерпторов, так и других авторов, таких, как Птолемей Мендесский и Апион (FGrHist. 611. F. 1a-b; 616. F. 2a-c<sup>46</sup>), было бы странно, если бы Манефон это проигнорировал.

Любопытен и следующий момент: рассмотренные нами вначале греко-египетские синхронизмы – между событиями конца XVIII династии и отбытием Данаия в Аргос и между царствованием Туориса/Гаусерт и взятием Трои – соответствуют рубежам между династиями Манефона: первый – между XVIII и XIX династиями, второй – между XIX и XX династиями и одновременно между вторым и третьим томосами его труда. В таком случае было бы весьма логично, чтобы и синхронизм между царствованием Мисфрагмутосиса и потопом Девкалиона пришелся бы у Манефона тоже на значимый рубеж – очевидно, на начало XVIII династии, то есть как раз на этап изгнания гиксосов из Египта. Тогда можно допустить, что в аутентичном тексте Манефона потоп Девкалиона был привязан ко времени «первого Мисфрагмутосиса» – того, кто и начал изгнание из Египта гиксосов: заметим, что это полностью соответствовало бы по смыслу свидетельству папируса Ринд, согласно которому природная катастрофа произошла на фоне уже начавшейся борьбы с гиксосами, но явно до ее завершения взятием Авариса.

По всей вероятности, перемещение этого синхронизма на середину XVIII династии было делом рук эксцерпторов Манефона, формировавших в финале эллинизма эпитому его труда с царским списком, которым пользовались христианские авторы. Надо заметить, что совершенно точно известна ошибка, связанная с «привязкой» другого синхронизма: если в традиции, воспроизводящей аутентичную царскую последовательность Манефона сюжет о царях Сетосе-Египте и

<sup>43</sup> Тураев 1935/1, 258, 267; Redford 1997, 25; Немировский 2001а, 134–135.

<sup>44</sup> Ладынин 2017, 46–55.

<sup>45</sup> Немировский 2001а, 132–135.

<sup>46</sup> Штерн, Брагинская 1997, 381–382, 392–393; см. также: Ладынин 2018, 99–100 и прим. 4–5.

Хармаисе-Данае помещен на рубеж XVIII и XIX династии, то в царском списке он «отъезжает» внутрь XVIII династии (Manetho. Fragg. 53a–b.12). По-видимому, эпитоматоры Манефона сочли правильным «развести» события изгнания гиксов, прочно ассоциировавшееся у них с именем Амоса, или Амосиса, и катастрофу потопа Девкалиона, ассоциировавшуюся с Мисфрагмутосисом, имя которого они «отвязали» от начала XVIII династии и соотнесли исключительно с местом в ней исторического Тутмоса III. Возможно, это произошло потому, что в использованной эпитоматорами хронологической схеме (на самом деле, дублировавшей ряд царствований XVIII–XIX династии и потому определившей большую, чем в реальности их продолжительность<sup>47</sup>) абсолютная датировка потопа Девкалиона, соотносимая со сведениями греческой традиции, «получалась» именно при отнесении этого события к середине, а не к началу XVIII династии. В итоге единственным следом изначальной «привязки» потопа Девкалиона к началу XVIII династии осталось сохраненное в передаче Африкана сообщение, что именем современника потопа Девкалиона Мисфрагмутосиса было также и Амосис.

## ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

- Adler, W., Tuffin, P. (transl.) 2002: *The Chronography of George Synkellos. A Byzantine Chronicle of Universal History from the Creation*. Oxford.
- Allen, J.P. 2002: The Speos Artemidos Inscription of Hatshepsut. *Bulletin of Egyptological Seminar* 16, 1–17.
- Beckerath, J. von 1997: *Chronologie des pharaonischen Ägypten. Die Zeitbestimmung der ägyptischen Geschichte von der Vorzeit bis 332 v. Chr.* (Münchener ägyptologische Studien, 46). Mainz am Rhein.
- Beckerath, J. von. 1999: *Handbuch der ägyptischen Königsnamen* (Münchener ägyptologische Studien, 49). 2nd ed. Munich.
- Berlev, O.D., Khodzhash, S.I. 1979: Nakonechnik kop'ya faraona Yakhmesa I iz Gosudarstvennogo muzeya izobrazitel'nykh iskusstv imeni A.S. Pushkina [A Spearhead of the Pharaoh Ahmose in the Pushkin Museum]. *Vestnik drevney istorii* [*Journal of Ancient History*] 3, 82–83.
- Берлев, О.Д., Ходжаш, С.И. 1979: Наконечник копья фараона Яхмеса I из Государственного музея изобразительных искусств имени А.С. Пушкина. *ВДИ* 3, 82–83.
- Bronze Age 2014: Bronze Age Catastrophe and Modern Controversy: Dating the Santorini Eruption. *Antiquity* 88, 267–291.
- Bruins, H.J., Plicht, J. van der, MacGillivray, A.J. 2009: The Minoan Santorini Eruption and Tsunami Deposits in Palaikastro (Crete): Dating by Geology, Archaeology, 14C, and Egyptian Chronology. *Radiocarbon* 51(2), 397–411.
- Dillery, J. 2015: *Clio's Other Sons: Berossus and Manetho. A Discussion of the First Written Histories of Babylon and Egypt*. Ann Arbor.
- Goedicke, H. 1986: The End of the Hyksos in Egypt. In: L.H. Lesko (ed.), *Egyptological Studies in Honor of Richard A. Parker*. Hanover–London, 37–47.
- Gozzoli, R.B. 2006: The Writing of History in Ancient Egypt during the First Millennium B.C. (ca. 1070–180 BC). Trends and Perspectives. London. (Golden House Publications Egyptology, 5).
- Graves, R. 1992: *Mify drevney Gretsii* [*The Greek Myths*]. Moscow.
- Грейвс, Р. 1992: *Мифы древней Греции*. М.
- Helck, W. 1956: *Untersuchungen zu Manetho und den ägyptischen Königslisten* (Untersuchungen zur Geschichte und Altertumskunde Ägyptens, 18). Berlin.

<sup>47</sup> Ладынин, Немировский 2001а, 92–99.

- Helck, W. 1983: *Historisch-biographische Texte der 2. Zwischenzeit und neue Texte der 18. Dynastie*. 2nd ed. (Kleine ägyptische Texte, 6.1). Wiesbaden.
- Hornung, E., Krauss, R., Warburton, D. (eds.) 2006: *Ancient Egyptian Chronology* (Handbook of Oriental Studies. Section One: The Near and Middle East, 83). Leiden.
- Kliment 2003: Kliment Aleksandriyskiy. Stromaty. T. 1 [Clement of Alexandria. Stromata. Vol. 1]. Saint-Petersburg.
- Климент 2003: Климент Александрийский. Строматы. Т. 1. СПб.
- Ladynin, I.A. 2017: “*Snova pravit Egipet!*” *Nachalo ellinisticheskogo vremeni v kontseptsyakh i konstruktakh pozднеегипетских историографии i propagandy* (Trudy Istoricheskogo fakul'teta MGU 84. Ser. II: Istoricheskie issledovaniya, 40). [“Egypt Rules Again!” *The Start of the Hellenistic Period in the Concepts and Constructs of Late Egyptian Historiography and Propaganda*. (Works of the Faculty of History, Lomonosov Moscow State University 84. Series II. Historical Studies 40)]. Moscow–Saint Petersburg.
- Ладынин, И.А. 2017: «*Снова правит Египет!*» *Начало эллинистического времени в концепциях и конструктах позднеегипетских историографии и пропаганды* (Тр. Исторического факультета МГУ 84. Сер. II: Исторические исследования 40). М.–СПб.
- Ladynin, I.A. 2018: Dve versii Iskhoda v traditsii Manefona Sevennitskogo (Manetho, ed. W.G. Waddell, frgg. 51–53a–b) [Two versions of the Exodus in the tradition of Manetho of Sebennytos (Manetho, ed. W.G. Waddell, frgg. 51–53a–b)]. In: A.A. Banshchikova, I.A. Ladynin, V.V. Shelestin (eds.), “*Khranyashchiy bol'shoye vremya*”: *Sbornik nauchnykh trudov k pyatidesyatiletiyu A.A. Nemirovskogo* [“The Keeper of the Big Time”: *Papers in Honour of the 50<sup>th</sup> Birthday of A.A. Nemirovskiy*]. Moscow, 96–113.
- Ладынин, И.А. 2018: Две версии Исхода в традиции Манефона Севеннитского (Manetho, ed. W.G. Waddell, frgg. 51–53a–b). В сб.: А.А. Банщикова, И.А. Ладынин, В.В. Шелестин (ред), «*Хранящий большое время*»: *Сборник научных трудов к пятидесятилетию А.А. Немировского*. М., 96–113.
- Ladynin, I.A., Nemirovskiy, A.A. 2001a: K evolyutsii vospriyatiya amarnskikh tsarei i Khoremkheba v ideologicheskoi i istoricheskoi traditsii drevnego Egipta [On the Evolution of the Attitude towards the Amarna Kings and Horemheb in the Ideological and Historical Tradition of Ancient Egypt]. In: O.A. Pavlova, A.A. Nemirovskiy (eds.), *Drevniy Vostok: Obshchnost' i svoeobrazie kul'turnykh traditsiy* [Ancient Orient: Unity and Diversity of Cultural Traditions]. Moscow, 80–99.
- Ладынин, И.А., Немировский, А.А. 2001a: К эволюции восприятия амарнских царей и Хоремхеба в идеологической и исторической традиции древнего Египта. В сб.: О.И. Павлова, А.А. Немировский (ред.), *Древний Восток: Общность и своеобразие культурных традиций*. М., 80–99.
- Ladynin, I.A., Nemirovskiy, A.A. 2001b: [Rev.:] J. von Beckerath. Chronologie des pharaonischen Ägypten. Die Zeitbestimmung der ägyptischen Geschichte von der 260 Vorzeit bis 332 v. Chr. München–Berlin, 1998. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 2, 216–226.
- Ладынин, И.А., Немировский, А.А. 2001b: [Рец.:] J. von Beckerath. Chronologie des pharaonischen Ägypten. Die Zeitbestimmung der ägyptischen Geschichte von der 260 Vorzeit bis 332 v. Chr. München–Berlin, 1998. *ВДИ* 2, 216–226.
- Ladynin, I.A., Nemirovskiy, A.A. 2018: Manefon i ego trud v novom monograficheskom issledovanii [Manetho and his work in a New Monography]. J. Dillery, Clio's Other Sons. Berossus and Manetho. A Discussion of the First Written Histories of Babylon and Egypt. Ann Arbor, 2015. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 78/4, 1032–1052.
- Ладынин, И.А., Немировский, А.А. 2018: Манефон и его труд в новом монографическом исследовании. J. Dillery, Clio's Other Sons. Berossus and Manetho. A Discussion of the First Written Histories of Babylon and Egypt. Ann Arbor, 2015. *ВДИ* 78/4, 1032–1052.
- Łukaszewicz, A. 1995: Mispfragmuthosis and the Deluge. *Journal of Juristic Papyrology* 25, 109–129.

- MacGillivray, J.A. 2009: Thera, Hatshepsut, and the Keftiu: Crisis and Response in Egypt and the Aegean in the mid-Second Millennium BC. In: D.A. Warburton (ed.), *Time's Up! Dating the Minoan eruption of Santorini. Acts of the Minoan Eruption Chronology Workshop, Sandbjerg November 2007* (Monographs of the Danish Institute at Athens, 10). Athens, 155–170.
- MacGillivray, J.A. 2014: A Disastrous Date. *Antiquity* 88, 288–289.
- Mosshammer, A.A. (ed.) 1984: *Georgii Syncelli ecloga chronographica*. Leipzig.
- Nemirovskiy, A.A. 2001a: Giksosy: k voprosam imenovaniya i proiskhozhdeniya [The Hyksos: Questions of the Name and the Origin]. In: O.A. Pavlova, A.A. Nemirovskiy (eds.), *Drevniy Vostok: Obshchnost' i svoeobrazie kul'turnykh traditsiy* [*Ancient Orient: Unity and Diversity of Cultural Traditions*]. Moscow, 100–138.
- Немировский, А.А. 2001а: Гиксосы: к вопросам именования и происхождения. В сб.: О.И. Павлова, А.А. Немировский (ред.), *Древний Восток: Общность и своеобразие культурных традиций*. М., 100–138.
- Nemirovskiy A.A. 2001b: K voprosu ob otrazhenii anatoliiskogo etnopoliticheskogo perevoroata XII v. do n.e. v grecheskoi traditsii [On the Reflection of the Anatolian Ethnopolitical Revolution in the 12th century B.C. in the Greek Tradition]. In: V.D. Zhigunin et al. (eds.), *Antichnost': obshchestvo i idei* [*Antiquity: Society and Ideas*]. Kazan', 6–19.
- Немировский А.А. 2001b: К вопросу об отражении анатолийского этнополитического переворота XII в. до н.э. в греческой традиции. В сб.: В.Д. Жигунин и др. (ред.), *Античность: общество и идеи*. Казань, 6–19.
- Nemirovskiy, A.A. 2003: Datirovka Troyanskoi voyny v antichnoi traditsii: k legendarnoi khronologii "geroicheskogo veka" Ellady [Dating the Trojan War: On the legendary chronology of Hellas' Heroic Age]. In: *Studia historica* III. Moscow, 3–18.
- Немировский, А.А. 2003: Датировка Троянской войны в античной традиции: к легендарной хронологии «героического века» Эллады. В сб.: *Studia historica* III. М., 3–18.
- Paroskiy mramor 2023: Paroskiy mramor. Uteryannaya chast' [Parian Marble. Lost Part]. [Electronic resource]. – Access: <http://ancientrome.ru/antlitr/marble/part1-f.htm>; date of address: 23.04.2023.
- Паросский мрамор 2023: Паросский мрамор. Утерянная часть. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://ancientrome.ru/antlitr/marble/part1-f.htm>; дата обращения: 23.04.2023.
- Quack, J. F. 2013: Gibt es in Ägypten schriftliche Quellen zum Thera-Ausbruch? In: H. Meller u.a. (eds.), *1600 – Kultureller Umbruch im Schatten des Thera-Ausbruchs? 4. Mitteldentscher Archäologentag vom 14. bis 16. Oktober 2011 in Halle (Saale)* (Tagungen des Landesmuseums für Vorgeschichte Halle 9). Halle, 221–233.
- Redford, D.B. 1997: Textual Sources for the Hyksos Period. In: E.D. Oren (ed.), *The Hyksos: New Historical and Archaeological Perspectives* (University Museum Monograph 96; University Museum Symposium Series 8). Philadelphia, 1–44.
- Safronov, A.V. 2005: *Etnopoliticheskie protsessy v Vostochnom Sredizemnomor'e v kon. XIII–nach. XII vv. do n.e. Avtoref.... k.i.n.* (*Ethnic and Political Processes in Eastern Mediterranean in the Late 13<sup>th</sup> – early 12<sup>th</sup> Centuries BC. Abstract of the PhD Thesis in History*). Moscow.
- Сафронов, А.В. 2005: *Этнополитические процессы в Восточном Средиземноморье в кон. XIII – нач. XII вв. до н.э. Автореф.... к.и.н.* М.
- Stern, M. (ed., transl.), Braginskaya, N.V. (transl., ed.). 2000: *Grecheskie i rimskie avtory o evreyakh i iudaizme. I: Ot Gerodota do Plutarkha*. [*Greek and Roman Authors on Jews and Judaism. I: From Herodotus to Plutarch*]. Moscow–Jerusalem.
- Штерн, М. (сост., пер.), Брагинская, Н.В. (пер., ред.). 2000: *Греческие и римские авторы о евреях и иудаизме. I: От Геродота до Плутарха*. М.–Иерусалим.

- Turaev, B.A. 1935: *Istoriya drevnego Vostoka [History of the Ancient Orient]*. Vol. 1–2. Leningrad.
- Тураев, Б.А. 1935: *История древнего Востока*. Т. 1–2. Л.
- Vandersleyen, Cl. 1971: *Les guerres d'Amosis, fondateur de la XVIIIe dynastie* (Monographies Reine Élisabeth 1). Bruxelles.
- Waddell, W.G. (transl.) 1980. *Manetho* (Loeb Classical Library 350). Cambridge (Massachusetts)–London.

DEUCALION AND MISPHRAGMOUTHOSIS:  
A GRECO-EGYPTIAN SYNCHRONISM  
IN THE WORK BY MANETHO (MANETHO. FRG. 52)

Ivan A. Ladynin

*Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia;*  
*National Research University "Higher School of Economics", Moscow, Russia*

*E-mail: ladynin@mail.ru*

The article analyses the system of synchronisms between the events of the Ancient Egyptian and the Ancient Greek past, which was present in the Greek historical writing of the Egyptian priest Manetho of Sebennytos (the 3<sup>rd</sup> century B.C.) and was intended to demonstrate the antiquity of the Egyptian civilization. One of these synchronisms is the statement that the flood of Deucalion occurred under the Egyptian king of Dynasty XVIII Mispfragmuthosis (Manetho's kings' list as attested by George Synkellos following Africanus: Manetho. Frg. 52.6). This figure of Manetho's kings' list was regularly equated with the king Thuthmosis III, as the form of the name attested by Manetho was identified with the combination of this king's throne-name and personal name (Menkheperre Thuthmosis). The article argues that according to Manetho's evidence preserved in the treatise *On the Antiquity of the Judaeen People (Against Apion)* by Josephus Flavius Mispfragmuthosis was also the king who expelled the Hyksos from Egypt at the start of Dynasty XVIII and corresponded to the historical Ahmose I (Manetho. Frg. 42). At the same time the Egyptian evidence (the so-called *Tempest Stela*, note at the backside of the mathematical papyrus Rhind) shows that the climatic event caused by the volcanic eruption at the island of Thera must have fallen at the reign of Ahmose I. Meanwhile this event is considered a major reason for the downfall of the Cretan civilization and a likely prototype to the mythological flood of Deucalion. It seems likely that Manetho's synchronism reflects the reminiscences of this event under Ahmose I, i.e. Mispfragmuthosis expelling the Hyksos.

*Keywords:* Ancient Egypt, Manetho, Deucalion, Mispfragmuthosis. Ahmose I, synchronism, flood, eruption, Thera, Hyksos, historiography

---

---