

ИЗ ИСТОРИИ НАУКИ



Problemy istorii, filologii, kul'tury
4 (2023), 189–201
© The Author(s) 2023

Проблемы истории, филологии, культуры
4 (2023), 189–201
©Автор(ы) 2023

DOI: 10.18503/1992-0431-2023-3-81-189–201

ПЕРВЫЙ СОВЕТСКИЙ ОЧЕРК ПО ИСТОРИИ ИНДИИ (К ОПРЕДЕЛЕНИЮ АВТОРСТВА)

М.Д. Бухарин

Институт всеобщей истории Российской академии наук, Москва, Россия

E-mail: michabucha@gmail.com

ORCID: 0000-0002-3590-016X

После 1917 г. советская наука переживала радикальные трансформации. Фактически заново создавались новые научные направления. В особенности эти процессы были заметны в исторических науках: происходил отказ от традиционных идеологически нейтральных подходов, которые заменялись новым марксистским взглядом на исторические процессы. В востоковедении наблюдался активный отказ от традиций дореволюционной науки. Для утверждения новых подходов использовались, однако, наиболее проверенные форматы представления нового знания – энциклопедии. Практически все новые энциклопедические издания, издававшиеся в СССР одновременно, были ориентированы на представление нового интегрального знания: развитие науки еще не дошло до той стадии, когда стало возможным написание крупных работ книжного формата по относительно частным вопросам, с другой стороны, новой власти требовались единообразные формулы немедленно. Создание новых взглядов на историю отдельных крупных регионов было одной из насущных задач новой науки. В частности, необходимо было создать историю Индии – важный элемент концепции Азиатского способа производства, начала которой было заложено К. Марксом и Ф. Энгельсом.

Первый очерк по истории Индии от древности до Новейшей эпохи, написанный с позиций советского марксизма, был опубликован в 1929 г. в Малой советской энциклопедии (МСЭ) первого издания. Очерк оказался опубликован без указания авторства. Сравнение текста очерка с очерками «Индийское искусство», изданным в той же томе энциклопедии

Данные об авторе: Михаил Дмитриевич Бухарин – доктор исторических наук, главный научный сотрудник ИВИ РАН, академик РАН;

Статья подготовлена при финансовой поддержке Российского научного фонда в рамках проекта № 22-28-00052.

дии (автор – археолог-искусствовед А.С. Стрелков), а также с очерком «Индия. История» И.М. Рейснера, изданным в МСЭ второго издания в 1936 г., позволяет сделать предположение о том, что первый очерк по истории Индии мог явиться плодом совместной работы А.С. Стрелкова и И.М. Рейснера.

Очерк «Индийское искусство», изданный в МСЭ второго издания в 1936 г., подписан псевдонимом «В.». Тексты очерков «Индийское искусство» из обоих изданий МСЭ демонстрируют несомненное сходство. Исчезновение фамилии Стрелкова из-под текста очерка может объясняться тем, что арест Стрелкова, состоявшийся в 1938 г., уже готовился и его упоминание в качестве автора во втором издании МСЭ было нежелательным уже в 1936 г.

Ключевые слова: индология, древняя Индия, Британская Индия, история науки, советская наука, энциклопедии, И.М. Рейснер, А.С. Стрелков

Формы представления информации в виде научных работ на протяжении нескольких столетий остаются практически неизменными. К «малым формам» относятся рецензии, обзоры, статьи, к крупным – монографии. Форматы объединения статей также в целом не претерпели значительных изменений: периодические (журналы, ежегодники) и непериодические издания, сборники статей («коллективные монографии»). Эти форматы в разное время пользовались различным спросом. Количество журналов по истории в период до 1917 г. оставалось в целом стабильным. Растущая специализация науки время от времени вызывала к жизни новые издания (например, «Мир Ислама». «Христианский Восток» появились в 1912 г. во многом в связи с прогрессом в изучении именно этих материй). Однако резкий рост и изменение направленности форматов представления знания происходит после социальных катаклизмов, особенно приводящих к смене власти.

Показательны в этом отношении изменения в научной сфере, произошедшие в Советской России после прихода к власти большевиков. Резко поменялось само понимание предназначения ряда научных дисциплин, например, востоковедения: от фундаментального знания, исследования человеческой истории, культуры в ее различных применениях советское востоковедение превращалось в набор теоретических инструментов по руководству общественными процессами на условном «Востоке» – прежде всего, выявлению революционного потенциала и его использованию для борьбы с «реакционными режимами». История «ненужных» наук, например, византиноведения, насильственным путем заканчивалась. Осколки «старой школы» изредка сохранялись (И.Ю. Крачковский) и даже оставляли преемников, однако эти явления были, скорее, исключениями из общих правил.

После 1917 г. в области востоковедения появлялись новые журналы (например, «Новый Восток»), в задачу которых входило, прежде всего, обозначить разрыв с прежней эпохой. Новые журналы, которые старались сохранить преемственность подходов («Записки коллегии востоковедов»), как правило, не имели длительных перспектив.

При этом в 1920-е гг. еще не получил распространения такой жанр как монографическое исследование. Работ книжного формата в области востоковедения выходило достаточно много, однако в массе своей это были небольшие брошюры, писавшиеся «на потребу дня» с целью обозначить ту или иную генеральную линию. Специализация науки о Востоке еще не достигла того уровня, на котором

детальные выводы, сделанные на основе тщательного источниковедческого анализа, можно было бы объединять в виде проблемных монографий.

В ходе обсуждения второго тома «Всемирной истории» в июне 1940 г. на «абсолютное отсутствие монографических работ» по истории Востока в целом, или хотя бы «отдельных общих работ, посвященных истории стран Востока, по ряду проблем, которые буквально ставятся историками-марксистами, хотя бы по вопросам Индии» жаловался И.М. Рейснер¹. Фактически, в довоенный период монография так и не стала главным жанром представления итогов научных исследований в области востоковедения.

Наиболее престижным жанром представления научной информации оставалась энциклопедия. Относительная неразвитость гуманитарных и общественных наук буквально сама подсказывала, что объединение статей по всем направлениям знания может быстро дать читателю правильное понимание любых процессов. Энциклопедии охотно издавались в России и до 1917 г. И после октябрьского переворота по наступлении относительной стабильности и с началом институализации советской науки на повестку дня встал вопрос об издании энциклопедий, которые сразу бы привили читателя основы единственно верного мировоззрения.

Первым таким проектом, вероятно, была Социалистическая энциклопедия, которую должна была выпустить в четырех томах Социалистическая академия, основанная в 1919 г. как антипод Петербургской Императорской (с 1917 г. – Российской) академии наук². Соответствующая программа работ была подготовлена³, однако данный проект в своем изначальном виде реализован не был.

Таким образом, перед советским государством и советской наукой в целом и исторической наукой в частности, одновременно стояли две задачи: подготовка «новых» энциклопедий, которые пришли бы на смену «старым», пусть и многочисленным и авторитетным изданиям, и насыщение этих энциклопедий «новым» знанием. Исторической науке отводилось при этом особенно важная роль, так как статьи по всемирной истории должны были сформировать у читателя правильное – марксистское – понимание всемирно-исторического процесса.

История Востока, отдельных стран и регионов, в том числе Индии, активно освещалась на страницах всех энциклопедических изданий. Первыми крупными обобщающими очерками по истории Индии в целом, и древнего периода индийской истории в частности, на русском языке, которые могли бы претендовать на роль «генеральной линии», были работы профессора Петербургского историко-филологического института С.К. Булича (1859–1921)⁴, очерк «История Индии» медика, доцента антропологии и этнологии лейпцигского университета Э. Шмид-

¹ Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1940. Д. 20. Л. 34.

² См. протоколы заседаний президиума Социалистической академии, на которых рассматривались вопросы об издании Социалистической энциклопедии: Протокол №2 заседания президиума Социалистической академии общественных наук ВЦИК (Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 20. Л. 2–2 об.), Протокол № 6 заседания президиума Социалистической академии общественных наук ВЦИК (Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 9. Л. 8–8 об.) и т.д.

³ Тезисы доклада Комиссии по подготовке издания Социалистической энциклопедии о целях, задачах и программе издания, о составе редколлегии (Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 20. Л. 6–6 об.); Программа издания Социалистической академией общественных наук ВЦИК Социалистической энциклопедии в 4-х томах (Архив РАН. Ф. 350. Оп. 1. Д. 11. Л. 18–18 об.).

⁴ Булич 1894, 130–158.

та (1837–1906) во втором томе многотомной энциклопедии «История человечества», изданном в 1909 г.⁵, очерк выдающегося востоковеда широкого профиля (но не индолога по основной сфере интересов) профессора Лазаревского института восточных языков А.Е. Крымского (1871–1942)⁶, очерк профессора МИФЛИ и МГУ, анонимный очерк «Индия. История» в первом томе Малой советской энциклопедии⁷, очерк профессора МГУ, внештатного сотрудника Института истории Коммунистической академии⁸ И.М. Рейснера (1899–1958) во втором издании Малой советской энциклопедии⁹ и очерк редактора отдела древней истории Большой и Малой советских энциклопедий Н.А. Куна (1877–1940)¹⁰.

Однако статьи Булича, Шмидта и Крымского готовились в то время, когда автор не должен был задумываться об идеологическом соответствии научной работы тем или иным заранее избранным тезисам, и к 1917 г. история древнеиндийского общества оказалась одной из зияющих лакун на дисциплинарном пространстве советского востоковедения. «Классики» императорского времени – С.Ф. Ольденбург и Ф.И. Щербатской – практически не интересовались динамикой общественного развития, хотя в устных выступлениях Ольденбург по долгу службы на посту неперменного секретаря АН СССР и директора Института востоковедения часто вынужден был «отдавать должное» веянию времени. Их вклад в науку был связан с изучением истории искусства, литературы, науки, прежде всего, философии. Ольденбург не составил собственную школу, ученики же Щербатского занимались теми же сюжетами, что и их учитель – историей древнеиндийской философии и религии.

Год 1929-й можно условно считать годом рождения советской марксистской индологии. Рождение это состоялось при странных обстоятельствах: в третьем томе первого издания Малой советской энциклопедии был издан неподписанный очерк «Индия. История», в котором было представлено краткое описание развития общества в Индии с древнейших времен до Новейшей эпохи. Рассмотрение истории общества было отделено от истории культуры, в данном случае – искусства, которое представил археолог А.С. Стрелков¹¹ – на момент написания статьи – сотрудник Государственного музея изобразительных искусств. При этом и в разделе об искусстве автору пришлось обращаться к таким традиционным «историческим» вопросам как периодизация. Изложение истории индийского искусства строится в данном очерке по традиционной схеме, без опоры на выявление «движущих сил» (классовой борьбы, смены форм производственных отношений и т.д.). Судя по списку литературы. Основным источником сведения для А.С. Стрелкова по данному вопросу послужили работы С.Ф. Ольденбурга дореволюционной поры. Краткий текст, профессионально составленный, едва ли мог послужить надежной идеологически выверенной опорой читателю в новые времена,

⁵ Шмидт 1909, 399.

⁶ Крымский 1914, 632–640.

⁷ Б.и. 1929, 434–439.

⁸ И.М. Рейснер был принят в Коммунистическую академию «внештатным работником Института истории (без содержания)» 11 декабря 1929 г. (Архив РАН. Ф. 350. Оп. 2. Д. 311. Л. 201).

⁹ Рейснер 1936, 716–728.

¹⁰ Кун 1937, 234–246.

¹¹ Стрелков 1929, 429–431.

в этой связи, очевидно, что подход к изложению истории искусства должен был поменяться на классовый.

Ввиду того, что очерк по истории Индии из первого издания Малой советской энциклопедии, определенно, представляет собой первую попытку связно изложить историю индийского общества с марксистской точки зрения, вопрос об авторстве этого очерка приобретает важнейшее значение.

Статья «Индия» в Малой советской энциклопедии первого издания имеет весьма сложную структуру. Она состоит из нескольких отдельных очерков разного объема. Вводная часть не имеет отдельного подзаголовка, в ней приводится общая информация о политическом устройстве Индии, ее статусе в рамках Британской империи. Затем следуют отдельные очерки – «Физико-географические условия» и «Экономический очерк». После очерка экономики Индии следует краткий список использованной литературы, однако указание на автора, как можно было бы ожидать, отсутствует. Затем следует краткий очерк «Государственный строй Индии и ее положение в Британской империи». Он завершается кратким списком литературы (два наименования) и указанием на автора. В списках литературы после «Экономического очерка» и «Государственного строя Индии и ее положения в Британской империи» повторяется ссылка на книгу Г. Ретбоуна «Индия» (М., 1928). Вероятно, ввиду неаккуратности редактора ссылка на одну и ту же книгу на одной и той же странице одной и той же статьи МСЭ оформлена по-разному: в первом случае не указан инициал имени, но указано издательство, во втором случае – наоборот: имеется инициал, но нет ссылки на издательство. В обоих случаях, неверно указан год выхода книги: 1928 вместо правильного 1929¹².

Данный раздел общей статьи «Индия» подписан. Его автором указан Е. Коровин. Определенно, в данном случае имеется в виду Евгений Александрович Коровин (1892–1964) – юрист-международник, профессор МГУ с 1923 г., член-корреспондент АН СССР с 1946 г. С 1923 по 1938 гг. Е.А. Коровин преподавал в Московском Институте востоковедения, и нет ничего утвердительного в том, что раздел «Государственный строй Индии и ее положение в Британской империи» написал именно юрист. Вопрос о том, принадлежат ли его перу предшествующие очерки, остается открытым.

После раздела «Государственный строй Индии и ее положение в Британской империи» следует раздел «Народное образование», не подписанный и не снабженный списком литературы.

Затем начинается раздел «История», не имеющий внутренней рубрикации, т.е. подразделений по хронологическим периодам. Некоторые ключевые понятия, однако, выделены разрядкой шрифта, например «Национальное движение». В раздел вставлена подробная физическая карта Индии. Завершается он списком литературы из трех названий, указание на автора отсутствует.

После раздела «История» следуют равные по значимости разделы, названия которых выделены таким же полужирным шрифтом: «Политические партии», «Рабочее и профессиональное движение», «Коммунистическая партия».

В конце статьи после завершающего раздела нет ни списка литературы, ни указания на автора очерка или автора последнего раздела.

¹² См. Демский 1930, 298–301.

Анонимный очерк «Индия. История» в первом издании МСЭ начинается практически так же, как и очерк об индийском искусстве А.С. Стрелкова:

А.С. Стрелков. «Индийское искусство» (С. 429)	Аноним. «Индия. История» (С. 434–435)
«В истории И. и. различают 3 периода: древнейший, буддийский и индуистский. Раскопки в Пенджабе (с.-з. Индия) указывают на уходящую в 4-е тысячелетие до хр. эры культуру, связанную с Южной Месопотамией».	«В Пенджабе недавними раскопками обнаружена культура, восходящая к 4 тысячелетию до хр. э., имевшая связь с культурой Месопотамии, неизвестно какому народу принадлежавшая».

В 1936 г. вышел четвертый том второго издания Малой советской энциклопедии, в который была включена обстоятельная статья по истории Индии Игоря Михайловича Рейснера – дипломата, хорошо знавшего на личном опыте реалии Европы и Среднего Востока, преподавателя ряда учебных заведений, а с 1935 г. – профессора МГУ¹³. И.М. Рейснер – автор монографии об истории Индии, в которой прослеживалась динамика общественного развития от распада Империи Великих моголов до Новейшего времени¹⁴, по этой причине предложение написать очерк об истории Индии, адресованное именно ему, выглядит вполне естественным.

Периоду древности, однако, в статье Рейснера посвящено всего два абзаца, в которые уместилось описание ведийского и магадхского периодов в истории Индии. Для установления авторства очерка небесполезным представляется сравнение очерков из первого и второго издания МСЭ, автор которого известен – И.М. Рейснер:

Анонимный автор. МСЭ. Первое издание. 1929 г.	И.М. Рейснер. МСЭ. Второе издание. 1936 г.
С. 434: «Первоначальное население И. составляли <i>дравиды</i> (см.) и колары, или <i>мунда</i> (см.)».	С. 716: «Наиболее древним пластом нас. И. по-видимому являются <i>колары</i> (мунда), следующий слой составляют <i>дравиды</i> ».
С. 435: «В конце 3 тысячелетия до хр. эры И. становится ареной нашествия <i>арийцев</i> (см.). Арийцы <i>занимают Пенджаб</i> (см.), Пятиречье на С.-З. Индостана и постепенно расширяют свое господство».	С. 716: «За 2000 лет до хр. э. в И. переселились народности восточной ветви т. н. индо-европейской группы народов (в бурж. истории И. именуемые <i>арийцами</i> в тесном смысле), <i>занявшие Пенджаб</i> , за 12 веков до хр. э. распространившие свое господство и на бассейн Ганга и к 6 веку до хр. э. завершившие покорение И».
С. 435: «Основой земледельческого производства и всего общественного строя И. становятся самодовлеющие деревенские общины, построенные на разделении труда между земледельцами и ремесленниками внутри общин. Над общиной стоят военная знать и жречество».	С. 716: «Завоеватели, высший слой которых составил феодальную и жреческую верхушку, в значительной степени слились с более древним населением».

¹³ Рейснер 1936, 716–728.

¹⁴ Рейснер 1932.

С. 435: «Господствующие классы живут на продукто- вую ренту, оброк , доставляемый общинами и достигающий половины урожая».	С. 716: «Военная знать и жречество вжимали с земле- дельч. общин оброк ».
С. 435: «Поход <i>Александра Македонского</i> (см.) (327 до хр. эры) оживляет торговлю И. с 3. и способ- ствует созданию в самой И. централизованно- го государства , росту городов и торговли».	С. 717: «Поход <i>Александра Македонского</i> в Сев. И. (327–326 до хр. э.) проложил торг. пути в И. с запада, по к-рым в Сев. И. просочился <i>элли- низм</i> . Рост торг. городов способствовал обра- зованию централизованного гос-ва Мауриев (320—230 до хр. э.)».
С. 435: «Основанная Чандрагуптой империя Мауриев (320–230 до хр. э.) ведет активную внешнюю политику и провозглашает при царе Ашоке (264–228) гос. религией буддизм (см.), не счи- тающийся с кастовыми делениями и отражаю- щий интересы торговли».	С. 717: «При царе Ашоке (204–228) буддизм стал гос. религией ».
С. 435: «Нашествия кочевников — парфян и саков — привели к новому дроблению И., часть к-рой остается до 4 в. хр. э. под властью сакских племен».	С. 717: «В результате нашествий скифов, гуннов и др. торг. пути И. пришли в упадок, и И. раздоби- лась ».

Обращает на себя внимание и то обстоятельство, что в списке литературы к очерку «Индия. История» присутствует следующая запись: «Снесарев А.Е., Индия (страна и народ). Москва, 1926». Само по себе совпадение названий очерков в первом и втором издании МСЭ не является основанием для того, чтобы отождествить и авторов этих текстов. Очевидны все же значительные текстологические совпадения: текст фрагмента очерка из второго издания МСЭ, посвященный древнему периоду в истории Индии, несмотря на очевидную доработку, близок к тексту очерка из первого издания. Принципиальным изменением является появление в тексте очерка 1936 г. ссылки на «феодальную» верхушку индийского общества. С одной стороны, эта ссылка является отражением победы сторонников феодальной составляющей древнего периода истории Востока над сторонниками Азиатского способа производства, одержанной в самом начале 1930-х гг.¹⁵ С другой стороны, к 1936 г. в основном усилиями В.В. Струве в советском востоковедении уже сформировалось представление о рабовладельческой основе древних обществ, хотя в полной мере на Индию и Китай это представление к 1936 г. еще не распространилось. Тем не менее, автор раздела «История» статьи «Индия» МСЭ первого издания никак не обозначил место Индии в дискуссии об Азиатском способе производства, что бы под ним ни понималось. И.М. Рейснер в 1936 г. дал соответствующую ссылку в точном соответствии с руководящими указаниями на начало 1930-х гг. До выхода в свет «Краткого курса истории ВКП (б)» в сентябре 1938 г., окончательно расставившего все точки над *i* в понимании всемирно-исторического процесса, еще оставалось два года...

Текстовые сближения, а также тот факт, что фрагмент, посвященный истории Индии доисламского периода, представляет собой лишь половину статьи «Ин-

¹⁵ Новиков и др. 1931, 210–218.

дия. История» Малой советской энциклопедии первого издания, говорят о том, что над очерком «Индия. История» первого издания МСЭ работал, скорее всего, И.М. Рейснер – автор очерка «Индия. История» из второго издания МСЭ. В пользу этого предположения говорит и то, что неизвестный автор приводит и ссылку на работу А.Е. Снесарева, который и был наставником Рейснера. Однако такое предположение заставляет предполагать, что Рейснер прямо заимствовал материал, подготовленный А.С. Стрелковым, и с легкостью оперировал данными по истории Индии древнего периода.

В пользу того, что И.М. Рейснер принимал участие в написании обоих очерков, говорят следующие текстовые соответствия, полные или частичные:

<i>Анонимный автор. МСЭ. Первое издание. 1929 г.</i>	<i>И.М. Рейснер. МСЭ. Второе издание. 1936 г.</i>
«С 7 века начинаются набеги на И. арабов» (С. 435)	«С 7 века начинаются набеги на И. арабов» (С. 717)
«Тюркско-иранское нашествие 11 века приводит к разделу земли между завоевателями, образующими постепенно слой мусульманской феодальной знати» (С. 435)	«Тюркско-иранское нашествие Махмуда Газни (1001) положило начало исламизации Сев.И., образовав в ней слой мусульманской феодальной знати» (С. 717)
«Первое серьезное движение возникает в 1906 в Бенгалии, принимая форму бойкота англ. товаров» (С. 436).	«Формы движения: бойкот английских товаров» (С. 722).
«Новый толчок национально-освободительное движение в И. получило в связи с назначением англ. пр-вом т.н. Комиссии Саймона» (С. 439)	«Пролетариат бойкотирует назначенные империализмом комиссии Саймона и Уитли» (С. 718).

Таким образом, статья «Индия. История» И.М. Рейснера, опубликованная в Малой советской энциклопедии в 1936 г., выдает текстовые совпадения с аналогичной анонимной статьей первого издания МСЭ, при этом очевидно, что второй вариант статьи значительно расширен, но именно на основе первого варианта. И.М. Рейснер, автор статьи «Индия. История» МСЭ второго издания, определенно, имел прямое отношение к написанию статьи об истории Индии, изданной и в первом издании МСЭ. Остается установить, работал ли он над этой статьей в одиночку, или у него был(и) соавтор(ы).

Можно предположить и иной вариант: автором очерка по истории Индии в МСЭ первого издания выступил А.С. Стрелков, «рука» которого с легкостью угадывается во вступительном абзаце, а И.М. Рейснер, не специализировавшийся на истории Южной Азии древнего периода, заимствовал из этого очерка основные положения в собственную статью во втором издании МСЭ (раздел о древнем периоде в ней составлял всего два абзаца). Рейснер, не был специалистом по истории древней Индии и так или иначе нуждался в сторонней помощи, чтобы написать этот, пусть и небольшой, фрагмент текста очерка. В таком случае, однако, нужно предположить, что и описание истории Индии Нового и Новейшего времени в статье «Индия» Малой советской энциклопедии первого издания также составлено Стрелковым, научные интересы которого не выходили за пределы древнего периода. Этот вариант представляется столь же маловероятным, как и первый,

так как предполагает знакомство А.С. Стрелкова с материалом, весьма далеким от его научных интересов.

Скорее всего, очерк «История» для статьи «Индия» был написан совместно А.С. Стрелковым и И.М. Рейснером. Как следует из выходных данных, редакционная работа над томом III Малой советской энциклопедии была завершена 1 июня 1929 г. Впервые А.С. Стрелков был арестован 24 мая 1930 г.¹⁶, т.е. гипотетическое соавторство с ним в 1929 г. ничем не угрожало. Начальная его часть, касающаяся периода древности, должна была быть написана Стрелковым, вторая часть – период Новой и Новейшей истории – Рейснером. Материал по истории древности, начинающий статью И.М. Рейснера «Индия. История», совсем незначительный по объему, был, вероятно, заимствован Рейснером из статьи первого издания с соответствующей коррекцией: если в статье 1929 г. способ производства, господствовавший в древней Индии, не упоминался (говорится об общинном строе и выплата оброка «господствующим классам»), то в статье 1936 г. он уже был четко указан (феодализм).

На то, что в автор статьи об истории Индии сменился указывает и разница в объеме материала по древнему периоду. В разделе по истории Индии, написанной для МСЭ первого издания (1929 г.), материал по древнему периоду занимает половину всего объема, в статье, написанной И.М. Рейснером для МСЭ второго издания (1936 г.), – всего два абзаца. Древняя история была исключительно важной сферой для обоснования единства всемирно-исторического процесса на классовых началах, и такое уменьшение объема на счет древней истории может объясняться только тем, что И.М. Рейснер не решился углубляться в малознакомую ему материю.

Вероятно, над А.С. Стрелковым уже нависли тучи грядущего второго ареста, хотя повод для опасений за свободу и жизнь появился только в 1937 г.¹⁷ Показательно, что и для написания статьи «Индийское искусство» во втором издании Малой советской энциклопедии был приглашен иной автор, инкогнито которого скрыто за аббревиатурой «В»¹⁸. Судя по списку сокращений, который открывает сам издание, за данной аббревиатурой скрывается термин «Восток». Преемственность между этими статьями видна уже из того, что даже иллюстрации из статьи первого издания МСЭ 1929 г. воспроизведены во втором издании (правда, в лучшем качестве). В, кто бы ни скрывался за этим псевдонимом, активно использовал статью А.С. Стрелкова для своей работы. На это указывают текстологические совпадения:

<i>Стрелков А.С.</i> Индийское искусство (МСЭ. 1-е изд. 1929)	<i>В.</i> Индийское искусство (МСЭ. 2-е изд. 1936)
«Для начала буддийского периода характерна связь архитектурных памятников с деревянным зодчеством» (С. 429).	«Приемы строительства, орнамента и др. носят следы традиции деревянного зодчества» (С. 708).
«С упадком буддизма в Индии (к 1000 хр. э. и победой индуизма (см.) начинается новый (3-й) период в истории И.и.» (С. 430).	«С упадком буддизма (ок. 8–10 вв.) и победой необрахманизма (индуизма) [...] начался новый период в истории И.и.» (С.).

¹⁶ Васильков, Сорокина 2003, 361.

¹⁷ Васильков, Сорокина 2003, 362.

¹⁸ В 1936, 707–710.

«В архитектуре с этого времени мы имеем два типа храмов: северный – шикхара, представляющий в центральной части сооружение башенного типа, б.ч. с четырехугольным корпусом, редко поднимающимся кверху [...]» (С. 430)	«В архитектуре [...] стали воздвигать храмовые здания, представляющие (в Сев. Индии) в центральной части сооружение башенного типа, б.ч. с четырехугольным корпусом, редко поднимающимся кверху (т.н. шикхара) [...]» (С. 709).
---	--

Очевидно, что между статьями об индийском искусстве в обоих изданиях МСЭ существует прямая связь. Однако или текст А.С. Стрелкова была спрятан за псевдонимом «В», либо этот «В» дополнил первый вариант статьи и представил его в качестве собственной работы.

Так же очевидна и преемственность между статьями «Индия. История» обоих изданий МСЭ. Так, к каждому варианту статьи «Индия» приложена карта. Некоторые различия в цветовой гамме не мешают определить, что в основе своей это одна и та же карта. Разве что в первом издании МСЭ она называется «Индия и Индо-Китай», а во втором – «Индия и Индокитай», т.е. Индокитай написан без дефиса. Содержательных различий больше, чем визуальных. Карта статьи 1929 г. воспроизводит зоны с преобладающим типом хозяйства и растительности. В 1936 г. карта воспроизводит рельеф местности и зоны с различными видами земледелия.

На обеих картах прочерчены одним и тем же оттенком одни и те же пути сообщений по морю. На карту во втором издании МСЭ на карте обозначены регионы выращивания основных сельскохозяйственных культур: риса, хлопка, шелка, сезама, джута и пр. Пустые листы, перед и после карты в издании 1929 г. в издании 1936 г. заняты картами, дающими представление об административном делении Британской Индии и плотности населения Индии и Индокитая.

В остальном – вплоть до шрифта, которым сделаны легенды, – это одна и та же карта.

Обстоятельством, выделяющим необычность выбора автора для написания первого советского очерка по истории древней Индии, было то, что его предполагаемый автор не участвовал в основной научно-идеологической дискуссии второй половины 1920-х гг. по востоковедению, а именно – в обсуждении сути и практической применимости концепции Азиатского способа производства. Это тем более удивительно, что Индии в построении (пусть не завершенном) данной концепции К. Марксом и Ф. Энгельсом внимания уделялось, как минимум, не меньше, чем другим регионам на Востоке, а сама дискуссия в СССР 1920-х гг. развивалась практически исключительно на материале современного Китая.

Два предложения выдают суть подхода Рейснера к трактовке древней истории Южной Азии: «За 2000 лет до хр. э. в И. переселились народности восточной ветви т. н. индо-европейской группы народов (в бурж. истории И. именуемые *арийцами* в тесном смысле), занявшие *Пенджаб*, за 12 веков до хр. э. распространившие свое господство и на бассейн Ганга и к 6 веку до хр. э. завершившие покорение И. Весь этот период наз. Ведийским периодом, поскольку он нашел отражение в Ведах. Завоеватели, высший слой которых составил феодальную и жреческую верхушку, в значительной степени слились с более древним населением»¹⁹.

Датировка вторжения индоариев в долину Инда и завоевания Пенджаба выдает зависимость от точки зрения предшественников, прежде всего, С.К. Булича.

¹⁹ Рейснер 1936, 716.

Рейснер также говорит о завоевании, очевидно, мундов и дравидов, составивши два древнейших этнических слоя населения Индии. Однако указание на то, что верхушку ведийского общества составляли феодалы свидетельствует о том, что точка зрения Рейнера не соответствовала «требованиям момента» и восходила к тем периодам изучения истории Востока, когда древневосточное общество в целом считалось феодальным. Впрочем, и подобные «еретические» утверждения, уравнивавшие понятия «древность» и «феодализм», встречались и позднее²⁰.

Такой подход не мог удовлетворить советскую марксистскую науку. Неудивительно, что готовить статью о древней истории Индии для Большой советской энциклопедии было поручено другому автору – Н.А. Куну.

Следует отметить, что точка зрения Рейснера на общественную эволюцию в Индии к концу 1930-х гг. претерпела определенные изменения. Так, обсуждая учебник по истории Востока в Средние века и изложение истории средневекового Востока во «Всемирной истории» Рейснер уже признавал, что в Индии рабовладельческий строй сменился феодальным. Соответствующий фрагмент в стенограмме заседания неполон, однако воззрения Рейснера представлены вполне четко: «Так вот, по Индии, смена или начало смены рабовладельческого строя феодальным...»²¹.

К концу 1930-х гг. советский взгляд на историю древней Индии приобрел свои основные черты, неизменные вплоть до появления нового – послевоенного – поколения советских индологов.

ЛИТЕРАТУРА

- [Б.и.]. 1929: Индия. История. В кн.: *МСЭ*. Т. 3. *Дрофы–Ковалик*. М., 434–439.
- Булич, С.К. 1894: Индия (история). В кн.: Ф.А. Брокгауз, И.А. Ефрон (изд.), *Энциклопедический словарь*. Т. XIII. *Имидозфирь–Историческая школа*. СПб., 130–158.
- В. 1936: Индийское искусство. В кн.: *МСЭ*. 2-е изд. Т. 4. *Днепровская низменность – Ислам*. М., 707–710.
- Демский, Л. 1930: Рец.: Ретбоун Г. (H. Rathbon). Индия (India). Предисловие Е. Варга; вступительная статья Л. Мадьяр; перевод Л. Сегаль. Издательство Коммунистической академии. Колониальная серия под ред. Н. Бухарина, Е. Варга, Е. Пашуканиса и Ф. Ротштейна. Москва, 1929. 152 с. Цена 1 руб. 40 коп. *Плановое хозяйство* 4, 298–301.
- Казин, В.Н., Кречетова, М.Н. 1939: *Культура и искусство феодального Китая. Путеводитель по выставке*. Л.
- Крымский, А.Е. 1914: Индия (древнейшая история). В кн.: В.Я. Железнов, М.М. Ковалевский, С.А. Муромцев, К.А. Тимирязев (ред.), *Энциклопедический словарь Товарищества «Братья А. и И. Гранат и К°»*. Седьмое, совершенно переработанное издание. Т. 21. *Звук–Индия*. М., 632–640.
- Кун, Н.А. 1937: Индия. IV. Исторический очерк. Ведийский период и образование классового общества. В кн.: *БСЭ*. Т. 28, 234–246.
- Новиков, А., Кокин, М., Смирнов, Д. 1931: Против реакционного востоковедения. *Проблемы марксизма* 8/9, 210–218.
- Рейснер, И.М. 1936: Индия. История. В кн.: *МСЭ*. 2-е изд. Т. 4. *Днепровская низменность – Ислам*. М., 716–728.
- Рейснер, И.М. 1932: *Очерки классовой борьбы в Индии*. М.

²⁰ Казин, Кречетова 1939.

²¹ Архив РАН. Ф. 457. Оп. 1-1940. Д. 20. Л. 35 об.

- Рейснер, И.М. 1954: *Развитие феодализма и образование государства у афганцев*. М. Стрелков, А.С. 1929: Индийское искусство. В кн.: *МСЭ*. Т. 3. *Дрофы–Ковалик*. М., 429–431.
- Васильков, Я.В., Сорокина, М.Ю. (ред.) 2003: *Люди и судьбы. Библиографический словарь востоковедов – жертв политического террора в советский период (1917–1991)*. СПб., 361.
- Шмидт, Э. 1909: Индия. IV. История Индии. В кн.: Г. Гельмольт (ред.), *История человечества. Всемирная история*. Т. II. М. Брандт, К. Вейле, Э. Шмидт, Г. Шурц (сост.), В.В. Радлов (ред.), *Восточная Азия и Океания. Индийский Океан*. СПб., 350–485.

REFERENCES

- [No name] 1929: Indiya. Istoriya [India. History]. In: *Malaya sovetskaya entsiklopediya [Small Soviet Encyclopedia]*. Vol. 3. *Drofy–Kovalik [Bustards–Kovalik]*. Moscow, 434–439.
- Bulich, S.K. 1894: Indiya (istoriya) [India. History]. In: F.A. Brokgauz, I.A. Efron (eds.), *Entsiklopedicheskiy slovar' [Encyclopedic Dictionary]*. Vol. XIII. *Imidoefiry–Istoricheskaya shkola [Imidoesters–Historical school]*. Saint Petersburg, 130–158.
- Demskiy, L. 1930: Rec.: Retboun G. (H. Rathbon) Indiya (India). Predislovie E. Varga; vstupil'tel'naya stat'ya L. Mad'yar; perevod L. Segal'. Izdatel'stvo Kommunisticheskoy akademii. Kolonial'naya seriya pod red. N. Bukharina, E. Varga, E. Pashukanisa i F. Rotshteina. Moskva, 1929. 152 s. Cena 1 rub. 40 kop. [Review: H. Rathbon. India. Preface by E. Varga; introductory article by L. Madyar; translation by L. Segal. Publishing house of the Communist Academy. Colonial Series, ed. N. Bukharin, E. Varga, E. Pashukanis and F. Rothstein. Moscow, 1929. 152 pp. Price 1 rub. 40 kopecks]. *Planovoe hozyajstvo [Planned Economy]* 4, 298–301.
- Kazin, V.N., Krechetova, M.N. 1939: *Kul'tura i iskusstvo feodal'nogo Kitaya. Putevoditel' po vystavke [Culture and Art of Feudal China. Exhibition Guide]*. Leningrad.
- Krymskiy, A.E. 1914: Indiya (drevneyshaya istoriya) [India. The Most Ancient History]. In: V.Ya. Zheleznov, M.M. Kovalevskiy, S.A. Muromtsev, K.A. Timiryazev (eds.). *Entsiklopedicheskiy slovar' Tovarishchestva "Brat'ya A. i I. Granat i Ko"*. Sed'moe, sovershenno pererabotannoe izdanie [Encyclopedic Dictionary by the Partnership "Brothers A. and I. Granat and Co."]. Seventh, completely revised edition. Vol. 21. *Zvuk–Indiya [Sound–India]*. Moscow, 632–640.
- Kun, N.A. 1937: Indiya. IV. Istoricheskiy ocherk. Vediyskiy period i obrazovanie klassovogo obshchestva [India. IV. Historical Essay. Vedic Period and the Formation of Class Society]. In: *Bol'shaya sovetskaya entsiklopediya [Big Soviet Encyclopedia]*. Vol. 28, 234–246.
- Novikov, A., Kokin, M., Smirnov, D. 1931: Protiv reaktsionnogo vostokovedeniya [Against reactionary Oriental studies]. *Problemy marksizma [The Problems of Marxism]* 8/9, 210–218.
- Reisner, I.M. 1932: *Ocherki klassovoy bor'by v Indii [Essays on Class Struggle in India]*. Moscow.
- Reisner, I.M. 1936: Indiya. Istoriya [India. History]. In: *Malaya sovetskaya entsiklopediya*. Vtoroe izdanie [Small Soviet Encyclopedia. 2nd ed.]. Vol. 4. *Dneprovskaya nizmennost'–Islam [Dnieper Lowland–Islam]*. Moscow, 716–728.
- Reisner, I.M. 1954: *Razvitie feodalizma i obrazovanie gosudarstva u afgantsev [The Development of Feudalism and the Formation of the State among the Afghans.]*. Moscow.
- Shmidt, E. 1909: Indiya. IV. Istoriya Indii [India. IV. History of India]. In: G. Gelmolt (ed.), *Istoriya chelovechestva. Vsemirnaya istoriya [A Survey of Man's Record. The World's History]*. Vol. II. M. Brandt, K. Veyle, E. Shmidt, G. Shurz (compilers), V.V. Radlov (ed.), *Vostochnaya Aziya i Okeaniya. Indijskiy Okean [Eastern Asia and Oceania. Indian Ocean]*. Saint Petersburg, 350–485.
- Strelkov, A.S. 1929: Indiyskoe iskusstvo [Indian Art]. In: *Malaya sovetskaya entsiklopediya [Small Soviet Encyclopedia]*. Vol. 3. *Drofy–Kovalik [Bustards–Kovalik]*. Moscow, 429–431.

- V. 1936: *Indiyskoe iskusstvo* [Indian Art]. In: *Malaya sovetskaya entsiklopediya*. Vtoroe izdanie [Small Soviet Encyclopedia. 2nd ed]. Vol. 4. *Dneprovskaya nizmennost'–Islam* [Dnieper Lowland–Islam]. Moscow, 707–710.
- Vasilkov, Ya.V., Sorokina, M.Yu. (eds.) 2003: *Lyudi i sud'by. Bibliograficheskiy slovar' vostokovedov – zherty politicheskogo terrora v sovetskiy period (1917–1991)* [People and Fates. Bibliographic Dictionary of Orientalists – Victims of Political Terror in the Soviet Period (1917–1991)]. Saint Petersburg, 361.

THE FIRST SOVIET STUDY ON THE HISTORY OF INDIA (TO THE DEFINITION OF AUTHORSHIP)

Mikhail D. Bukharin

Institute of World History of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

E-mail: michabucha@gmail.com

Acknowledgement: Russian Science Foundation, project no. 22-28-00052

After 1917, Soviet science suffered radical transformations. In fact, new scientific directions were created. In particular, these processes were most noticeable in historical sciences: traditional ideologically neutral approaches were rejected, they were replaced by a new Marxist view of historical processes. In Oriental studies, there was an active rejection of the traditions of pre-revolutionary science. To approve new approaches, however, the most proven formats for presenting new knowledge – the encyclopedia – were used. Almost all new encyclopedic publications issued in the USSR at the same time were focused on the presentation of new integral knowledge: the development of science had not yet reached the stage when it became possible to write large books on relatively private issues, on the other hand, the new government needed uniform scientific conclusions immediately. Creating new views on the history of certain large regions was one of the urgent tasks of the new science. In particular, it was necessary to create new history of India – an important element of the concept of the “Asian mode of production”, the beginning of which was laid down by K. Marx and F. Engels.

The first essay on the history of India from antiquity to the modern times, written from the standpoint of Soviet Marxism, was published in 1929 in the *Small Soviet Encyclopedia* of the first edition. The essay was published without giving an authorship. Comparison of the text of the essay with the essays “Indian Art”, published in the same volume of the encyclopedia (author – art archaeologist A.S. Strelkov), as well as with the essay “India. History” by I.M. Reisner, published in the *Small Soviet Encyclopedia* of the second edition in 1936, suggests that the first essay on the history of India could be the joint work of A.S. Strelkov and I.M. Reisner.

The essay “Indian Art”, published in the *Small Soviet Encyclopedia* of the second edition in 1936, is signed by the pseudonym “B”. Texts of essays “Indian Art” from both editions of the *Small Soviet Encyclopedia* show undoubted similarity. The disappearance of Strelkov’s name from under the text of the essay may be explained by the fact that Strelkov’s arrest, which took place in 1938, was already being prepared and his mention as an author in the second edition of the *Small Soviet Encyclopedia* was undesirable already in 1936.

Keywords: Indian studies, ancient India, British India, history of science, Soviet science, encyclopedia, I.M. Reisner, A.S. Strelkov