



DOI: 10.18503/1992-0431-2023-3-81-299–311

АМФОРНЫЕ СОБРАНИЯ МУЗЕЕВ РОССИИ: НЕКОТОРЫЕ ИТОГИ ПО РЕЗУЛЬТАТАМ ИЗДАНИЙ ПОСЛЕДНИХ ЛЕТ

С.Ю. Монахов¹, Е.В. Кузнецова², Н.Б. Чурекова³

Саратовский государственный университет им. Н.Г. Чернышевского, Саратов, Россия

¹ E-mail: monachs@mail.ru ² E-mail: ev_kuznetsova@list.ru ³ E-mail: nat-churekova@list.ru

¹ ORCID: 0000-0001-8098-828X ² ORCID: 0000-0002-1461-2070

³ ORCID: 0000-0001-8531-1032

В статье подводятся итоги работы над проектом по публикации амфорных коллекций музеев России. За 8 лет были обработаны собрания крымских музеев (Керченский, Херсонесский, Евпаторийский, Феодосийский, Ялтинский, музей Тавриды и музей-заповедник «Калос Лимен»), Государственного Эрмитажа, ГМИИ им. А.С. Пушкина и Краснодарского музея. За эти годы было издано 6 музейных каталогов, создана уникальная Интернет-база «Греческие амфоры (VII–II вв. до н.э.) с северных берегов Понта – АРЕ» (are.sgu.ru). Всего, на сегодняшний день опубликовано и введено в научный оборот 1544 амфоры и 217 комплексов, содержащих две или более амфоры и иной античный импорт. Активно продолжается работа над публикацией коллекций крымских музеев, на 2023 г. запланировано издание собрания Ялтинского историко-литературного музея.

Ключевые слова: археология, музейные коллекции, каталоги амфор, интернет-база данных по амфорам

На протяжении последних 30 лет в рамках работы кафедры истории древнего мира, а в последние 15 лет и Института археологии и культурного наследия СГУ активно развивалось археологическое источниковедение, которое получало грантовую поддержку различных иностранных и отечественных государственных (РФФИ, РГНФ, РНФ, Минобрнауки), а также некоммерческих фондов «Киммериды», «Вольное дело» и др.¹ Все эти годы коллектив целенаправленно работал над крайне востребованной задачей по обработке амфорных коллекций музейных собраний России.

Данные об авторах. Сергей Юрьевич Монахов – доктор исторических наук, профессор, зав. кафедрой истории древнего мира Института истории и международных отношений, руководитель Института археологии и культурного наследия СГУ им. Н.Г. Чернышевского; Елена Владимировна Кузнецова – кандидат исторических наук, хранитель фондов Института археологии и культурного наследия СГУ им. Н.Г. Чернышевского; Наталия Борисовна Чурекова – кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института археологии и культурного наследия СГУ им. Н.Г. Чернышевского.

Работа выполнена в рамках госзадания Минобрнауки РФ № FSRR-2023-0006.

¹ <https://www.sgu.ru/person/monahov-sergey-yurevich#>. Дата обращения 22.05.2023.

Данная категория источника обладает целым рядом преимуществ. Во-первых, узнаваемостью, типологическим сходством, т.е. набором ярких морфологических признаков, что позволяет не только определить регион изготовления сосуда, но и установить его датировку. Во-вторых, наличием разработанных хронологических схем эволюции амфор большинства производственных центров. В-третьих, присутствием амфорных фрагментов на всех без исключения античных памятниках. Являясь основным средством для транспортировки жидких (и не только) товаров, амфоры распространялись на значительные расстояния.

Очевидно, что именно амфорный материал предоставляет исключительную возможность через создание детальных типологических и хронологических классификаций тары различных центров выявить динамику и направления торговых связей².

Цель нашего проекта – обращение к амфорным материалам, накопленным за более чем двести лет раскопок и хранящимся в десятках музеев страны. Основная масса исследователей попросту не имеет возможности работать с музейными коллекциями, поскольку получение разрешения и доступ к экспонатам зачастую сопряжены с большими трудностями. Это связано как с политикой музеев в целом, так и с характером отдельных сотрудников. В итоге мы имеем парадоксальную ситуацию – предметы, обнаруженные во время раскопок еще в первой половине XIX в., до сих пор ни разу не публиковались!

За последние 7 лет (с 2015 по 2022 гг.) мы смогли обработать амфорные коллекции наиболее крупных музейных собраний России, в результате чего удалось подготовить и издать 6 крупных коллективных монографий, в которых опубликованы крупнейшие в России античные амфорные коллекции Керченского (2016 г.), Херсонесского (2017 г.) музеев, Эрмитажа (2018 г.), ГМИИ им. А.С. Пушкина (2020 г.) и Краснодарского музея (2021 и 2022 гг.)³. Кроме основного авторского коллектива в отдельных изданиях участвовали сотрудники музеев или авторы раскопок (Н.Ф. Федосеев, Д.Е. Чистов, В.П. Толстикова, Н.Ю. Лимберис, И.И. Марченко). В общей сложности была проведена аналитическая обработка 1544 амфор, а также множества образцов расписной и чернолаковой керамики, стеклянных изделий и т.п. В научный оборот введена информация о 217 керамических комплексах, включавших несколько амфор и другой импорт. Большая часть материалов была опубликована впервые. Обработка и издание такого массива керамических комплексов и отдельных амфор уникальны для мировой практики.

Работа с разнообразными музейными коллекциями в очередной раз продемонстрировала важность и необходимость создания каталогов определенных категорий материалов. Особенно это актуально для предметов античной эпохи, что вызвано несколькими факторами. Во-первых, на протяжении длительного периода огромное число находок с памятников Северного Причерноморья попадало в центральные музеи страны – Государственный Эрмитаж, ГИМ и ГМИИ. Даже после создания местных музеев в Керчи, Феодосии, Севастополе и т.д. в столичные хранилища вывозились целые коллекции с различных археологических раскопок. Только в 1993 г. был принят закон, обязывающий сдавать археологические коллекции в местные музейные собрания. В связи с этим находки из раскопок одного

² Монахов 2003, 7 сл.; Monakhov, Kuznetsova 2017, 59 ff.; Lawall, Tzochew 2020, 117 ff.

³ Монахов и др. 2016; 2017; 2018; 2019; 2020; 2021; 2022.

объекта истории и культуры могут находиться в нескольких фондохранилищах, что значительно затрудняет работу исследователей. Во-вторых, нам приходилось сталкиваться с ситуацией, когда в разных музеях оказывались предметы не только с одного памятника, но и с одного комплекса! К примеру, амфора «круга Фасоса» из могилы № 69 некрополя Ольвии, исследовавшейся в 1901 г. Б.В. Фармаковским, хранится в настоящее время в Эрмитаже, а чернолаковый болсал из этого же погребения был сдан в ГИМ⁴.

Третий фактор, на котором следует остановиться подробнее: утрата паспортных данных отдельных предметов и путаница в учетной документации. Очевидно, что данное обстоятельство не только значительно затрудняет работу с музейными предметами, но и в целом ряде случаев обесценивает научную значимость вещей. Это связано не только с непрофессиональной работой сотрудников музеев. Многие документы (и экспонаты) погибли или были утрачены во время Великой Отечественной войны. Потере шифров (да и самих предметов) способствовали ужасающие условия хранения коллекций, в силу элементарного отсутствия подходящих помещений. Разумеется, ситуация с паспортами предметов в музеях не одинакова. Для Эрмитажа, Керчи и музея-заповедника «Херсонес Таврический» характерно практически идеальное состояние шифров и документации. Чего нельзя сказать, к примеру, о коллекции Краснодарского музея. Работа с ней показала, что практически у трети сосудов отсутствует информация о происхождении. В настоящее время хранители музея пытаются восполнить этот пробел и по возможности восстановить паспорта предметов.

В некоторых случаях выяснить условия и обстоятельства происхождения амфор помогла скрупулезная работа с учетной документацией. Наиболее ярким примером здесь служит комплекс материалов из раскопок «Старшего» кургана группы «Три брата». В 2008 г. вышла монография, посвященная детальному анализу комплексов курганов этой группы. В ней, при описании материалов из «Старшего» кургана авторам удалось идентифицировать лишь одну амфору из центральной гробницы. Для остальных указано, что они в Керченском музее не обнаружены⁵. Вместе с тем, в фондах музея находятся все амфоры из этого кургана. Две из них, кинидские, в развале лежат в витрине, а в инвентарных номерах гераклеийской амфоры была путаница, что не позволило авторам связать ее с комплексом. Установить принадлежность предметов удалось сотруднику музея, нашему соавтору Н.Ф. Федосееву⁶.

Еще более запутанная ситуация, также связанная с коллекцией Керченского музея, сложилась с материалами кургана «Змеиный». В фондах хранятся пять сосудов из тризны кургана и одно клеймёное горло. Еще пять амфор Н.Ф. Федосееву удалось зафиксировать в частной коллекции В. Чернова⁷. На этом история не закончилась, во время работы в фондах Центрального музея Тавриды (г. Симферополь), наше внимание привлекла пепаретская амфора, имеющая очень близкие морфологические характеристики с сосудами из керченской коллекции. Её метрические параметры практически идентичны описанным выше. В книге по-

⁴ Монахов и др. 2019, 167.

⁵ Трейстер 2008, 69 сл.; Монахов и др. 2016, 25, 56, 101.

⁶ Федосеев 2009, 448.

⁷ Монахов и др. 2016, 40–41, рис. 3, 4.

ступлений записано, что амфора была принесена в дар учеником первого класса Д.Ю. Полкановым в 1976 г. и происходит из раскопок кургана на Юз-Обе⁸. На наш взгляд, вероятность того, что сосуд происходит из рассматриваемого комплекса, очень велика.

Установить происхождение сосудов в отдельных случаях помогают и научные отчеты об археологических исследованиях. Так, при работе с коллекцией Краснодарского музея удалось идентифицировать практически все амфоры из раскопок А.З. Аптекаревым меотского некрополя у хут. Ленина. Неоценимую помощь в процессе установления конкретных сосудов нам оказал хранитель коллекции В.В. Бойцов, т.к. в отчетах содержались технические ошибки и в отдельных случаях изображения амфор из разных погребений дублировались.

Самая представительная коллекция амфор хранится в Краснодарском музее 673 экз., из них 324 происходят из Прикубанского некрополя, эти материалы составляют 43,7 % от общего количества амфор, представленных в шести монографиях на сегодняшний день. На втором месте – собрание Государственного Эрмитажа – 312 экз. (20,2 %), затем Керченский (242 экз., 15,7 %), Херсонесский музей (213 экз., 13,8 %) и ГМИИ (104 экз., 6,7 %) (рис. 3).

По центрам производства амфоры распределяются следующим образом: с большим отрывом лидирует Гераклея Понтийская – 313 экз. (20,3 %), затем следует Фасос – 167 экз. (10,8 %), Хиос – 158 экз. (10,2 %) и Менда 143 экз. (9,2 %). Остальные центры производители керамической тары сильно уступают по количеству амфор. Единичными экземплярами представлены сосуды Амастрии (рис. 1, 2), Колофона (рис. 1, 2), неустановленных центров «круга Менды» (рис. 1, 3) и «круга Родоса» (рис. 1, 4), Эгио (рис. 1, 5), неустановленного пунийского центра (рис. 1, 6), греко-италийская (рис. 1, 7) и римская (рис. 1, 8) амфоры. Часть из них попала в музейные собрания через дарения или приобретения⁹, а часть происходит с памятников Северного Причерноморья. В «наших краях» они являются редкими находками и зачастую целыми формами представлены в единственном экземпляре. Конечно, делать какие-то статистические расчеты исходя из одного экземпляра невозможно, но общую картину по набору центров-экспортеров керамической тары такие находки дополняют.

В целом же музейные коллекции в той или иной мере отражают характер торговых связей греческих полисов и варварских племен Северного Причерноморья. К примеру, 189 амфор из нашей выборки относится к V в. до н.э. – это 12,2 % от общего количества. И в этом пласте безоговорочным лидером является Хиос – 78 экз. (41,2 %), на втором месте находится продукция Фасоса – 42 экз. (22,2 %). Эти данные хорошо соотносятся с теми, что мы получаем при исследовании археологических памятников Причерноморья. В VI в. до н.э. Хиос также занимает лидирующие позиции по импорту – 30,2 %. При этом обращает на себя внимание очень небольшое количество в музейных коллекциях хиосских амфор эллинистического времени, что лишний раз подтверждает сделанный ранее вывод о резком сокращении хиосского экспорта в Причерноморье¹⁰, начиная с конца IV в. до н.э.

⁸ Монахов и др. 2016, 41, рис. 4, 2.

⁹ В этой связи весьма любопытна история римской амфоры, хранящейся в ГМИИ (Монахов 2020, 306–310).

¹⁰ Монахов 2003, 23.

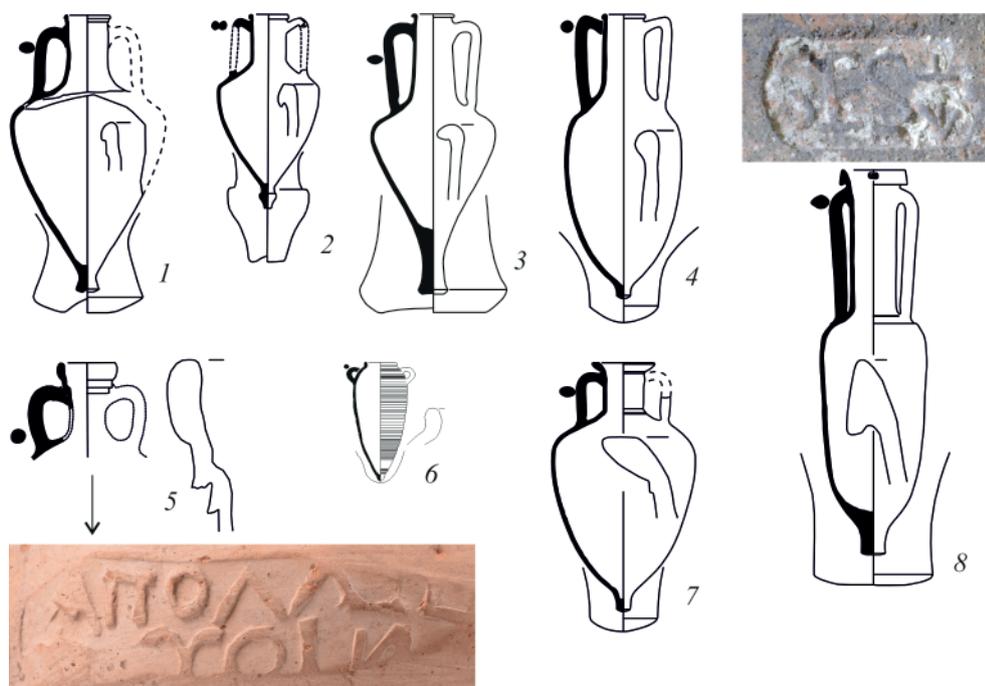


Рис. 1. Редкие амфоры из музейных коллекций. 1 – Амастрий (КМ, 11600/1919); 2 – Колофон (ГЭ, ПН.-87); 3 – «круг Менды» (ВКИКМЗ, ККТ 985); 4 – «круг Родоса» (КМ, 12094/389); 5 – Эгио (ГЭ, НФ.50-160); 6 – пунийская (ГИАМЗХТ, 23/37066); 7 – греко-италийская (КМ, 11600/2270); 8 – римская (ГМИИ, II 16 1344)



0	1	2	см
0	4	8	см
0	20	40	см

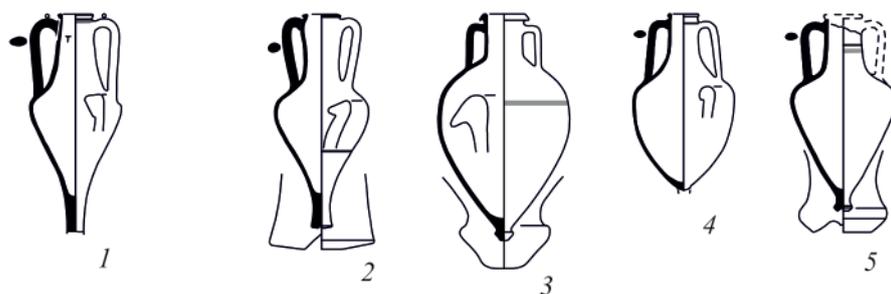


Рис. 2. Редкие амфоры из Ялтинского музея. 1 – Аканф (КП 969, 954); 2 – «с раздутым горлом» (КП 998); 3 – Кос (КП 982); 4 – неустановленный центр (КП 1008); 5 – неустановленный центр (КП 972)

Нельзя говорить о полном прекращении хиосских поставок в это время, однако большая часть имеющихся в нашем распоряжении поздних амфор этого центра происходит из Северо-Западного Причерноморья.

Примечательно, что общие тенденции, характерные для всего Северного Причерноморья и выявленные в свое время при анализе керамических комплексов¹¹, проявляются и при рассмотрении музейных коллекций. Благодаря широкому географическому охвату проекта, мы можем говорить и о региональных особенностях торговых отношений в рамках северопричерноморских государств¹². К примеру, на материалах херсонесской амфорной коллекции хорошо фиксируется, что среди импорта в Херсонесе Таврическом и на его хоре господствовала продукция понтийских производителей. Особенно ярко это проявляется на первом этапе – в конце IV – первой трети III в. до н.э. В этот период в большом объеме поступала синопская продукция¹³. Также имеются сосуды с энглифическими или рельефными клеймами, ранее считавшиеся продукцией Гераклеи, а в настоящее время предположительно отнесенные к производству западнопонтийских центров¹⁴. Среди импорта средиземноморских центров преобладает косская тара¹⁵. Начиная с 270-х гг. до н.э. лидирующие позиции переходят к таре средиземноморских центров (Родоса, Книда и Коса) при сохранении достаточно высокой доли синопских товаров, поступающих на протяжении всего III и II столетий¹⁶. Примечательно, что в амфорных коллекциях других регионов не фиксируется тара Книда, датирующаяся позднее начала III в. до н.э.

При этом, к примеру, для Прикубанского региона характерно наличие большого количества сосудов Книда и Коса, что видно из материалов краснодарского амфорного собрания (рис. 4). Ни один регион греческого мира не дает такого числа целых экземпляров. Благодаря наличию узко датированных комплексов, содержащих квидские сосуды, удалось выяснить, что в третьей четверти IV в. до н.э. объем поступившей квидской продукции сократился практически вдвое, по сравнению с предыдущим периодом. Вместе с тем, основная масса квидского импорта приходится на последнюю треть IV – самое начало III в. до н.э.¹⁷ Примечательно, что все имеющиеся в коллекции сосуды представляют собой крупные пифоиды с валикообразным венцом и кубаревидной ножкой. Амфоры с грибовидным венцом этого времени в выборке практически отсутствуют. Более того, квидские амфоры с грибовидным венцом конца IV – начала III в. до н.э. почти неизвестны и в других районах Северного Причерноморья, хотя их производство подтверждается находками в Средиземноморье фрагментов горл с клейменными ручками¹⁸. Наибольшее число амфор Родоса также хранится в Краснодарском музее (рис. 5).

Кроме того, для Прикубанья мы фиксируем практически полное отсутствие продукции Хиоса и Пепарета¹⁹, двух прославленных винодельческих центров.

¹¹ Монахов 1999.

¹² Kuznetsova, Monakhov 2022, 447–463.

¹³ Монахов и др. 2017, Sn.8–Sn.11; 2019, Sn.3– Sn.7.

¹⁴ Монахов и др. 2017, WP.1–WP.3.

¹⁵ Монахов и др. 2017, Ks.1–Ks.5.

¹⁶ Монахов и др. 2017, Sn.12– Sn.27.

¹⁷ Монахов и др. 2022, Kn.9–Kn.29.

¹⁸ Sankardeş-Şenol 2015, 174, fig. 7c.

¹⁹ Монахов и др. 2021, 12.

Важным отличием торговых связей Прикубанья является наличие целой серии амфор т.н. «прикубанского» типа²⁰, получившего своё название по региону наибольшей концентрации. Они практически неизвестны в других районах. Исключением является лишь Боспор, где было найдено по одному сосуду на Европейской²¹ и Азиатской стороне²². Сосуды данной группы изготавливались на протяжении всего II в. до н.э.

Для удобства работы с материалами музеев, параллельно с изданием шести монографий, была создана база данных «Греческие амфоры (VII–II вв. до н.э.) с северных берегов Понта – АРЕ» (<https://ape.sgu.ru>). На сегодняшний день в русско- и англоязычную версии сайта включено 1544 амфоры, а также информация о 217 керамических комплексах. Были проведены работы по корректировке и усовершенствованию работы сайта, предусмотрены возможности открытия описаний, расширены позиции поисковых запросов. На сегодняшний день количество заходов и просмотров сайта превышает 39 000 и можно уверенно говорить о стабильном росте популярности и востребованности ресурса.

Идея создания специализированного сайта по амфорам возникла в рамках реализации гранта РФФИ. Она базируется на той простой идее, высказанной И.Б. Брашинским²³, что амфорный материал обладает двумя важнейшими характеристиками – массовостью и синхронностью. И действительно, статистические методы при работе с массовым археологическим материалом ныне применяются довольно часто – от простых полевых отчётов до специальных работ²⁴. Вместе с тем при обращении к целым формам сосудов подобных исследований гораздо меньше, связано это, прежде всего, с количеством целых амфор, доступных для анализа. Сейчас с появлением серии упоминавшихся музейных каталогов и базы данных АРЕ²⁵ такая возможность стала более реальной²⁶.

Разумеется, так как в базе данных находятся музейные коллекции, её материалы не являются генеральной совокупностью, а представляют собой довольно специфическую выборку, так как при пополнении собраний музеев зачастую отдаются предпочтение целым сосудам, желательны с клеймами, дипинти и граффити. К тому же в такие крупные музеи, как Государственный Эрмитаж и ГМИИ им. А.С. Пушкина, не часто сдавались археологические коллекции, это происходило только в тех отдельных случаях, когда исследования проводились сотрудниками, благо в обоих музеях раскопкам уделяется огромное внимание и в их фондах хранятся материалы с многих памятников Северного Причерноморья. Зачастую же формирование собрания амфор происходит в результате дарений или поступления крупных коллекций. Именно так произошло, например, в Ялтинском музее²⁷. Есть и исключения из подобной практики: коллекция из Прикубанского некрополя была сдана в Краснодарский музей целиком и за исключением нескольких сосудов мы

²⁰ Лимберис, Марченко 2020.

²¹ Монахов и др. 2016, 186, Un.5.

²² Монахов и др. 2020, Un.6.

²³ Брашинский 1984.

²⁴ См., напр.: Ломтадзе 2005; Кузнецова 2013.

²⁵ URL: <https://ape.sgu.ru> (дата обращения: 27.03.2023).

²⁶ Предварительная информация см.: Monakhov, Churekova 2022, 307–317; Чурекова 2022; 2023.

²⁷ Новиченкова 1993.

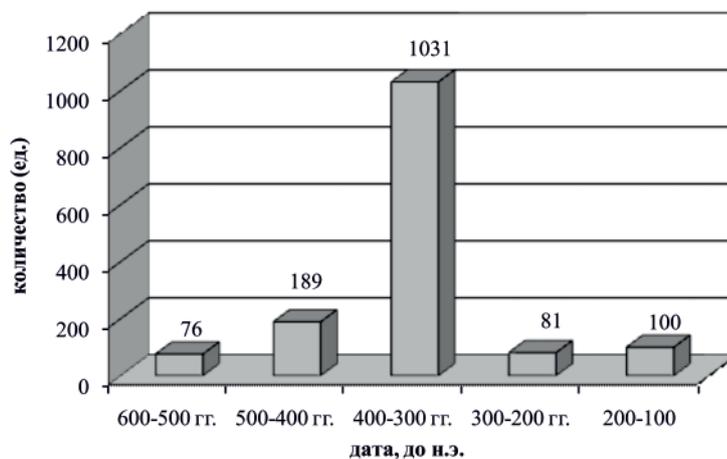


Рис. 3. Распределение амфор по хронологии

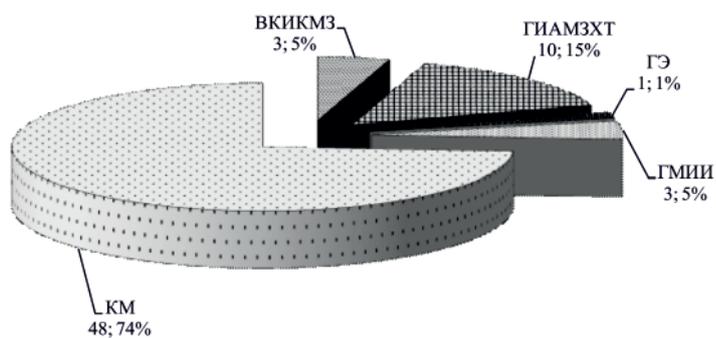


Рис. 4. Распределение амфор Книда по музейным коллекциям

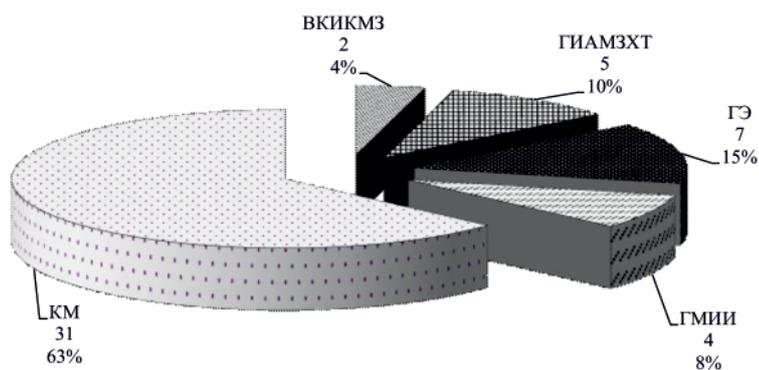


Рис. 5. Распределение амфор Родоса по музейным коллекциям

располагаем полным набором находок, включая амфоры и прочие материалы комплексов.

Разумеется, необходимо учитывать, что те статистические данные, которые получены в итоге работы с музейными коллекциями, в ряде случаев дают условные результаты, но тем не менее, зачастую они совпадают с выводами, которые сделаны на основании работы с отчётами или непосредственно с материалами раскопок памятников.

На сегодняшний день в базе содержатся данные об амфорах из пяти музейных коллекций, каждая имеет условное обозначение АРЕ и номер: I – Керченский музей; II – Херсонесский музей; III – Эрмитаж; IV – ГМИИ; V и VI – Краснодарский музей. Структура базы отчасти повторяет каталоги. Амфоры сгруппированы по центрам производства (каждый центр обозначен специальным сокращением), имеется раздел с описанием опубликованных керамических комплексов, на отдельных страницах размещены списки литературы (со ссылками), краткие биографии исследователей и др.

Одним из несомненных плюсов электронной базы является возможность использования системы поиска по центрам производства амфор, составу комплекса, дате амфоры и клейма, именам магистратов и фабрикантов и т.д. Разработка системы поиска ведётся до сих пор, в базу постоянно добавляются новые критерии и условия. Ресурс постоянно совершенствуется, основная его задача – облегчить исследователям определение материала и поиск аналогий.

Использование материалов базы АРЕ даёт большие возможности не только для поиска аналогий сосудов и клейм или определения их типов и хронологии, они могут быть также привлечены к интерпретации керамической тары как исторического источника, кроме того, позволяют перейти от анализа конкретных проблем к более широким реконструкциям экономических отношений в Причерноморье.

В целом, опубликованные материалы значительно продвинули наши представления о торговле античного мира. Начали появляться аналогичные издания в Турции²⁸, однако массив керамической тары в музейных собраниях других стран значительно уступает нашему. Работа по введению в научный оборот амфор из музейных собраний в настоящий момент продолжается. Наш коллектив готовит к изданию каталог коллекции Ялтинского историко-литературного музея, в основе которого лежит частное собрание Великого князя М.А. Романова, любые документы о котором в настоящее время утрачены, соответственно нет никакой возможности установить обстоятельства происхождения ни одной амфоры. Но, несмотря на это, и на её немногочисленность – 47 сосудов, она содержит редкие, и даже уникальные экземпляры (рис. 2). Впереди нас ждёт завершение работы с коллекциями феодосийского, евпаторийского музеев, музея Тавриды и заповедника «Калос Лимен».

ЛИТЕРАТУРА

- Брашинский, И.Б. 1984: *Методы исследования античной торговли*. Л.
Кузнецова, Е.В. 2013: *Экономические связи античных поселений Азиатского Боспора в VI–III вв. до н.э. (по данным керамической тары)*. Дисс. ... канд. ист. наук. Саратов.

²⁸ Sezgin et al. 2022.

- Лимберис, Н.Ю., Марченко, И.И. 2022: Комплексы с амфорами «Прикубанской» серии из могильников городищ Старокорсунского № 2 и хут. Ленина № 3. В сб.: А.П. Медведев (ред.), «От Кавказа до Дуная»: Северное Причерноморье в античную эпоху. Сборник научных трудов к 70-летию профессора С.Ю. Монахова. Саратов, 268–282.
- Ломтадзе, Г.А. 2005: *Античный импорт на Боспоре в IV – начале III вв. до н.э. (опыт количественного анализа по материалам керамической тары)*. Дисс. ... канд. ист. наук. М.
- Монахов, С.Ю. 1999: *Греческие амфоры в Причерноморье: комплексы керамической тары*. Саратов.
- Монахов, С.Ю. 2003: *Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре*. М.–Саратов.
- Монахов, С.Ю. 2020: Подарок вождю: римская амфора с клеймом Сестия из ГМИИ. *Нижеволожский археологический вестник* 19(2), 306–310.
- Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В., Федосеев, Н.Ф., Чурекова, Н.Б. 2016: *Амфоры VI–II вв. до н.э. из собрания Восточно-Крымского историко-культурного музея-заповедника*. Каталог. Саратов.
- Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В., Чурекова, Н.Б. 2017: *Амфоры V–II вв. до н.э. из собрания государственного историко-археологического музея-заповедника «Херсонес-Таврический»*. Каталог. Саратов.
- Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В., Чистов, Д.Е., Чурекова, Н.Б. 2019: *Античная амфорная коллекция Государственного Эрмитажа VI–II вв. до н.э.* Каталог. Саратов.
- Монахов, С.Ю., Кузнецова, Е.В., Толстиков, В.П., Чурекова, Н.Б. 2020: *Амфоры VI–I вв. до н.э. из собрания Государственного музея изобразительных искусств им. А.С. Пушкина*. Саратов.
- Монахов, С.Ю., Марченко, И.И., Лимберис, Н.Ю., Кузнецова, Е.В., Чурекова, Н.Б. 2021: *Амфоры Прикубанского некрополя IV – начала III в. до н.э. (из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е.Д. Фелицына)*. Саратов.
- Монахов, С.Ю., Марченко, И.И., Лимберис, Н.Ю., Кузнецова, Е.В., Чурекова, Н.Б. 2022: *Амфоры VI–I вв. до н.э. из собрания Краснодарского государственного историко-археологического музея-заповедника имени Е.Д. Фелицына*. Саратов.
- Новиченкова, Н.Г. 1993: Археологическая коллекция Ялтинского историко-литературного музея. *ВДИ* 1, 222–228.
- Трейстер, М.Ю. (ред.) 2008: *Трехбратние курганы. Курганная группа второй половины IV–III вв. до н.э. в Восточном Крыму*. Симферополь–Бонн.
- Федосеев, Н.Ф. 2009: Керамическая эпиграфика и актуальные вопросы археологии Боспора Киммерийского. В сб.: В.Н. Зинько (ред.), *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Актуальные проблемы* (X Боспорские чтения). Симферополь–Керчь, 448–458.
- Чурекова, Н.Б. 2022: О возможностях использования статистических методов при работе с базой АРЕ. В сб.: *Исторические, культурные, межнациональные, религиозные и политические связи Крыма со Средиземноморским регионом и странами востока. VI международная научная конференция (Севастополь, 3–7 октября 2022 г.)*. Материалы конференции. М., 459–468.
- Чурекова, Н.Б. 2023: Статистические методы при работе с амфорными каталогами и базой АРЕ. *АМА* 21, 226–239.
- Cankardeş-Şenol, G. 2015: Early Cnidin amphora exports to Alexandria, Egypt. In: E. Lafi, S. Pataci (eds.), *Recent Studies on the Archaeology of Anatolia*. Oxford, 169–192.
- Kuznetsova, E.V. Monakhov, S.Yu. 2022: Trade Connections of the Northern Black Sea Region in the Hellenistic Period (After Materials of Museum Collections). In: *IARPotHP* 4, 447–463.

- Lawall, M., Tzochev, Ch. 2020: New research on Aegean & Pontic transport amphorae of the ninth to first century BC, 2010–2020. In: *Archaeological Reports 66 (2019–2020). The Society for the Promotion of Hellenic Studies and the British School at Athens*. Athens, 117–144.
- Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V. 2017: Overseas Trade in the Black Sea Region from the Archaic to the Hellenistic period. In: V. Kozlovskaya (ed.), *The Northern Black Sea in Antiquity*. Cambridge, 59–99, 294–298, 318–360.
- Monakhov, S.Yu., Churekova, N.B. 2022: Hellenistic Amphorae in the Project “Greek Amphorae from the Northern Pontus Euxinus (7th – 2nd Century B.C.) – APE”. In: *IARPotHP 4*, 307–317.
- Sezgin, Yu., Kaan Şenol, A., Cankardeş-Şenol G. 2022: *İzmir Arkeoloji Müzesi Ticari Amphoraları*. İstanbul.

REFERENCES

- Brashinskiy, I.B. 1984: *Metody issledovaniya antichnoy trgovli [Methods of Research of the Ancient Trade]*. Leningrad.
- Cankardeş-Şenol, G. 2015: Early Cnidin amphora exports to Alexandria, Egypt. In: E. Laffi, S. Pataci (eds.), *Recent Studies on the Archaeology of Anatolia*. Oxford, 169–192.
- Churekova, N.B. 2023: Statisticheskie metody pri rabote s amfornymi katalogami i bazoj APE [Statistical methods when working with amphora catalogues and the APE database]. *Antichnyy mir i arkheologiya [Ancient World and Archaeology]* 21, 226–239.
- Churekova, N.B. 2022: O vozmozhnostyakh ispol'zovaniya statisticheskikh metodov pri rabote s bazoy APE [On the possibilities of using statistical methods when working with the APE database]. In: *Istoricheskie, kul'turnye, mezhnacional'nye, religioznye i politicheskie svyazi Kryma so Sredizemnomorskim regionom i stranami vostoka. VI mezhdunarodnaya nauchnaya konferentsiya (Sevastopol', 3–7 oktyabrya 2022 g.). Materialy konferentsii [Historical, Cultural, Interethnic, Religious and Political Links of Crimea with the Mediterranean and the Countries of the Orient. VI International Scientific Conference (Sevastopol, October 3-7, 2022). Conference materials]*. Moscow, 459–468].
- Fedoseev, N.F. 2009: Keramicheskaya epigrafika i aktual'nye voprosy arkheologii Bospora Kimmeriyskogo [Ceramic epigraphy and topical issues of archaeology of the Cimmerian Bosphorus.]. In: V.N. Zin'ko (ed.), *Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya. Aktual'nye problem [The Cimmerian Bosphorus and the Barbarian World in the period of Antiquity and the Middle Ages. Current Issues]* (X Bosporskie Chteniya [Bosporan Readings]), 448–458.
- Kuznetsova, E.V. Monakhov, S.Yu. 2022: Trade Connections of the Northern Black Sea Region in the Hellenistic Period (After Materials of Museum Collections). In: *IARPotHP 4*, 447–463.
- Kuznetsova, E.V. 2013: *Ekonomicheskie svyazi antichnykh poseleniy Aziatskogo Bospora v VI–III vv. do n.e. (po dannym keramicheskoy tary). Diss. ... kand. ist. Nauk [Economic Relations of Ancient Settlements of the Asian Bosphorus in the 6th – 3rd Centuries BC (According to Ceramic Containers). PhD Thesis]*. Saratov.
- Lawall, M., Tzochev, Ch. 2020: New research on Aegean & Pontic transport amphorae of the ninth to first century BC, 2010–2020. In: *Archaeological Reports 66 (2019–2020). The Society for the Promotion of Hellenic Studies and the British School at Athens*. Athens, 117–144.
- Limberis, N.Yu., Marchenko, I.I. 2022: Kompleksy s amforami “Prikubanskoy” serii iz mogil'nikov gorodishch Starokorsunskogo № 2 i khut. Lenina № 3 [Complexes with amphorae of the “Prikubanskaya” series from the burial grounds of the settlements of Starokorsunsky No. 2 and hut. Lenin No. 3]. In: A.P. Medvedev (ed.), *“Ot Kavkaza do Dunaya”: Severnoe Prichernomor'e v antichnyu epokhu. Sb. nauchnykh trudov k 70-letiyu professora*

- S.Yu. Monakhova [“From the Caucasus to the Danube”: The Northern Black Sea Region in the Ancient Era. Papers Presented to Professor S.Yu. Monakhov in Occasion of his 70th Birthday]. Saratov, 268–282.
- Lomtadze, G.A. 2005: *Antichnyy import na Bospore v IV – nachale III vv. do n.e. (opyt kolichestvennogo analiza po materialam keramicheskoy tary). Diss. ... kand. ist. Nauk [Antique Imports on the Bosporus in the 4th – Beginning of the 3rd Century BC (Experience of Quantitative Analysis of Ceramic Packaging materials). PhD Thesis]*. Moscow.
- Monakhov, S.Yu. 1999: *Grecheskie amfory v Prichernomor’e: komplekсы keramicheskoy tary [Greek Amphorae in the Black Sea Region: Complexes of Ceramic Containers]*. Saratov.
- Monakhov, S.Yu. 2003: *Grecheskie amfory v Prichernomor’e: tipologiya amfor vedushchikh tzentrov-eksporterov tovarov v keramicheskoi tare. Katalog-opredelitel’ [Greek Amphorae in the Black Sea Region: Typology of Amphorae of the Leading Centers Exporting Goods in Ceramic Containers. Catalogue]*. Moscow–Saratov.
- Monakhov, S.Yu. 2020: Podarok vozhdyy: rimskaya amfora s klejmom Sestiya iz GMII [A gift to the leader: a Roman amphora with the stamp of Sestius from the SMFA]. *Nizhnevolzhskiy arxeologicheskij vestnik [The Lower Volga Archaeological Bulletin]* 19(2), 306–310.
- Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V. 2017: Overseas Trade in the Black Sea Region from the Archaic to the Hellenistic period. In: V. Kozlovskaya (ed.), *The Northern Black Sea in Antiquity*. Cambridge, 59–99, 294–298, 318–360.
- Monakhov, S.Yu., Churekova, N.B. 2022: Hellenistic Amphorae in the Project “Greek Amphorae from the Northern Pontus Euxinus (7th – 2nd Century B.C.) – APE”. In: *IARPotHP* 4, 307–317.
- Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V., Chistov, D.E., Churekova, N.B. 2019: *Antichnaya amfornaya kolleksiya Gosudarstvennogo Ermitazha VI–II vv. do n.e. Katalog [Antique Amphora Collection of the 6th–2nd Centuries BC in the State Hermitage Museum. Catalogue]*. Saratov.
- Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V., Churekova, N.B. 2017: *Amfory V–II vv. do n.e. iz sobraniya gosudarstvennogo istoriko-arkheologicheskogo muzeya-zapovednika «Khersones Tavricheskii»». Katalog [Amphorae of the 5th–2nd Centuries BC in the State Historical and Archaeological Museum-Reserve “Taurian Chersonesus”. Catalogue]*. Saratov.
- Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V., Fedoseev, N.F., Churekova, N.B. 2016: *Amfory VI–II vv. do n.e. iz sobraniya Vostochno-Krymskogo istoriko-kul’turnogo muzeya-zapovednika. Katalog [Amphorae of the 6th–2nd Centuries BC in the East Crimean Historical and Cultural Museum-Reserve. Catalogue]*. Kerch–Saratov.
- Monakhov, S.Yu., Kuznetsova, E.V., Tolstikov, V.P., Churekova, N.B. 2020: *Amfory VI–I vv. do n.e. iz sobraniya Gosudarstvennogo muzeya izobrazitel’nykh iskusstv im. A.S. Pushkina [Amphorae of the 6th – 1st centuries BC in the Pushkin State Museum of Fine Arts]*. Saratov.
- Monakhov, S.Yu., Marchenko, I.I., Limberis, N.Yu., Kuznetsova, E.V., Churekova, N.B. 2021: *Amfory Prikubanskogo nekropolya IV – nachala III v. do n.e. (iz sobraniya Krasnodarskogo gosudarstvennogo istoriko-arkheologicheskogo muzeya-zapovednika imeni E.D. Felitsyna) [Amphorae of the Prikubanskiy Necropolis of the 4th – early 3rd century BC (the Krasnodar State Historical and Archaeological Museum-Reserve named after E.D. Felitsyn)]*. Saratov.
- Monakhov, S.Yu., Marchenko, I.I., Limberis, N.Yu., Kuznetsova, E.V., Churekova, N.B. 2022: *Amfory VII–I vv. do n.e. iz sobraniya Krasnodarskogo gosudarstvennogo istoriko-arkheologicheskogo muzeya-zapovednika imeni E.D. Felitsyna [Amphorae of the 7th – 1st Centuries BC (the Krasnodar State Historical and Archaeological Museum-Reserve named after E.D. Felitsyn)]*. Saratov.
- Novichenkova, N.G. 1993: Arkheologicheskaya kolleksiya Yaltinskogo istoriko-literaturnogo muzeya [The archaeological collection of the Yalta Historical and Literary Museum]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 1, 222–228.
- Sezgin, Yu., Kaan Şenol, A., Cankardeş-Şenol G. 2022: *İzmir Arkeoloji Müzesi Ticari Amphoraları*. İstanbul.

Treister, M. Yu. (ed.) 2008: *Trekhatratnie kurgany. Kurgannaya gruppy vtoroy poloviny IV–III vv. do n. e. v Vostochnom Krymu* [*Trekhatratnie Burial Mounds. The Kurgan Group of the Second Half of the 4th – 3rd Centuries BC in the Eastern Crimea*]. Simferopol–Bonn.

AMPHORAE COLLECTIONS OF RUSSIAN MUSEUMS: SOME RESULTS OF PUBLICATIONS OF THE LAST YEARS

Sergey Yu. Monakhov¹, Elena V. Kuznetsova², Natalia B. Churekova³

¹ *E-mail*: monachs@mail.ru ² *E-mail*: ev_kuznetsova@list.ru ³ *E-mail*: nat-churekova@list.ru

The paper summarizes the results of the work on the project for the publication of the amphorae collections of Russian museums. For eight years, the collections of the Crimean museums (Kerch, Chersonesus, Evpatoria, Feodosia, Yalta, the Taurida Museum and the “Kalos Limen” Museum-Reserve), the State Hermitage Museum, the Pushkin State Museum of Fine Arts and the Krasnodar Museum were processed. Over the years, six museum catalogues have been published, a unique online database “Greek Amphorae from the Northern Pontus Euxinus (7th – 2nd Centuries BC) – APE” has been created (ape.sgu.ru). In total, 1544 amphorae and 217 complexes containing two or more amphorae and other antique imports have been published and put into scientific circulation to date. Work is actively continuing on the publication of collections of Crimean museums, the publication of the collection of the Yalta Historical and Literary Museum is planned for 2023.

Keywords: archaeology, museum collections, catalogues of amphorae, an online amphorae database
