



Круглый стол «Древний Рим»

Problemy istorii, filologii, kul'tury
3 (2022), 170–182
© The Author(s) 2022

Проблемы истории, филологии, культуры
3 (2022), 170–182
© Автор(ы) 2022

DOI: 10.18503/1992-0431-2022-3-77-170–182

SOCII NOMINISQUE LATINI И CIVES SINE SUFFRAGIO В ПОЛИТИЧЕСКОЙ ПРОГРАММЕ ГАЯ ГРАКХА В 122 г. до н.э.

Н.А. Филянов

*Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Москва,
Россия*

E-mail: nikitafileyanov@gmail.com

ORCID: 0000-0001-6370-9808

Аннотация. В статье предлагается подробный анализ сведений Аппиана и Плутарха об участии латинов, италиков и категории римских граждан без права голоса (*cives sine suffragio*) в политической программе Гая Гракха в период его второго трибуната. Содержание рогации *de sociis civitate danda* 122 г. до н.э. было идентично содержанию аналогичной рогации 125 г. до н.э., которая включала в себя предоставление латинам римского гражданства и права провокации в качестве альтернативы, а также право провокации для италиков. Помимо этого, Г. Гракх в 122 г. до н.э. выдвинул другую рогацию о предоставлении оставшимся *cives sine suffragio* права голоса. Сенат же в лице консула 122 г. до н.э. Г. Фанния успешно противостоял обеим инициативам Г. Гракха.

Ключевые слова: латины, италики, *cives sine suffragio*, римское гражданство, сенат, Гай Гракх, эдикт Фанния.

Данные об авторе: Никита Андреевич Филянов – кандидат исторических наук, преподаватель Института классического Востока и античности НИУ ВШЭ.

ВВЕДЕНИЕ

В историографии на сведения Аппиана и Плутарха о рогаии 122 г. до н.э. (App. BC. I. 23, 99; Plut. CG. 5. 1, 8. 3, 9. 3) первым особое внимание обратил Т. Моммзен¹. Его вывод о том, что Г. Гракх предусматривал предоставление не только римского, но и латинского гражданства (*ius Latii*) для италиков, стал отправной точкой для дальнейшей дискуссии. В свою очередь, Х. Моуритцен и Р.В. Лапыренко в своих работах привели существенные аргументы в пользу того, что рогаия 122 г. до н.э. предполагала римское гражданство латинам как наиболее привилегированной категории италийских союзников Рима². Х. Моуритцен в статье 2006 г., проанализировав интересующие нас сведения Аппиана и Плутарха, подверг критике гипотезу о предоставлении италикам *ius Latii* и пришел к выводу о возможности предоставления права голоса *cives sine suffragio* в рамках рогаии *de sociis civitate danda* 122 г. до н.э.³ Последнее, в свою очередь, является отправной точкой для дискуссии в рамках текущего исследования.

Таким образом, цель данной работы заключается в том, чтобы продемонстрировать роль как представителей союзнических общин (*socii nominisque latini*), так и римских граждан без права голоса (*cives sine suffragio*) в политической программе Г. Гракха во время его второго трибуната (122 г. до н.э.). Для этого необходимо дать подробный анализ сведений Плутарха (Plut. CG. 5. 1, 8. 3, 9. 3, 12. 1-4) и Аппиана (App. BC. I. 23, 99) о содержании рогаии Г. Гракха *de sociis civitate danda* и обстоятельствах вокруг нее, а также определить роль и место *cives sine suffragio* в содержании данной рогаии.

Наиболее подробные сведения о содержании рогаии *de sociis* 122 г. до н.э. содержатся у Плутарха: «из тех законов, которые Гай Гракх внес, угождая народу и подрывая сенат <...> союзнический закон делал италиков равноправными в голосе с (римскими) гражданами» (Plut. CG. 5. 1)⁴, «...призывая латинов к гражданской общности» (Plut. CG. 8. 3)⁵, а также «...предоставляя равное право голоса латинам» (Plut. CG. 9. 3)⁶. Обстоятельный рассказ имеется и у Аппиана: «Также он [Гракх] латинов призывал к равенству с римлянами в правах, поскольку сенат не был способен под благовидным предлогом отказать родственным латинам. Прочим союзникам, которым не было позволено голосовать на комициях среди римлян, Гракх с этого момента даровал право голоса, чтобы иметь их благорасположенными к нему на голосовании в комициях» (App. BC. I. 23, 99)⁷. Исходя из

¹ Mommsen 1855, 119; 1887, 642–644.

² Mouritsen 1998; Лапыренко 2013, 239–244; 2016, 52–67.

³ Mouritsen 2006, 418–425.

⁴ Plut. CG. 5.1: “τῶν δὲ νόμων οὗς εἰσέφερε τῷ δήμῳ χαρίζομενος καὶ καταλύων τὴν σύγκλητον <...> δὲ συμμαχικός ἰσοψηφους ποιῶν τοῖς πολίταις τοὺς Ἰταλιώτας”. Некоторые исследователи полагают, что данный пассаж представляет собой простое перечисление инициатив Г. Гракха в хронологической последовательности: см. Fracasso 1925, 76–97; Sherwin-White 1973, 136. Против данного предположения свидетельствует тот факт, что изложение событий в хронологическом порядке не является отличительной чертой биографий Плутарха: Mouritsen 2006, 418, п. 5.

⁵ Plut. CG. 8. 3: “...καλῶν δὲ ἐπὶ κοινῶν πολιτείας τοὺς Λατίνους”.

⁶ Plut. CG. 9. 3: “...τοῖς Λατίνους ἰσοψηφίαν διδοὺς”.

⁷ App. BC. I. 23, 99: “καὶ τοὺς Λατίνους ἐπὶ πάντα ἐκάλει τὰ Ῥωμαίων, ὡς οὐκ εὐπρεπῶς συγγενέσι τῆς βουλῆς ἀντιστῆναι δυναμένης: τῶν τε ἐτέρων συμμάχων, οἷς οὐκ ἐξῆν ψῆφον ἐν ταῖς Ῥωμαίων”.

вышеприведенных сведений, мы можем заметить, что закон Г. Гракха распространял римское гражданство только на латинов.

Дополнительным аргументом в пользу данного утверждения является отрывок из речи консула 122 г. до н.э. Г. Фанния, который цитирует позднеантичный автор Юлий Виктор: «вот как Гай Фанний говорил против Гракха: если латинам предоставите гражданство, я полагаю, вы думаете, что будете дальше иметь место на сходках или присутствовать на играх и в праздничные дни так же, как это сейчас происходит. Разве вы не считаете, что они все займут?» (ORF. 1837, 221)⁸. На первый взгляд, этому выводу противоречит сообщение Веллея Патеркула: «Г. Гракх предоставлял гражданство всем италикам и распространял его вплоть до Альп» (Vell. Pat. II. 6. 2)⁹. Но и в данном случае под «всеми италиками» (*omnibus italicis*) стоит понимать только латинов, а не всех италиков. Ведь не стоит забывать, что у Веллея, жившего в первой половине I в. н.э., под «Италией» и «италиками» отражаются представления об Италии эпохи принципата, когда вся Италия уже имела римское гражданство. Указание Веллея о распространении римского гражданства вплоть до Альп (*paene usque Alpibus*) также не является основательным аргументом в пользу того, что Г. Гракх планировал предоставить римское гражданство всем италикам. Ведь под *paene usque Alpibus* может идти речь о колониях латинского права в Цизальпинской Галлии (Аквилейя, Плакенция и Кремона)¹⁰. К этому следует добавить, что содержание рогации 122 г. до н.э., скорее всего, было схоже с аналогичной рогацией консула 125 г. до н.э. и соратника Г. Гракха М. Фульвия Флакка¹¹, согласно которой латины могли рассчитывать на римское гражданство или, в случае отказа, на право провокации: «М. Фульвий Флакк консул и коллега М. Плавтия Гипсея <...> предложил наиболее губительные для республики законы о даровании Италии гражданских прав и право провокации тем, кто не хотел менять гражданство...» (Val. Max. IX. 5. 1)¹². Согласно другой трактовке данного сообщения – Валерия Максима, а также сообщений Цицерона (Cic. Brut. 99) и Юлия Виктора (ORF. 1837, 221), рогации 125 и 122 гг. до н.э. предлагали римское гражданство латинам, а право провокации италикам¹³. Поскольку обе гипотезы не противоречат друг другу, мы вполне можем допустить, что данные рогации предлагали выбор между римским гражданством и правом провокации для латинов, а для италиков было предусмотрено как минимум право провокации.

Следует также обратить внимание на то, что, исходя из приведенного выше пассажа Аппиана, Г. Гракх, помимо предоставления латинам римского гражданства, также планировал дать некоторым «союзникам» право голоса (*ius suffragii*). Под этими «союзниками», которые не имели права голоса, может идти речь о катехеротоніαις φέρειν, ἐδίδου φέρειν ἀπὸ τοῦδε ἐπὶ τῷ ἔχειν καὶ τοῦσδε ἐν ταῖς χειροτονίαις τῶν νόμων αὐτῶ συντελοῦντας».

⁸ ORF 1837, 221: “ut a Gaio Fannio adversus Gracchum dictum: si latinis civitatem dederitis, credo, existimatis vos ita, ut nunc constitisset, in contione habituros locum aut ludis et festis diebus interfuturos. Nonne illos omnia occupaturos putatis?”.

⁹ Vell. Pat. II. 6. 2: “C. Gracchus dabat civitatem omnibus italicis, extendebat eam paene usque Alpibus”.

¹⁰ См. Badian 1958, 299; Лапыренко 2016, 66–67.

¹¹ Лапыренко 2016, 67; 2019, 52–66.

¹² Val. Max. IX. 5. 1: “M. Fulvius Flaccus consul M. Plautii Hypsaei collega, cum perniciosissimas rei publicae leges introduceret de ciuitate danda et de prouocatione ad populum eorum, qui ciuitatem mutare nolissent...”.

¹³ См. Лапыренко 2016, 57.

гории римских граждан без права голоса¹⁴. В связи с этим мы должны подробнее рассмотреть данный пассаж Аппиана для того, чтобы определить, действительно ли под τῶν τε ἐτέρων συμμάχων, οἷς οὐκ ἐξῆν ψῆφον подразумеваются граждане без права голоса, и как возможное предоставление права голоса данной категории населения республиканской Италии связано с рогацией *de sociis civitate danda* 122 г. до н.э.¹⁵. Нам известно, что в эпоху Республики гражданские общины (*municipia civium Romanorum*) делились на две категории: *municipia sine suffragio* и *municipia optimo iure*. В историографии в данном вопросе принято считать, что ко времени Гракхов последние оставшиеся *cives sine suffragio* уже получили *ius suffragii*, из-за чего в τῶν τε ἐτέρων συμμάχων, οἷς οὐκ ἐξῆν ψῆφον у Аппиана обычно видят италиков¹⁶.

Ливий и Веллей Патеркул упоминают о двух случаях предоставления права голоса общинам *sine suffragio* в III–II вв. до н.э. Так, в 268 г. до н.э. сабиняне (*Cures Sabini*) получили *ius suffragii* (*Vel. Pat. I. 14. 7*), и в 188 г. до н.э., согласно закону Валерия, *ius suffragii* получили Фунды, Формии и Арпин (*Liv. XXXVIII. 36. 7–9*)¹⁷. Ввиду отсутствия прямых упоминаний в источниках о *cives sine suffragio* после 188 г. до н.э. можно предположить, что ко времени Гракхов все оставшиеся граждане без права голоса в конечном итоге получили *ius suffragii*. Т. Моммзен первым предположил, что Г. Гракх планировал предоставить италикам латинское гражданство (*ius Latii*) вместе с правом голоса (*ius suffragii*)¹⁸. Согласно интерпретации Т. Моммзена, закон Г. Гракха предполагал предоставление италикам наиболее широкого пакета *ius Latii*, который включал в себя право голоса в одной из тридцати пяти римских триб, определенной жребием¹⁹. Вслед за Т. Моммзеном данной интерпретации придерживались такие исследователи, как К. Николе²⁰, Д. Стоктон²¹ и Э. Габба²². Основным аргументом против интерпретации Т. Моммзена является то, что в наших источниках нет каких-либо намеков на подобное развитие событий. Мы имеем только два упоминания о наличии пра-

¹⁴ Э.Т. Сэльмон полагал, что обозначение *σῦμμαχοι* использовалось греческими авторами в качестве эквивалента для *cives sine suffragio*: Salmon 1982, 165. Э. Сантамато, в свою очередь, предлагает интересную гипотезу, согласно которой у Аппиана в данном контексте речь идет о предоставлении права голоса латинам, прибывшим в Рим для участия в раздаче хлебных пайков по льготной цене согласно *lex Sempronia frumentaria*: Santamato 2012, 87–90. Поскольку эти латины были неотличимы от беднейших представителей городского плебса, Г. Гракх рассчитывал уравнивать их в правах, чтобы иметь наибольшую электоральную базу для голосования за его рогацию *de sociis civitate danda*. Подобный сценарий, на наш взгляд, не следует исключать.

¹⁵ К. Мейстер в данном вопросе полагал, что Гай Гракх для тех союзников, которые не хотели менять гражданство, планировал предоставить право голоса (*ius suffragii*) вместо *ius provocationis*: Meister 1976, 114–118. Аргументы *contra* см.: Keaveney 1987, 47, 70.

¹⁶ Beloch 1880, 122; Bernardi 1938, 263; Toynbee 1965, 403; Bleicken 1975, 193; Humbert 1978, 36; Nicolet 1982, 86, 226; Salmon 1982, 117; Brunt 1969, 121–129; 1971, 20; 1988, 104; Gabba 1989, 216; Oakly 1998, 550.

¹⁷ Анализ данного пассажа Ливия, сведений Авла Геллия (*Gell. NA. XVI. 13. 7*) и Страбона (*Strab. V. 2. 3*) о *municipia sine suffragio* и т. н. «Церитских списках» (*tabulae Caeritum*), а также дискуссию о регистрации *cives sine suffragio* в Риме см.: Brunt 1971, 24–25; Sheidel 2004, 1–2; Mouritsen 2007, 141–158; Лапыренко 2016, 100–121.

¹⁸ Mommsen 1855, 119; 1887, 664.

¹⁹ Mommsen 1887, 643, n. 4, 644, n. 1.

²⁰ Nicolet 1977, 289.

²¹ Stockton 1979, 158.

²² Gabba 1990, 685.

ва голоса (*suffragium*) у латинов, а именно в 486 г. до н.э. во время голосования за аграрный закон консула Спурия Кассия (ДН. VIII. 72. 4–5), а также в 213 г. до н.э. во время судебного процесса против откупщиков (Liv. XXV. 3. 16)²³. Так как оба этих случая являются, скорее, единичными примерами, а также относятся к более ранним периодам, у нас нет оснований полагать, что данная практика была актуальна в 120-е гг. до н.э.

Стоит также отметить, что трактовка, предложенная Т. Моммзенем, не находит подтверждения и у Плутарха. Он сообщает, что Г. Гракх собирался сделать италиков равноправными в голосе с римскими гражданами (Plut. CG. 5. 1) и согласно его закону, латинам должно было быть предоставлено равное право голоса (Plut. CG. 9. 3). Как мы можем заметить, Плутарх использует прилагательное *ἰσόψηφος* в отношении «италиков» и существительное *ἰσοψηφία* в отношении латинов. Вероятно, у Плутарха под терминами *ἰσόψηφος* и *ἰσοψηφία* подразумевается предоставление полного римского гражданства латинам (*civitas optimo iure*) или, как у Аппиана, предоставление *ius suffragii* неким «союзникам», не имевшим права голоса. Таким образом, сведения Аппиана и Плутарха никак не указывают на предоставление италикам права голоса как традиционного компонента *ius Latii*. Само утверждение, что в 130–20 гг. до н.э. все общины *sine suffragio* имели право голоса, достаточно сомнительно и не может быть до конца принятым. Это утверждение базируется, главным образом, на том, что после предоставления права голоса Фундиям, Формиям и Арпину в 188 г. до н.э. (Liv. XXXVIII. 36. 7–9) мы не находим прямых упоминаний о *cives sine suffragio* в источниках. Данный аргумент *ex silentio* не является надежным, так как сама по себе категория граждан без права голоса слабо представлена в наших источниках. В связи с этим А.Н. Шервин-Уайт, анализируя сведения из источников о предоставлении *ius suffragii* общинам без права голоса в период III–II вв. до н.э., пришел к выводу, что некоторые муниципии сохраняли статус *sine suffragio* до 110-х гг. до н.э.²⁴ Позиция А.Н. Шервин-Уайта была поддержана такими исследователями, как Х. Гальстерер и Э. Стевли²⁵.

В данном вопросе стоит отметить, что все прямые упоминания о функционировании института *civitas sine suffragio* в эпоху республики мы имеем, главным образом, в сочинениях Ливия (Liv. VIII. 14. 10; 17. 12; IX. 43. 24; XXXVIII. 36. 7–9), Веллея Патеркула (Vell. Pat. I. 14. 3–4, 6–7), Авла Геллия (Gell. NA. XVI. 13. 7) и Феста (Fest/Paul. De verb. sign. P. 127 Н). То есть все основные сведения о республиканском институте *civitas sine suffragio* содержатся у авторов эпохи принципата, когда данного института уже не существовало. То же самое касается и интересующих нас сведений Аппиана и Плутарха, которые к тому же были еще и греками. В связи с этим возникает вопрос, насколько адекватно авторы эпохи принципата передавали функционирование отдаленного от них политического института республиканской эпохи?

²³ Комментарии к данным пассажам Ливия и Дионисия Галикарнасского см.: Gabba 1964, 29–41; Mouritsen 2006, 420, 424.

²⁴ Sherwin-White 1973, 210–214.

²⁵ Galsterer 1976, 83; Staveley 1989, 430.

Следует отметить, что все *cives sine suffragio* были, вероятно, полностью включены в состав римской *civitas* до начала Союзнической войны²⁶. В связи с этим Р.В. Лапыренко, объясняя причины высокого результата ценза 125/124 гг. до н.э., предположил, что все представители данной категории к тому времени уже были зарегистрированы в римских трибах²⁷. Мы же полагаем, что некоторые жители муниципий без права голоса сохраняли свой статус в 122 г. до н.э., о чем свидетельствуют вышеприведенные сообщения Аппиана и Плутарха. Х. Моуритцен предложил, на наш взгляд, наиболее взвешенную интерпретацию этих сведений²⁸. Основываясь на сообщении Ливия о предоставлении права голоса трем вольским муниципиям *sine suffragio* в 188 г. до н.э. (Liv. XXXVIII. 36. 7–9), он отмечает, что в подобном вопросе на тот момент не было очевидного прецедента²⁹.

Успешный опыт Валерия Тапона в 188 г. до н.э. играл на руку Г. Гракху, который, обращаясь к данному вопросу, должен был учитывать успех рогации Валерия. Кроме того, Х. Моуритцен отмечает, что авторы эпохи принципата при описании статуса граждан без права голоса имели определенные терминологические трудности, сталкиваясь с выбором между использованием таких терминов, как *civis* и *socius*³⁰. Для Аппиана и Плутарха данная терминологическая проблема особенно актуальна, так как в их сочинениях республиканская Италия делится на римлян и их союзников. По этой причине для неримских элементов, к которым относятся как *socii nominisque latini*, так и *cives sine suffragio*, обычно используется обозначение *σύμμαχοι* (например, *τῶν τε ἐτέρων συμμάχων* у Аппиана). Кроме этого, Х. Моуритцен обращает внимание на то, что, согласно Аппиану и Плутарху, по распоряжению консула Г. Фанния союзники во время голосования должны были покинуть Рим на расстояние в пять миль (App. BC. I. 23, 100; Plut. CG. 12. 1–2). Схожие меры, предпринятые сенатом в 187, 177, 173 и 126 гг. до н.э. (Liv. XXXIX. 3. 5–6; XLI. 9. 9–12; LXII. 10. 2; Cic. Brut. 109; Off. III. 57; Fest. De verb. sign. 362 L), судя по всему, касались выходцев из латинских общин, обладавших *ius migrandi*³¹. Однако в 122 г. до н.э., в отличие от случаев в 187, 177, 173 и 126 гг. до н.э., союзники, изгнанные из города на время голосования, могли снова вернуться туда позже (App. BC. I. 23, 100; Plut. CG. 12. 2). Кроме того, если в 187, 177 и 173 гг. до н.э. изгнанные из Рима латины вернулись обратно в свои родные общины, то в отношении 122 г. до н.э. речь идет только об отдалении на расстояние в пять миль от города (App. BC. I. 23, 100). Хотя некоторые исследователи видели связь между законом М. Юния Пенна 126 г. до н.э. и эдиктом Г. Фанния 122 г. до н.э.³², у нас нет реальных аргументов в пользу связи этих двух инициа-

²⁶ Coşkun 2009a, 137, n. 5; Лапыренко 2016, 136.

²⁷ Лапыренко 2016, 136.

²⁸ Mouritsen 2006, 418–425. См. также Roth 2019, 92, n. 25.

²⁹ Mouritsen 2006, 421.

³⁰ Mouritsen 2006, 423. О греческих эквивалентах для таких латинских слов, как *civis*, *civitas* и *ius suffragii* см. также: Magie 1905, 47.

³¹ Broadhead 2008, 459–469; Coşkun 2009a, 137–139, n. 6, 9; 2009b, 165–200; Santamato 2012, 54–58, 77–79; Kendall 2013, 703–715; Lapyrenok 2019, 43–52 с подборкой источников и анализом литературы.

³² Badian 1970, 388; Stockton 1979, 94–95. Э. Сантамато связывает эдикт Фанния с полемикой между Г. Гракхом и его коллегой по плебейскому трибунату М. Ливием Друзом Старшим по поводу выведения гражданских колоний в Италии (Plut. CG. 9. 3). Согласно его интерпретации, эдикт Фанния, направленный против находившихся в городе *peregrini* (латинов), был призван ослабить их

тив³³. Следовательно, эдикт Г. Фанния был направлен не против латинов, как это было в 187, 177, 173 и 126 гг. до н.э., а против *cives sine suffragio*, которым Г. Гракх намеревался предоставить право голоса.

Исходя из вышеперечисленных аргументов, Х. Моуритцен приходит к выводу, что Гай Гракх планировал предоставить римское гражданство латинам, *ius provocacionis* италикам и *ius suffragii* гражданам без права голоса³⁴. Хотя мы в целом принимаем данный вывод Х. Моуритцена, тем не менее нам представляется необходимым привести дополнительные аргументы в пользу его тезиса о включении *cives sine suffragio* в законодательную деятельность Г. Гракха. Эти аргументы, на наш взгляд, имеются в уже упомянутом пассаже Плутарха (Plut. CG. 5. 1), а также в описании греческим биографом эдикта Фанния: «сенат убедил консула Г. Фанния выслать всех, кроме римлян, и, когда было объявлено об этом странном и необычном поручении, чтобы никто из союзников и друзей не показывался в Риме в ближайшие дни, Гай в противовес этому объявил указ, порицая консула и обещая оказать помощь союзникам, если они останутся в городе...» (Plut. CG. 12. 1-2)³⁵. В приведенных пассажах следует обратить внимание на употребление Плутархом «*τοὺς Ἰταλιώτας*» в первом случае (Plut. CG. 5. 1), а также «*τοὺς ἄλλους πλὴν Ῥωμαίων*», «*μηδένα τῶν συμμάχων μηδὲ τῶν φίλων*» и «*τοῖς συμμάχοις*» во втором (Plut. CG. 12. 1). Мы полагаем, что под данными обозначениями Плутарх имел в виду *cives sine suffragio*, для описания статуса которых в греческом языке не было адекватного эквивалента. По этой причине Плутарх использует такие определения, как *Ἰταλιῶται*, *σύμμαχοι*, *φίλοι* и *τοὺς ἄλλους πλὴν Ῥωμαίων* для того, чтобы отделить *cives sine suffragio* от собственно римских граждан (*cives optimo iure*). Стоит также отметить, что Плутарх, сообщая о «союзническом» законе Г. Гракха, использует малоупотребительное прилагательное *ἰσοψηφός* (равноправный в голосе) в отношении «италиков».

Употребление Плутархом *Ἰταλιῶται* в данном контексте, на наш взгляд, не является случайным. Дело в том, что слова «*Italia*» и «*Italicis*» использовались авторами эпохи принципата для обозначения как *socii nominisque latini*, так и римских жителей сельской местности (*fora et conciliabula*)³⁶. В таком случае «*ἰσοψηφός ποιῶν τοῖς πολίταις τοὺς Ἰταλιώτας*» можно понимать, как предоставление гражданских прав латинам. Тем не менее данная трактовка не является исчерпывающей. Ведь в других пассажах, которые уже были упомянуты нами выше, Плутарх напрямую сообщает о предоставлении латинам гражданских прав (Plut. CG. 8. 3;

влияние на настроения внутри городского плебса, часть которого симпатизировала союзническому и аграрному мероприятиям Г. Гракха: Santamato 2012, 89–90. Однако данный вывод представляется нам неубедительным, так как версия о поддержке «союзнического» закона Г. Гракха городским плебсом не имеет серьезной опоры в источниках.

³³ Плутарх называет эдикт Фанния «странной» (*ἀήθης*) и «необычной» (*ἀλλόκοτος*) мерой (Plut. CG. 12. 2). Исходя из этого, можно предположить, что данная мера была экстраординарной в отличие от закона Пенна 126 г. до н.э., который, как мы полагаем, относится к аналогичным мерам сената 187, 177 и 173 гг. до н.э. См. также: Филянов 2017, 36–41.

³⁴ Mouritsen 2006, 425.

³⁵ Plut. CG. 12. 1–2: «ἔπεισεν ἡ βουλή τὸν ὑπάτον Φάννιον ἐκβαλεῖν τοὺς ἄλλους πλὴν Ῥωμαίων ἅπαντας δὲ κηρύγματος ἀήθους καὶ ἀλλόκοτου, μηδένα τῶν συμμάχων μηδὲ τῶν φίλων ἐν Ῥώμῃ φανῆναι περὶ τὰς ἡμέρας ἐκεῖνας, ἀντεξέθηκεν ὁ Γάιος διάγραμμα κατηγορῶν τοῦ ὑπάτου, καὶ τοῖς συμμάχοις, ἂν μένωσι, βοηθήσειν ἐπαγγελλόμενος...».

³⁶ Подробнее об этом: Galsterer 1976, 37–41; Mouritsen 1998, 45–58; Лапыренко 2016, 17–26.

9. 3). В обоих случаях Плутарх ясно дает понять, что речь идет непосредственно о *socii nominis latini*³⁷. Слова «общность» (κοινωνία) и «равное право голоса» (ἰσοψηφία) в отношении латинов (τοὺς Λατίνους) подразумевают, очевидно, предоставление латинам римского гражданства (*civitas optimo iure*).

Исходя из этого, необходимо ответить на вопрос, почему Плутарх, сообщая о содержании «союзнического закона», прибег к обозначению «Ἰταλιῶται»? Вероятно, Плутарх, желая продемонстрировать, что закон Г. Гракха, с одной стороны, предоставлял римское гражданство латинам и, с другой стороны, право голоса гражданам *sine suffragio*, использует прилагательное ἰσόψηφος в отношении «италиков». В таком случае употребление «Ἰταλιῶται» может быть обусловлено тем, что Плутарх учитывал промежуточный статус граждан *sine suffragio* между *cives* и *socii*. Ведь не стоит забывать, что *municipia sine suffragio*, хотя имели гражданский статус, тем не менее сохраняли за собой самоуправление, основанное на местном италийском праве, а также имели свои *formulae censum*. Кроме этого, их отношения с Римом регулировались на основе договоров. Таким образом, взаимоотношения Рима с муниципиями *sine suffragio* во многом совпадают с его взаимоотношениями с общинами *sociorum nominisque latini*. Принимая также во внимание, что население подобного рода общин не было римским по своему происхождению, обозначение Плутархом данной категории населения республиканской Италии как «Ἰταλιῶται» выглядит вполне уместным.

Таким образом, под «ἰσοψηφους ποιῶν τοῖς πολίταις τοὺς Ἰταλιώτας», на наш взгляд, следует понимать равноправие в голосе между *cives optimo iure*, *cives sine suffragio* и *socii nominis latini* через предоставление латинам римского гражданства, а также посредством предоставления *cives sine suffragio* права голоса. При этом стоит отметить, что сам закон 122 г. до н.э. Плутарх называет «союзническим» (συμμαχικός). Тот факт, что Плутарх предпочел обозначение «Ἰταλιῶται», казалось бы, более подходящему в данном случае обозначению «σύμμαχοι», не должен вводить в заблуждение. Ведь, как уже было сказано выше, в греческом языке не было адекватного эквивалента для описания статуса граждан без права голоса. Так как для Плутарха было важно отделить *cives sine suffragio* от собственно римских граждан, обозначение их как «σύμμαχοι» не является единственно возможным. По этой причине Плутарх при описании борьбы между Г. Гракхом и Г. Фаннием обозначает *cives sine suffragio* как «τοὺς ἄλλους πλὴν Ῥωμαίων» и «μηδένα τῶν συμμάχων μηδὲ τῶν φίλων». Также стоит отметить, что фраза *συμμάχων, οἷς οὐκ ἔξῃν ψῆφον* и *τῶν οὐ φερόντων ψῆφον* у Аппиана (App. BC. I. 23, 99), как мы полагаем, является греческим переводом *cives sine suffragio*. С другой стороны, словосочетание *τῶν οὐ φερόντων ψῆφον*, может быть связано с *ferre suffragium* (голосовать).

Кроме того, следует обратить внимание, что, согласно Плутарху, Г. Гракх в своем ответном указе обещал оказать любую помощь союзникам, если те останутся в городе вопреки эдикту Г. Фанния. Предположительно, контр-эдикт Г. Гракха основан на т.н. «праве помощи» (*ius auxilii*) плебейского трибуна, которое в интересах плебса позволяло оспаривать решения консула³⁸. Поскольку, как известно,

³⁷ Magie 1905, 47.

³⁸ Mouritsen 2006, 424. Поскольку данное право было бесполезно в отношении союзников, Х. Моуритцен отмечает, что данный пассаж Плутарха становится бессмысленным, если из истори-

ius auxilii плебейских трибунов распространялось только на римских граждан³⁹, то под τοῖς συμμαχοῖς, которым Г. Гракх обещал оказать помощь, если они останутся в городе, у Плутарха, скорее всего, имеются в виду не *socii nominisque latini*, а *cives sine suffragio*. По этому поводу Аппиан сообщает, что Г. Гракх намеревался с помощью предоставления права голоса гражданам *sine suffragio* привлечь их к себе для того, чтобы иметь на своей стороне при голосовании (App. BC. I. 23, 100). То есть за предоставлением права голоса *cives sine suffragio* стоял сугубо политический расчет. Главной целью для гракханцев в италийском вопросе в 122 г. до н.э., как мы полагаем, по-прежнему оставалось предоставление латинам прав римского гражданства, как это было в 125 г. до н.э. По этой причине Г. Гракх при подготовке своей рогации *de sociis* заимствовал основные положения из рогации Фульвия Флакка⁴⁰.

Противостояние с сенатом в 122 г. до н.э., на наш взгляд, заставило Г. Гракха торопиться с проведением закона о союзниках. Ведь провал закона Рубрия (неконкурентоспособность в отношении альтернативной аграрной программы М. Ливия Друза Старшего и угроза абrogации)⁴¹ лишил Г. Гракха поддержки со стороны плебса и сильно понижал его шансы избраться на третий срок. Мы также полагаем, что в 122 г. до н.э. Г. Гракх планировал выставить на голосование две рогации. Одна из них касалась предоставления *ius suffragii* гражданам *sine suffragio*, а другая – обеспечения латинам римского гражданства. Так, например, Аппиан в своем пассаже четко разделяет предоставление римского гражданства латинам и предоставление права голоса *cives sine suffragio* (App. BC. I. 23, 99). Плутарх же, как мы показали ранее, только в одном случае упоминает о предоставлении *cives sine suffragio* права голоса вместе с обеспечением латинам римского гражданства (Plut. CG. 5. 1). Несмотря на то, что Плутарх объединяет предоставление права голоса *cives sine suffragio* и римское гражданство латинам в один «союзнический» закон, мы все же полагаем, что у Плутарха, как и у Аппиана речь идет о двух разных рогациях. Ведь в других пассажах, которые были рассмотрены нами выше, Плутарх прямо говорит только о предоставлении римского гражданства латинам (Plut. CG. 8. 3; 9. 3). Дело в том, что Плутарх говорит, что после возвращения из Африки Г. Гракх планировал выставить на голосование оставшиеся законопроекты (Plut. CG. 12. 1). С помощью фразы τῶν νόμων ἐξέθηκε τοὺς λοιποὺς («выставил оставшиеся из законов»), греческий биограф, скорее всего, делает отсылку к тем законам, которые были перечислены им ранее (Plut. CG. 5-7, 10) и среди которых был упомянут «союзнический» закон (Plut. CG. 5. 1). Кроме того, в этом же пассаже греческий биограф рассказывает об эдикте Г. Фанния против *cives sine suffragio* и об ответных действиях Гая Гракха (Plut. CG. 12. 1–2). Таким образом, исходя из

ческого контекста было очевидно, что Г. Гракх в данном случае не имел права вмешиваться.

³⁹ Подробнее об этом см.: Kunkel, Wittmann 1995, 587–592.

⁴⁰ X. Моуритцен предлагает свою версию, согласно которой рогация Фульвия Флакка могла изначально предусматривать римское гражданство для латинов и италиков, но после восстания Фрегелл в 125 г. до н.э. Г. Гракх скорректировал рогацию Флакка, сузив предоставление римского гражданства до латинов (для италиков было предусмотрено право провокации): Mouritsen 1998, 108–127; 2006, 425. Аргументы contra: Лапыренок 2013, 243; 2016, 59–67.

⁴¹ App. BC. I. 24, 105–106; Plut. CG. 8–11; Oros. V. 12. 4–5; Flor. II. 3. 1; Vir. III. 65. 5. Подробнее о содержании аграрной программы М. Ливия Друза Старшего и ее преимуществах по сравнению с законом Рубрия см. Bogen 1956, 27–36; Лапыренок 2016, 212–213, 233.

повествования Плутарха (Plut. CG. 5–12. 1–2), под оставшимися законами, вероятно, имеются в виду предоставление права голоса *cives sine suffragio* и *rogatio de sociis civitate danda*. Можно предположить, что Г. Гракх, предлагая право голоса *cives sine suffragio*, ориентировался на успех плебисцита Валерия Таппона 188 г. до н.э., которому удалось провести закон о предоставлении *ius suffragii* Формиям, Фундиям и Арпину, несмотря на неодобрение сената и интерцессию четырех плебейских трибунов (Liv. XXXVIII. 36. 7–9).

Сенат же, в свою очередь, в лице Г. Фанния с помощью тактики саботажа, которая успешно использовалась в борьбе с гракханцами в 129 (лишение триумвиров *agris iudicandis adsignandis* судебных полномочий), 125 (противодействие рогации *de sociis civitate danda* консула Фульвия Флакка) и в 122 (противодействие закону Рубрия) гг. до н.э., вынудил Г. Гракха отказаться от намерения предоставить право голоса *cives sine suffragio*, тем самым поставив под угрозу его планы по предоставлению латинам римского гражданства. О планах Г. Гракха дать латинам римское гражданство могло быть известно в Риме еще до его отъезда в Африку. Однако широкая агитация гракханцев в пользу рогации *de sociis*, скорее всего, была развернута после возвращения Г. Гракха из Африки, непосредственно перед промульгацией рогации. В сообщениях Аппиана и Плутарха об эдикте консула Г. Фанния речь идет, как мы уже выяснили, о противодействии сената попытке Г. Гракха предоставить *ius suffragii* гражданам без права голоса. Помимо этого, мы располагаем упоминанием Цицерона о речи того же Г. Фанния против Г. Гракха (Cic. Brut. 99) и сохранившимся отрывком из этой речи (ORF. 1837, 221), которые в отличие от сообщений Аппиана и Плутарха свидетельствуют о противодействии Г. Фанния предоставлению латинам прав римского гражданства согласно рогации *de sociis civitate danda* 122 г. до н.э.

На основании этих сведений мы можем предположить, что Г. Фанний последовательно противостоял сначала попытке Г. Гракха предоставить права голоса находившимся в пределах города *cives sine suffragio* и затем агитировал против предоставления римского гражданства латинам. В пользу последнего свидетельствуют слова Фанния, адресованные римским гражданам (*existimatis vos ita, ut nunc constitisse, in contione habituros locum aut ludis et festis diebus interfuturos*)⁴². С их помощью консул 122 г. до н.э. указывал на возможные негативные последствия массового предоставления римского гражданства латинам. Не стоит также забывать о том, что Г. Гракх был вынужден торопиться с организацией плебисцита, ведь его прибытие в Рим из Африки произошло незадолго перед новыми выборами плебейских трибунов, то есть к концу его второго трибунского срока (App. BC. I. 24, 104–105; Plut. CG. 12. 1). По этой причине Г. Гракх был вынужден ускорить подготовку к промульгации своих рогаций. В такой ситуации Гай Гракх и М. Фульвий Флакк так и не смогли преодолеть противодействие сената, что в итоге привело к кровавой расправе над обоими инициаторами законопроекта о предоставлении латинам римского гражданства в 121 г. до н.э.

Исходя из проведенного анализа, мы приходим к следующим выводам. Содержание рогации *de sociis* 122 г. до н.э. было идентично содержанию аналогичной рогации 125 г. до н.э., которое заключалось в предоставлении латинам римского

⁴² ORF 1837, 221.

гражданства или права провокации, а также, предположительно, права провокации остальным италикам. Помимо этого, Гай Гракх в 122 г. до н.э. планировал выставить на голосование вторую rogatio о предоставлении оставшимся cives sine suffragio права голоса. В связи с сопротивлением сената в лице консула Г. Фанния, который последовательно противостоял сначала попытке Г. Гракха предоставить права голоса находившимся в пределах города cives sine suffragio и затем агитировал против предоставления римского гражданства латинам, обе инициативы Гая Гракха так и не смогли преодолеть сопротивление сената.

ЛИТЕРАТУРА / REFERENCES

- Badian, E. 1970 – 1971: Roman politics and the Italian allies, 133–91 BC. *DA* 4–5, 373–409.
- Badian, E. 1958: *Foreign Clientelae, 264–70 BC*. Oxford.
- Beloch, K.J. 1880: *Der Italische Bund unter Roms Hegemonie*. Leipzig.
- Bernardi, A. 1938: I “cives sine suffragio”. *Athenaeum* 77, 239–277.
- Bleicken, J. 1975: *Die Verfassung der römischen Republik*. Paderborn.
- Boren, H. C. 1956: Livius Drusus, tr. pl. 122 and his Anti-Gracchan program. *CJ* 52, 27–36.
- Broadhead, W. 2008: Migration and hegemony: fixity and mobility in second-century Italy. In: L. De Light, S.J. Northwood (eds.), *People, Land and Politics: Demographic Developments and the Transformation of Roman Italy, 300 BC – AD 14*. Leiden, 451–470.
- Brunt, P.A. 1969: The enfranchisement of the Sabines. *Latomus* 102, 121–129.
- Brunt, P.A. 1971: *Italian manpower, 225 BC–AD 14*. Oxford.
- Brunt, P.A. 1988: *The fall of the Roman republic and the related essays*. Oxford.
- Coşkun, A. 2009a: Civitas Romana and the inclusion of strangers in the Roman Republic: the case of the Social War. In: A. Gestrich, L. Raphael (eds.), *Strangers and Poor People. Changing Patterns of Inclusion and Exclusion in Europe and the Mediterranean World from Classical Antiquity to the Present Day*. Frankfurt, 135–164.
- Coşkun, A. 2009b: *Bürgerrechtsentzug oder Fremdenausweisung? Studien zu den Rechten von Latinern und weiteren Fremden sowie zum Bürgerrechtswechsel in der Römischen Republik (5. bis frühes 1. Jh. v. Chr.)*. Stuttgart.
- Filyanov, N.A. 2017: Senat i kollegiya triumvirov agris dandis adsignandis v italiyskom voprose (129–125 gg. do n.e.) [Senate and collegium, of the agris dandies adsignandis in the Italian question (129–125 BC)]. *Sovremennaya nauka: aktual'nye problemy teorii i praktiki. Gumanitarnye nauki [Scientific and practical journal. Humanitarian sciences]* 7, 36–41.
- Филянов, Н.А. 2017: Сенат и коллегия триумвиров agris dandis adsignandis в итальяйском вопросе (129–125 гг. до н.э.). *Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Гуманитарные науки* 7, 36–41.
- Fraccaro, P. 1925: Ricerche su Caio Gracco. *Athenaeum* 3, 76–97.
- Gabba, E. 1964: Studi di Dionigi d'Alicarnasso. III. La proposta di legge agraria di Spurio Casio. *Athenaeum* 42, 29–41.
- Gabba, E. 1989: Rome and Italy in the second century. In: F.W. Walbank, A.E. Astin, M.W. Frederiksen, R.M. Ogilvie (eds.), *Cambridge Ancient History*. Vol. VII. P. II. Cambridge, 197–243.
- Gabba, E. 1990: Il tentativo dei Gracchi. *Storia di Roma* 2, 671–689.
- Galsterer, H. 1976: *Herrschaft und Verwaltung im republikanischen Italien. Die Beziehungen Roms zu den italischen Gemeinden vom Latinerfrieden 338 v.Chr. bis zum Bundesgenossenkrieg 91 v.Chr.* München.
- Humbert, M. 1978: *Municipium et civitas sine suffragio. L'organisation de la conquête jusqu'à la guerre sociale*. Rome.

- Keaveny, A. 1987: *Rome and the Unification of Italy*. Totowa.
- Kendall, S. 2013: *The Struggle for roman citizenship: Romans, Allies, and the Wars of 91–77 BCE*. Piscataway.
- Kunkel, W., Wittmann, R. 1995: *Staatsordnung und Staatspraxis der römischen Republik: Die Magistratur*. Vol. II. München.
- Lapyrenok, R.V. 2013: “Italiyskiy vopros” v 126–125 gg. do n. e.: ot zakona M. Yuniya Penna do razrusheniya Fregell [The “Italian question” in 126–125 B.C.: from lex de peregrinis of M. Iunius Pennus to the demolition of Fregellae]. *Vestnik Nizhegorodskogo universiteta im. N.I. Lobachevskogo* [Bulletin of Lobachevsky University of Nizhni Novgorod] 2, 239–244.
- Лапыренко, Р.В. 2013: «Италийский вопрос» в 126–125 гг. до н. э.: от закона М. Юния Пенна до разрушения Фрегелл. *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского* 2, 239–244.
- Lapyrenok, R.V. 2016: *Nasledie agrarnogo zakona Tiberiya Grakkha: zemel'nyy vopros i politicheskaya bor'ba v Rime 20-h gg. II v. do n.e.* [The legacy of the agrarian law of Tiberius Gracchus: the land question and political struggle in Rome in the 120-s BC]. Moscow.
- Лапыренко, Р.В. 2016: *Наследие аграрного закона Тиберия Гракха: земельный вопрос и политическая борьба в Риме 20-х гг. II в. до н.э.* М.
- Lapyrenok, R.V. 2019: *Die Ursprünge des Bundengenossenkrieges: Land und Politik in den Jahren 133–91 v. Chr.* Irkutsk.
- Magie, D. 1905: *De romanorum iuris publici sacrique vocabulis sollempnibus in graecum sermonem conversis*. Lipsiae.
- Meister, K. 1976: Die Bundesgenossengesetzgebung des Caius Gracchus. *Chiron* 6, 113–125.
- Mommsen, Th. 1855: *Römische Geschichte*. Bd. II. Berlin.
- Mommsen, Th. 1887: *Römisches Staatsrecht*. Bd. III. 1 Abt. Leipzig.
- Mouritsen, H. 1998: *Italian unification. A study in ancient and modern historiography*. London.
- Mouritsen, H. 2006: Caius Gracchus and the cives sine suffragio. *Historia* 55. 4, 418–425.
- Mouritsen, H. 2007: The civitas sine suffragio: ancient concepts and modern ideology. *Historia* 56. 2, 141–158.
- Nicolet, C. 1982: *The World of the Citizen in the republican Rome*. In: P.S. Falla (transl.), London.
- Nicolet, C. 1977: *Rome et la conquête du monde méditerranéen*. Paris.
- Oakley, S.P. 1998: *A commentary of Livy Books VI–X*. Vol. II. Oxford.
- Roth, R. 2019: The Expansion of the Citizenship and Roman Elite Interests in Regional Italy, c. 200–91 BC A Structural Perspective. In: S. Karataş, K.-J. Hölkesskamp, R. Roth (eds.), *Empire, Hegemony or Anarchy? Rome and Italy, 201–31 BC*. Stuttgart, 85–106.
- Salmon, E.T. 1982: *The making of Roman Italy*. New York.
- Santamato, E. 2012: *Gruppi immigrati e loro gestione a Roma tra II e I sec. a. C.* Napoli.
- Sheidel, W. 2004: Human mobility in Roman Italy, I: The free population. *JRS* 94, 1–26.
- Sherwin-White, A.N. 1974: *The Roman Citizenship*. Oxford.
- Staveley E.S. 1984: Rome and Italy in the early third century. In: F.W. Walbank, A.E. Astin, M.W. Frederiksen, R.M. Ogilvie (eds.), *Cambridge Ancient History*. Vol. VII. P. II. Cambridge, 420–455.
- Stockton, D. 1979: *The Gracchi*. Oxford.
- Toynbee, A.J. 1965: *Hannibal's Legacy. The Hannibalic War's effects on roman life. Rome and her Neighbours before Hannibal's entry*. London.

SOCII NOMINISQUE LATINI AND THE CIVES SINE SUFFRAGIO IN THE
POLITICAL PROGRAM OF CAIUS GRACCHUS IN 122 BCE

Nikita A. Filyanov

*High School Economics University, Moscow, Russia**E-mail: nikitafilyanov@gmail.com*

Abstract. This paper suggests a detailed analysis of the Appian's and Plutarch's evidences about the participating of the Latins, the Italians and the category of the Roman citizens without vote (*cives sine suffragio*) in the Caius Gracchus' political program during his second tribunate. The content of the *rogatio de sociis civitate danda* of 122 BC was in similar to the content of analogous *rogatio* of 125 BC, which included the grant of Roman citizenship or the right of appeal to the Latins as well as the right of appeal to the Italians. In addition, C. Gracchus in 122 BC put forward another *rogatio* on providing the remained *cives sine suffragio* voting rights. Senate through consul of 122 BC Caius Fannius successfully was opposed to both C. Gracchus' initiatives.

Keywords: Latins, Italians, *cives sine suffragio*, Roman citizenship, senate, Caius Gracchus, the edict of Fannius.
