



Problemy istorii, filologii, kul'tury  
1 (2022), 5–22  
© The Author(s) 2022

Проблемы истории, филологии, культуры  
1 (2022), 5–22  
©Автор(ы) 2022

DOI: 10.18503/1992-0431-2022-1-75-5–22

## РАБЫ И РАБОВЛАДЕЛЬЦЫ В СТАРОВАВИЛОНСКИХ ПИСЬМАХ CUSAS 36

Б.Е. Александров

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия;  
Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики»,  
Москва, Россия  
boris\_alexandrov@icloud.com*

*Аннотация.* Аккадские письма, опубликованные в 2018 г. Э. Джорджем как CUSAS 36, представляют собой важный источник по социальной и политической истории Месопотамии II тыс. до н.э. Среди 219 старовавилонских документов CUSAS 36, датирующихся преимущественно XIX–XVIII вв. до н.э., лишь 14 текстов упоминают рабов. Статус этих невольников обозначен терминами *wardum* ‘раб’, *amtum* ‘рабыня’, *rēšum* / *sag-ir* ‘голова’, *wardūtum* ‘статус раба’, *amūtum* ‘статус рабыни’, в основном в слоговой записи. Кроме того, некоторые употребления терминов *šuhārum* ‘слуга’ и *šuhartum* ‘служанка’ также отсылают к лицам рабского состояния. Доля текстов, упоминающих рабов, составляет 6,3% (вместе со «слугами» 11%) всего корпуса. Эти цифры близко соответствуют аналогичным данным, полученным при обсчете более обширного корпуса старовавилонских писем, изданных в AbB (ок. 2800 текстов). Столь невысокий процент писем, посвященных теме рабства, скорее всего, говорит о том, что она находилась на периферии общественных интересов в старовавилонской Месопотамии. В письмах отсутствуют упоминания о хозяевах, владевших более чем тремя рабами. В большинстве текстов обсуждается лишь один раб или рабыня. Упоминаний рабов больше, чем упоминаний рабынь (12 и 3 случая соответственно), что, однако, нельзя считать отражением реального соотношения полов внутри рабского сословия. Наиболее частым контекстом, в котором упоминаются рабы,

---

*Данные об авторе:* Александров Борис Евгеньевич – кандидат исторических наук, доцент Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова / Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики».

Статья подготовлена при финансовой поддержке РФФИ (проект № 20-09-00386 А “Ранг и статус в социальных и правовых системах древних обществ”).

выступают имущественные споры. Рабский труд применялся в земледелии, скотоводстве, ремесле и домашнем хозяйстве. На невольников, возможно, были возложены обязанности по уходу за старыми членами семьи. Также рабов использовали как посыльных и порученцев. Интерес представляют два письма, авторами которых выступают рабы (№ 38 и 175). Закономерно основной темой этих посланий выступает освобождение из-под власти рабовладельца.

*Ключевые слова:* Месопотамия, старовавилонский период, рабы, рабство.

Старовавилонский письменный корпус – золотая жила для изучения социально-экономических отношений, в том числе рабства. Несмотря на обилие информации и отдельные превосходные работы, посвященные этой теме, феномен рабства в Месопотамии первой половины II тыс. до н.э. изучен недостаточно<sup>1</sup>.

Предлагаемый ниже очерк основан на материале старовавилонских текстов, недавно опубликованных в 36-м томе серии «Исследования по ассириологии и шумерологии Корнелльского университета» (Cornell University Studies in Assyriology and Sumerology — CUSAS)<sup>2</sup>. Выход этого тома стал заметным научным событием. Как отмечает в предисловии издатель, английский ассириолог Э. Джордж, книга содержит в общей сложности 221 письмо из собрания норвежского коллекционера Мартина Скёйена, а также «из еще одной частной коллекции». Происхождение и архивный контекст многих документов из этого тома неизвестен<sup>3</sup>, что накладывает определенные ограничения на их использование как исторического источника. В частности, некоторые из них могут представлять собой школьные упражнения<sup>4</sup>. Содержащаяся в таких текстах информация не является отражением реально имевших место событий, скорее эти письма знакомят нас с типичными ситуациями, которые могли происходить в жизни людей и служить поводом для письменного обращения к родственникам или властям.

Следует учитывать и более общие характеристики месопотамской эпистолярной, затрудняющие ее использование в исторических исследованиях. Это прежде всего лаконичность и неясность контекста многих эпистолярных памятников. Как правило, авторы писем преследовали две основные цели: информировать адресата о не известных ему событиях и/или добиться от него тех или иных желательных для себя действий. Достичь этих целей стремились в основном наиболее экономными средствами, не прибегая к пространным описаниям и аргументам<sup>5</sup>. Такая

<sup>1</sup> См., в частности, работы van Koppen 2004; Маркина 2005; Hengstl 2006; Seri 2011, 2013; Richardson 2019, 2020; Rositani 2020, 2021, со ссылками на предшествующую литературу. Отечественная наука советского периода внесла значительный вклад в изучение рабовладельческих отношений на древнем Ближнем Востоке, ср., например, Дьяконов 1973; Дандамаев 1974. Вместе с тем надо отметить, что старовавилонская эпоха (XX–XVI вв. до н.э.) изучалась в этом плане недостаточно и посвященные старовавилонскому рабству работы основывались преимущественно на законодательных источниках, ср. Струве 1958; Редер 1975.

<sup>2</sup> George 2018.

<sup>3</sup> Анализ исторического контекста, архивных связей и языка писем из CUSAS 36 см. в рецензиях de Voer 2019 и Arkhipov 2021. Ср. также Козырева 2020.

<sup>4</sup> В нашем корпусе к таким документам, вероятно, относится CUSAS 36 175. См. Arkhipov 2021, 206.

<sup>5</sup> Если для административной переписки чиновников с царем были подчас характерны подробные экскурсы исторического, этногеографического или экономического плана (цель таких экскур-

экономия была возможна в том числе потому, что оба участника были связаны общим информационным полем и не нуждались в пересказе хорошо известных фактов и обстоятельств. К сожалению, эта фоновая информация недоступна для стороннего читателя, в том числе современного исследователя, что существенно снижает возможности полной, правильной интерпретации документов.

Согласно Э. Джорджу, письма CUSAS 36 распадаются на нескольких хронологических групп. Первые 89 писем датируются раннестаровавилонским периодом (ок. 2000–1800 гг. до н.э.). Следующие 30 документов относятся ко времени от Рим-Сина I (1822–1763) до Самсуилуны (1749–1712). Лишь один документ (№ 220) был написан в позднестаровавилонский период (XVII–начало XVI в. до н.э.). Еще одно письмо (№ 221) принадлежит к средневавилонской эпохе. Э. Джордж признает, что его критерии датирования документов отчасти субъективны, поэтому отдельные датировки могут быть пересмотрены<sup>6</sup>. И действительно, как показал И.С. Архипов, некоторые документы второй группы на самом деле являются раннестаровавилонскими<sup>7</sup>. Что касается места происхождения документов, то упоминаемые в них топонимы (Ларса, Урук, Умма, Адаб, Гирсу, Ниппур и др.) указывают на юг Месопотамии. Таким образом, изучаемый корпус позволяет говорить о рабстве в Южной Месопотамии, прежде всего в царстве Ларсы, XIX–XVIII вв. до н.э.<sup>8</sup>

## ТЕРМИНОЛОГИЯ

Известно, что рабы могут обозначаться в старовавилонских текстах разными словами и знаками: *ir*, *wardum* ‘раб’, *geme<sub>2</sub>*, *amtum* ‘рабыня’, *sag*, *sag-ir*, *rēšum* ‘голова’, *sag-geme<sub>2</sub>-ir*, *aštāpirum* ‘рабы’, *šuhārum*, *šuhartum* ‘слуга’, ‘служанка’<sup>9</sup>. Не во всех случаях перечисленные термины указывали на юридический статус. Например, основные аккадские слова со значением «раб» и «рабыня», *wardum* и *amtum*, а также слово «голова», *rēšum* (в том числе в шумерографической записи *sag-ir*, ср. AbB 2 147) могли использоваться в переносном смысле, подчеркивая подчиненное или уважительное отношение говорящего к своему собеседнику. Слова *šuhārum* и *šuhartum* могли указывать как на рабски зависимых, так и на полусвободных и свободных лиц<sup>10</sup>. Непростой представляется и ситуация с термином *awīlum* ‘человек’, традиционно считающимся обозначением свободного человека или даже представителя высших слоев общества. Так, по крайней мере,

---

сов заключалась в том, чтобы лучше аргументировать свою позицию и склонить носителя верховной власти к нужному решению), то в частной переписке, к которой в подавляющем большинстве относятся документы CUSAS 36, подобные экскурсы встречаются крайне редко.

<sup>6</sup> George 2018, xii.

<sup>7</sup> Arkhipov 2021, 203–204.

<sup>8</sup> О рабстве в Ларсе см. Van De Mieroop 1987, 4–12; Козырева 1988, 122–126. Необходимо говорить, что письма CUSAS 36 привлекаются в качестве источника в статье Richardson 2019. Однако база данных, на которой основано это исследование, включает только тексты из AbB (ср. с. 336), а тексты CUSAS 36 используются не в полном объеме.

<sup>9</sup> О месопотамских терминах, обозначающих рабов, см. Gelb 1982.

<sup>10</sup> См., например, Hengstl 2006, 17–18. Использованное в CUSAS 36 15: 24 слово *šuhārum*, по мнению Э. Джорджа, не указывает на слугу, а является своеобразным кодовым обозначением князя или высокопоставленного военного. См. George 2018, 25, n. 36.

в одном документе CUSAS 36 это слово, по-видимому, употреблено по отношению к несвободному<sup>11</sup>.

### КОЛИЧЕСТВО УПОМИНАНИЙ

Если исключить подобные случаи<sup>12</sup>, то останется четырнадцать писем, упоминающих непосредственно рабов<sup>13</sup>. В этих документах невольники обозначены терминами *wardum*, *amtum* и *rēšum* или же их состояние описано производными от указанных слов абстрактными существительными *wardūtum* ‘рабство, статус раба’ и *amītum* ‘рабство, статус рабыни’. Еще один документ, CUSAS 36 86, по мнению издателя, описывает манумиссию<sup>14</sup>, однако есть сомнения в правильности такой интерпретации, поэтому данный текст разумнее исключить из досье<sup>15</sup>. Чтобы оценить, много это или мало, 14 упоминаний, уместно обратиться к исследованию И. Хенгстля, который проанализировал упоминания рабов в корпусе старовавилонских писем из серии *Altbabylonische Briefe* (AbB). На приблизительно 2800 писем AbB приходится 180 документов, связанных с темой рабства, что составляет 6,4% корпуса AbB<sup>16</sup>. CUSAS 36 содержит публикацию 219 новых старовавилонских писем<sup>17</sup>, соответственно доля относящихся к рабству среди них равняется 6,3%. Эта цифра почти точно совпадает с результатами И. Хенгстля, что может говорить о репрезентативности CUSAS 36 как корпуса эпистолярных источников по рабству старовавилонского времени. Письма CUSAS 36 свидетельствуют, что тема рабства находилась на периферии интересов их авторов. Кос-

<sup>11</sup> Этот документ, CUSAS 36 125, заслуживает быть процитированным почти полностью: «По поводу человека (*awīlum*), которого ты увел и заточил в своем доме, (этот) человек — мой! Поскольку человек мой, то почему ты увел и заточил его в своем доме? Приходи в Дом Нисабы, и, если человек записан на тебя, уводи его к себе!» (George 2018, 105). Выражение «Дом Нисабы» обозначает архив, см. George 2018, 105; Arkhipov 2021, 206, n. 22. Предложение автора письма обратиться в архив за документами, которые бы установили принадлежность ставшего предметом спора лица, создает впечатление, что имеется в виду раб. Если этот так, то рабы могли в определенных контекстах обозначаться словом «человек», *awīlum*. Ср. замечания в Richardson 2019, 296, 334, n. 313. К другим случаям, где термин *awīlum* описывает невольников, можно осторожно отнести фразу «Человек записан на Син-[...]» в CUSAS 36 128: 10–11, George 2018, 107. Также «человеком» назван раб по имени Шерум-или из документа № 194.

<sup>12</sup> CUSAS 36 № 62, 114, 123, 154.

<sup>13</sup> CUSAS 36 № 38, 42, 52, 63, 77, 111, 132, 139, 175, 191, 194, 198, 199, 217.

<sup>14</sup> Об освобождении упоминается еще в нескольких письмах: CUSAS 36 16 (*sinništam* «женщину», стк. 8), 39 (*nipūssu* «его заложника», стк. 28), 51 (*awīlē* «людей», стк. 17), 61 (*awīlē* «людей», стк. 21), 84 (*awīlam* «человека», стк. 13), 159 (*mārāšu* «его сына», стк. 15), 173 (*awīltam* «женщину», стк. 9), 178 (женщина по имени Марат-Аним, стк. 5, 9). Однако в этих случаях подразумеваются, скорее всего, не невольники, а свободные, захваченные в плен или арестованные кредитором в обеспечение покрытия долга. Ср. также примеч. 24.

<sup>15</sup> См. подробнее Arkhipov 2021, 213.

<sup>16</sup> Hengstl 2006, 21. С. Ричардсон в свою очередь подсчитал упоминания рабов (*wardum*, *amtum*) и слуг (*šuhārum*, *šuhartum*) в AbB: соответствующие термины появляются в 322 письмах, что составляет 12% корпуса. См. Richardson 2019, 295. В CUSAS 36 присутствуют десять писем с упоминанием слуг (*šuhārum*, *šuhartum*) (№ 15, 41, 53, 54, 108, 116, 120, 170, 186, 189). Если прибавить это число к письмам с упоминанием рабов (14), то мы получим в качестве общей цифры документов 24 или 11%. Опять доля документов о рабах в AbB и CUSAS 36 практически совпадает.

<sup>17</sup> Общее число текстов в CUSAS 36 составляет 221. Однако два письма, 146 и 221, необходимо исключить из рассмотрения, так как первое было опубликовано ранее как AbB 10 146, а второе датируется среднеавилонским периодом.

венно эти данные могут говорить и о роли рабства в месопотамском обществе в целом. Видимо, рабов в целом было мало<sup>18</sup>, а значение их труда для экономики было ограниченным<sup>19</sup>. Можно сослаться на подсчеты Р. Харрис, согласно которым из 18 тысяч личных имен сиппарского корпуса лишь более 300 принадлежат рабам<sup>20</sup>.

### ОРФОГРАФИЯ ТЕРМИНОВ

Как отмечено выше, в корпусе представлено пять терминов: *amtum* ‘рабыня’, *amūtum* ‘статус рабыни’, *wardum* ‘раб’, *wardūtum* ‘рабство’, *rēšum* ‘голова’. Они имеют следующие варианты записи:

#### *amtum* ‘рабыня’

*am-tum* (CUSAS 36 52: 4), им. п. ед. ч.

[*a*]*m-tum* (CUSAS 36 132: 9), им. п. ед. ч.

*am-ta-am* (CUSAS 36 52: 11), вин. п. ед. ч.

#### *amūtum* ‘статус рабыни’

*a-mu-ta-am* (CUSAS 36 38: 6), вин. п. ед. ч.

#### *rēšum* ‘голова’

*re-ša-am* (CUSAS 36 191: 4), вин. п. ед. ч.

*sag-ir* (CUSAS 36 111: 7)

#### *wardum* ‘раб’

*wa-ar-du-um* (CUSAS 36 132: 9, 194: 16, 199: 9), им. п. ед. ч.

[*wa-a*]*r-du-um* (CUSAS 36 194: 8), им. п. ед. ч.

*wa-ar-da-am* (CUSAS 36 63: 11, 217: 9<sup>2</sup>), вин. п. ед. ч.

*wa-ar-di-im* (CUSAS 36 198: 37), род. п. ед. ч.

*wa-ar-di* (CUSAS 36 217: 3<sup>2</sup>), род. п. ед. ч.

*wa-ar-di* (CUSAS 36 42: 4), им. п. ед. ч. + притяж. мест. 1 л. ед. ч.

[*wa*]-*ar-di* (CUSAS 36 77: 9), вин. п. ед. ч. + притяж. мест. 1 л. ед. ч.

*wa-ra-ad-ka* (CUSAS 36 62: 4), им. п. ед. ч. + притяж. мест. 2 л. ед. ч. м. р.

*wa-ra-ad<-ka>* (CUSAS 36 62: 21), им. п. ед. ч. + притяж. мест. 2 л. ед. ч. м. р.

*wa-ra-ad-ka-ma* (CUSAS 36 154: 3), им. п. ед. ч. + притяж. мест. 2 л. ед. ч. м. р. +

соч. энкл.

*wa-ra-sà* (CUSAS 36 191: 16), вин. п. ед. ч. + притяж. мест. 3 л. ж. р.

*ir* (CUSAS 36 123: 25)

*ir-ka* (CUSAS 36 139: 6), + притяж. мест. 2 л. ед. ч. м. р.

#### *wardūtum* ‘статус раба’

*wa-ar-du-ta-am* (CUSAS 36 175: 21), вин. п. ед. ч.

<sup>18</sup> Оценки численности рабов см. в Gelb 1976, 200 со ссылками на предшествующие работы. К приводимому И. Гельбом максимальному числу рабов, упоминаемому в одном тексте (288 невольников), можно добавить данные ARM 33 124: 5, где говорится о 705 рабах, см. Durand 2019, 290–291.

<sup>19</sup> Ср., например, Culbertson 2017, 7. Вместе с тем в литературе высказывается и мнение о важности рабского труда в старовавилонскую эпоху. Такого рода наблюдения делаются на основе данных об эксплуатации государственных рабов, см., например, Rositani 2018, 63.

<sup>20</sup> Harris 1975, 333.

Обращает на себя внимание большое количество слоговых написаний. Так же обстоит дело и с написаниями некоторых других социальных терминов, например, *rēdūm* ‘редум’, который встречается в CUSAS 36 почти исключительно в слоговой орфографии. Очевидно, ограниченное использование шумерограмм является характерным признаком данного корпуса.

### КАТЕГОРИИ РАБОВ

Согласно классификации Р. Вестбрука, следует выделять собственно рабство (*chattel slavery*), долговое рабство (*debt slavery*) и рабство, возникшее в результате самопродажи во время голода (*famine slavery*)<sup>21</sup>. Сущностным признаком двух последних статусов было право на выкуп, т.е. при возврате долга или предусмотренного контрактом возмещения рабское состояние прекращалось вне зависимости от воли кредитора.

Третий вид рабства по Вестбруку засвидетельствован в основном источниками второй половины II–I тыс. до н.э. В старовавилонских текстах случаи самопродажи во время голода почти не отражены, и письма CUSAS 36 не исключение. Одно единственное письмо, в котором можно усмотреть указание на самопорабощение из-за голода, возможно, относится к числу школьных упражнений<sup>22</sup>. Равным образом в письмах отсутствуют однозначные указания на долговое рабство, хотя оно было распространенным явлением в старовавилонскую эпоху<sup>23</sup>. В двух случаях, по всей видимости, можно определенно говорить об обычном характере рабства (см. следующий раздел).

### ИСТОЧНИКИ РАБСТВА

Источники рабства на древнем Ближнем Востоке были разнообразны: плен, похищение, покупка за рубежом, самовоспроизводство, порабощение за долги и

<sup>21</sup> Westbrook 2009, 170, 191.

<sup>22</sup> В CUSAS 36 175 раб, обращаясь к бывшей госпоже, говорит, что она подала ему надежду, накормив его, и просит выкупить его у его нынешнего хозяина. Одно из возможных пониманий описанной в письме ситуации таково, что освобожденный раб вновь был вынужден поступить в рабство из-за голода. О литературном характере этого документа см. Arkhipov 2021, 206.

<sup>23</sup> В CUSAS 36 присутствуют указания на увод кредитором заложников у своего должника (39: 45: 13–15: *ni-pa-ti-im, i-qá-ti-im, e-te<sub>4</sub>-er* «Немедленно освободи заложников!»; 53: 6–8: *šú-ha-ar-tam, pi-qá-at, i-né-pu-ú* «Возможно, они уведут в заложники служанку»; 54: 9–11: *a-ša-sú, ú šú-ha-ra-am, ú-še-er* «Освободи его жену и слугу!»; 98: 10–11, 16: *am-mi-ni ni-pu-ti-i, te-pe-e (...), ni-pu-ti wu-ši-ir* «Почему ты увел моего заложника? (...) Верни моего заложника!»; 138: 15–16: *a-bu-mi šum-ma, la-mi ta-pa-ta<sup>1</sup>-ra-ni, qí-bi-ma* «(Дочь-заложница отцу:) отец, скажи, если ты не собираешься меня выкупить?»; 185: 21–22: *ni-pu-ut a-[wi]-[i-im], wu-še-e-r[a]* «Освободите заложника человека!»; 186: 13–14: *lu-ú kù-babbar lu-ú ni-pa-ti-im, li-il-qú-ni-im* «Пусть они возьмут серебро или заложников!»; 188: 9–10: *a-na ni-pu-ti<sup>1</sup>-ka, il-li-ku-nim-ma* «Они пришли ко мне за заложниками»; 197: 7–8: *ú ni-pa-ti-i-šu, tu-uk-<sup>1</sup>ki<sup>1</sup>-lam-ma* «Добейся доверия X и его заложников»; в письме № 198 автор сообщает, что был задержан на выходе из городских ворот Ларсы предпринимателем Балмунамхе из-за долга в 120 сиклей серебра; 220: 16, 21: *ni-pu-sú ú má i-te-pí, ni-pu-tam ú má-šu, li-wa-aš-še-er* «Он увел его заложника и лодку. (...) Пусть он освободит его заложника и лодку!»). Подобные ситуации могли привести к последующему превращению заложника в раба. Стоит отметить, что данных об ограничении долгового рабства в Ларсе до ее подчинения Вавилоном в 1763 г. до н.э. нет.

некоторые преступления<sup>24</sup>. С. Ричардсон полагает, что в Южной Месопотамии старовавилонского периода внутреннее рабство порождалось прежде всего долговой проблемой, а также разделением домохозяйств в результате процедуры наследования, исключения из наследования или изгнания. Что касается вавилонских рабов чужеземного происхождения, в основном с севера, то их порабощение происходило не в результате покупки или захвата вавилонянами во время военноторговых экспедиций. Их статус формировался задолго до того, как они попадали в Южную Месопотамию, вследствие тех же процессов, что действовали на юге: роста задолженности и разорения домохозяйств<sup>25</sup>.

Лишь три письма из CUSAS 36 позволяют строить предположения о том, как попали в рабство упоминаемые в них невольники: № 38, 175, 191.

Похищение или увод за долги является источником рабского статуса женщины Али-ахи, написавшей письмо № 38<sup>26</sup>. Обращаясь к своему мужу, она говорит, что находится в Ларсе («в изгнании», *ina t̄aridim* вместо ожидавшегося *ina t̄aridūtīm*, стк. 5) и несет рабскую службу. Далее следуют инструкции, как ее найти. Завершается письмо мольбой о выкупе<sup>27</sup>: Али-ахи настолько истощена работой<sup>28</sup>, что сама ее жизнь находится под угрозой. Как подчеркивает Али-ахи, она была схвачена и уведена некими людьми, ночью, когда муж отсутствовал дома. То есть вина за ее порабощение лежит отчасти на муже. Примечательно использование эпитета «жена» (*aššatum*), указывающего на исходно свободный статус женщины, а также упоминание по имени двух дочерей, очевидно, рожденных в неволе.

Главное действующее лицо письма № 175, его автор, Син-шеми, был, возможно, домородным рабом<sup>29</sup>. Об этом может косвенно свидетельствовать упоминание о 50 годах его рабства в доме адресата, женщины по имени Намиятум, которую он чтит как свою мать<sup>30</sup>. Вряд ли возраст раба на момент составления письма сильно превышает указанную цифру в 50 лет: судя по его словам, Син-шеми обременен службой, а значит по-прежнему работоспособен. Таким образом, речь идет о человеке, который с самого детства находится в рабстве. Син-шеми упоминает имена своих родителей, Иддиятума и Шухатум<sup>31</sup>, но при этом подчеркивает, что своей настоящей матерью считает бывшую госпожу Намиятум.

Похищение, возможно, с последующей продажей, стало событием в судьбе раба, упомянутого в письме № 194<sup>32</sup>. Автор письма убеждает адресата, Липит-

<sup>24</sup> См. Westbrook 2009, 172–181.

<sup>25</sup> Richardson 2020, 55.

<sup>26</sup> George 2018, 41.

<sup>27</sup> Моральные нормы предписывали в таких случаях предпринять всё возможное для освобождения члена семьи, ср. дипломатическое письмо XIII в. до н.э. из Угарита, которое завершается следующей фразой, вероятно, поговоркой: «Если человек любит свою жену, то освободит ее за (любой) выкуп», см. Lackenbacher, Malbran-Labat 2016, 96 (интерпретация Й. Коэна).

<sup>28</sup> Употреблено редкое слово *dullum* ‘тяжелая работа’ (стк. 25), ср. Richardson 2019, 305, n. 91. Об обязанностях женщин-рабынь внутри домохозяйства см. Seri 2011, 55–57.

<sup>29</sup> George 2018, 142–143.

<sup>30</sup> В Месопотамии конца III тыс. до н.э. дети из низкостатусных семей начинали трудовую деятельность в пять-шесть лет, Reid 2017, 11.

<sup>31</sup> Интересно, что Син-шеми вставляет филиацию в адресную часть письма (стк. 4), что выглядит исключением во всем корпусе. Использование отчества применительно к рабам в целом нетипичное явление, см. Mendelsohn 1978, 34.

<sup>32</sup> George 2018, 155.

Иштара, нынешнего господина раба по имени Шерум-или, что этот Шерум-или имеет хозяина в городе Разама, относящемся к царству Ларсы<sup>33</sup>. Шерум-или оказался в руках нового господина как возмещение за совершенное против того преступление (*hiššātum*)<sup>34</sup>. Остальные звенья в цепочке событий, приведших Шерум-или из Разамы в Ларсу(?), остаются неизвестны.

### ПОЛОВОЗРАСТНОЙ СОСТАВ

В письмах рабы-мужчины упомянуты двенадцать раз, женщины-рабыни — трижды<sup>35</sup>. Вряд ли на основе этих данных можно делать вывод о преобладании мужчин среди рабского сословия. Обследования более массового материала приводят к противоположному заключению: так, в Сиппаре, по данным Р. Харрис, две трети рабов были представлены женщинами<sup>36</sup>.

В плане возраста обращают на себя внимание сведения текста № 175: раб Син-шеми дожил по меньшей мере до 50 лет, что представляет собой солидную цифру. Специальных исследований о продолжительности жизни рабского населения старовавилонской Месопотамии не проводилось, но если обратиться к данным по средневавилонскому периоду, собранным С. Тенни, то можно увидеть, что лишь малая часть рабов доживала до старого возраста: так, старики составляли 0,8% среди рабов, а старые женщины — 0,4% среди рабынь<sup>37</sup>. В традиционных обществах архаики доля старых людей обычно значительно выше. Для сравнения в Древнем Риме старики составляли от 6 до 8% всего населения<sup>38</sup>. Безусловно, столь малая доля старых людей среди рабского сословия в Вавилонии II тыс. до н.э. связана с тяжелыми условиями его существования. В этом свете случай Син-шеми, если он не является вымышленным персонажем, определенно заслуживает внимания.

### СОБСТВЕННИКИ РАБОВ

Собственниками рабов в старовавилонский период могли выступать как частные лица, так и институты. Например, Законы Хаммурапи говорят о рабах двор-

<sup>33</sup> В старовавилонском корпусе засвидетельствованы три поселения с названием Разама, см. Ziegler, Langlois 2016, 286–289. Два из них находились на севере Месопотамии, одно — в царстве Ларса на юге. Как справедливо отмечает Р. де Бур, тексты CUSAS 36 (№ 177 и 194) отсылают именно к южной Разаме, а само существование городов с этим названием в разных областях Месопотамии является хорошей иллюстрацией феномена «зеркальной топонимики», исследованного Д. Шарпеном. См. de Boer 2019, 249.

<sup>34</sup> О *kiššātum* / *hiššātum* см. Westbrook 1996. В корпусе есть еще один случай употребления этого термина. В CUSAS 36 84 автор письма, Тизкар-Шамаш, просит своего «сына» Илум-бани освободить человека, принадлежащего Син-ирибаму. Этот человек был уведен у Син-ирибама в качестве *kiššātum* (стк. 6), т.е. в порядке компенсации за некий проступок против Илум-бани. Взамен Тизкар-Шамаш предлагает записать на него долг в размере 10 сиклей серебра. Статус лица, которое передается в качестве *kiššātum*, неясен, но судя по его обозначению (*awīlum*, «человек», стк. 13), это мог быть патриархально зависимый член домохозяйства или раб Син-ирибама, ср. прим. 12. См. George 2018, 73.

<sup>35</sup> Если дочери Али-ахи также были рабского статуса, то число женщин-рабынь в корпусе увеличится до пяти.

<sup>36</sup> Harris 1975, 333.

<sup>37</sup> Tenney 2011, 53–54.

<sup>38</sup> Coakne 2003, 3.



ца, т.е. государственных рабах (§§ 15, 16, 175, 176a)<sup>39</sup>. В Сиппаре рабы помимо частных лиц и дворца могли принадлежать храмам и обителям<sup>40</sup>. В CUSAS 36 представлены в основном частновладельческие рабы, что закономерно, так как большая часть писем относится к корреспонденции частных лиц. В письме № 52 упоминается рабыня верховной жрицы бога Нингишзиды, однако это вполне возможно собственность жрицы как частного лица<sup>41</sup>.

## ЦЕНЫ

Указание на цену раба встречается в тексте № 217. «Я отправил к тебе Синпатера ради (того, чтобы достать) раба-строителя, принадлежащего Шамаш-нациру, – пишет автор. – Они могут запросить у тебя треть мины (20 сиклей. – Б.А.) серебра (за раба. – Б.А.). Если он попросит у тебя треть мины и два сикля серебра, то дай ему, чтобы он купил этого раба»<sup>42</sup>. Последний глагол в этом отрывке, *paṭārum*, допустимо переводить двумя способами: «покупать» или «выкупать, возвращать за выкуп»<sup>43</sup>. Как бы то ни было, имеется в виду именно цена за невольника как такового. Сумма в 20 или 22 сикля серебра является нормальной старовавилонской ценой на живой товар<sup>44</sup>.

Между тем платеж в тексте № 52 в размере четырех сиклей не является ценой рабыни<sup>45</sup>. Это либо возвращение старого долга, либо бакшиш за ускоренное возвращение рабыни в распоряжение хозяйки. Возможно, автор письма сдал рабыню в аренду без ведома госпожи, и теперь, когда рабыня стала предметом иска, а ее госпожа ее хватилась, незадачливый предприниматель пытается срочно вернуть рабыню назад.

## КОЛИЧЕСТВО РАБОВ

Только в трех документах корпуса говорится более, чем об одном невольнике в домохозяйстве. Так, письмо № 38 сообщает о рабыне и двух ее дочерях, тоже, вероятно, рабского статуса<sup>46</sup>. В документе № 132 упомянуты раб и рабыня (стк. 9)<sup>47</sup>. Согласно тексту № 175, в распоряжении рабовладельца, названного сыном Маннума, было два раба, однако затем один из них был выкуплен на свободу родственницей. Письмо № 114, в котором, по мнению Э. Джорджа, встречается упоминание о «приобретении и собирании рабов», вероятно, не связано с темой рабства. Как предположил Р. де Бур, термин *sag-hi-a* (досл. «головы») имеет в нем финансовое значение: «основные денежные суммы»<sup>48</sup>.

<sup>39</sup> Roth 1997, 15–16, 115–116.

<sup>40</sup> Harris 1975, 334.

<sup>41</sup> George 2018, 51–52.

<sup>42</sup> George 2018, 176.

<sup>43</sup> CAD P, 293–295.

<sup>44</sup> Stol 2004, 913.

<sup>45</sup> George 2018, 51–52. Текст письма гласит: «Скажи Нур-Эа. Так (говорит) Икун-пи-Даму. Рабыня жрицы Нингишзиды стала предметом иска. Посылаю тебе твое серебро, четыре сикля. Приведи ко мне (эту) рабыню! Если ты мне брат, пожалуйста, спаси меня!»

<sup>46</sup> О детях рабов в Месопотамии III – начала II тыс. до н.э. см. Reid 2017.

<sup>47</sup> George 2018, 110–111.

<sup>48</sup> de Boer 2019, 248.

## СФЕРА ИСПОЛЬЗОВАНИЯ РАБСКОГО ТРУДА

В текстах немного информации о том, в каких сферах использовался рабский труд<sup>49</sup>. Яснее всего ситуация в письме № 217, где говорится о рабе, квалифицированном ремесленнике. В письме № 38 рабыня занята на тяжелых работах, но суть их не раскрывается. Неопределенно и заявление Син-шеми из письма № 175, что он служит сыну Маннума. Можно предполагать, что эта служба проходила в рамках домашнего хозяйства, а не в мастерской или сельской усадьбе. Об этом свидетельствуют слова Син-шеми, что он не хочет «оставаться в доме (сына Маннума)». Письмо № 132, возможно, говорит о том, что в нормальной ситуации на рабов были возложены обязанности по уходу за старыми членами семьи<sup>50</sup>.

Рабов могли использовать как посыльных и порученцев. Например, в письме № 63 автор просит адресата прислать деньги для собственного выкупа с рабом или надежным человеком. Согласно письму № 139, раб по имени Варад-Адад должен получить зерно для своего господина<sup>51</sup>. Автор письма № 77 сообщает, что царский редум заберет его раба для принесения клятвы<sup>52</sup>. Новейшая историография обращает особое внимание на подобные функции рабов. С. Ричардсон в своих последних работах подчеркивает незначительную ценность рабского труда в старовавилонской Месопотамии. По его мнению, в лице рабов их хозяева ценили не тружеников, а подвижных агентов, способных выполнять различные поручения, включая передачу информации, выступать выгодным средством вложения активов, которое можно было продать, обменять, заложить и т.д. Как формулирует Ричардсон, по своим экономическим функциям рабы больше напоминали кредитные карточки, нежели работников<sup>53</sup>.

## ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ СПЕЦИАЛИЗАЦИЯ

Письма содержат информацию о профессии только для одного из упомянутых в них рабов. Так, не названный по имени раб в тексте № 217 является строителем.

## ИМУЩЕСТВЕННОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РАБОВ

Письмо № 199 сообщает о доме частновладельческого раба, который стал предметом чьих-то притязаний<sup>54</sup>. В Законах Хаммурапи есть упоминания о доме и имуществе раба, вступившего в брак со свободной женщиной (§ 176a)<sup>55</sup>. Матримонийный статус раба в письме не известен, но его домохозяйство должно было относиться к собственности господина, чье имя утрачено. Как бы то ни было, это

<sup>49</sup> Если добавить к содержанию параграфа данные о «слугах» (*ṣuhārum* / *ṣuhartum*), то получится следующая картина. Невольники занимались выпасом скота (№ 41), транспортировкой грузов (№ 108), сельскохозяйственными работами (№ 120).

<sup>50</sup> George 2018, 110–111.

<sup>51</sup> George 2018, 116.

<sup>52</sup> George 2018, 68–69.

<sup>53</sup> Richardson 2019, 290; Richardson, Karev 2021. Показательно название статьи 2019 г. – “Walking capital”, т.е. «Ходячий капитал».

<sup>54</sup> George 2018, 162.

<sup>55</sup> Roth 1997, 115.

достаточно интересный факт: раб проживает вне дома хозяина и ведет собственное хозяйство.

### ГРАМОТНОСТЬ РАБОВ

Интересно, что два письма написаны от имени рабов. Возникает вопрос, написали ли они их сами или это сделали за них квалифицированные специалисты, писцы, или просто грамотные люди. Одно из писем, № 175, возможно, содержит ответ на этот вопрос. В нем автор Син-шеми, говоря о переписке с бывшей госпожой, сообщает, что за шесть дней для него были написаны шесть писем. Если подразумеваются не полученные, а посланные им письма, то пассивная форма глагола, очевидно, подчеркивает, что раб не сам писал тексты, а просил кого-то сделать это за него. Вентивному окончанию глагола уместно приписать в этом случае бенефактивное значение. Стоит отметить наличие описок и грамматических ошибок в письме. Это может свидетельствовать о том, что автор не был профессиональным писцом<sup>56</sup>. В письме рабыни Али-ахи (№ 38) обращает на себя внимание нестандартное размещение элементов эпистолярного формуляра<sup>57</sup>. Причиной могло быть то, что автор послания не владел письмом на профессиональном уровне.

### ИМЕНА РАБОВ

Некоторые рабы названы в источниках по имени. Это естественно касается рабов, от имени которых писались письма: Али-ахи (№ 38) и Син-шеми (№ 175)<sup>58</sup>. Эпистолярный формуляр требовал указывать имя отправителя в начале текста. Однако, когда рабы становятся предметом обсуждения в переписке их хозяев или третьих лиц, их также иногда называют по имени. Таков случай Варад-Адада, раба Абии (или «моего отца», т.е. адресата сообщения) (№ 139), Шерум-или, раба Липит-Иштара (№ 194) и Или-иппалсама, раба А[-...] (№ 199).

Все перечисленные имена являются аккадскими. Хотя ономастика не может служить надежным критерием этнолингвистической принадлежности, за отсутствием данных о внешнем происхождении упомянутых рабов их следует считать уроженцами Южной Месопотамии. Кроме того, их имена являются обычными именами, которыми могли быть наречены и свободные люди<sup>59</sup>. Как отмечается в специальной литературе, рабы не противопоставлялись свободным на уровне ономастики<sup>60</sup>.

<sup>56</sup> Также этот факт дает специалистам основание думать, что письмо является школьным упражнением начинающего писца, а его содержание носит фиктивный характер. См. выше примеч. 4.

<sup>57</sup> Слово *umta* 'так (говорит)' и имя автора оторваны друг друга, будучи расположены на разных строках (стк. 2 и 3), частица *-ta* в том же предложении присоединена не к последнему, а к первому слову группы подлежащего (стк. 3). См. George 2018, 41.

<sup>58</sup> Али-ахи также называет по имени своих дочерей, вероятно, тоже рабынь: Бау-асат и Рибатум.

<sup>59</sup> Ср., например, Или-иппалсама в AbB 2 9 или в CUSAS 36 123.

<sup>60</sup> Richardson 2019, 333. В то же время в литературе предпринимались попытки выделить специфически рабскую ономастику, ср. исследование Р. Харрис, основанное на данных сиппарских архивов, Harris 1977.

Тем не менее, в целом о рабах чаще говорится без отождествления их по имени: № 63, 77, 132, 191, 198, 217<sup>61</sup>.

### ОБРАЩЕНИЕ И УСЛОВИЯ СОДЕРЖАНИЯ

Условия жизни невольников могли быть тяжелыми, о чем свидетельствует уже рассмотренные письма № 38 и 175. В одном случае (№ 38) рабыня истощена тяжким трудом и просит выкупить ее на волю, в другом (№ 175) – раб умоляет свою прежнюю госпожу вернуть его к себе, потому что он не хочет оставаться в доме нынешнего хозяина. Косвенным указанием на недовольство своим положением могут служить данные о бегстве рабов<sup>62</sup>. О пропаже и поисках невольника сообщается в письме № 42<sup>63</sup>. Автор письма № 111 отправляется в город Адаб, где проводит десять дней занимаясь делом раба, принадлежащего некому Имгур-Сину<sup>64</sup>. Характер этого дела в документе не освещен: были ли это поиски исчезнувшего раба или спор о собственности, остается неясным. В письме № 198 строгое обращение с рабами упоминается в таком контексте. Автор, прося адресата прислать необходимую для выплаты долга сумму, сетует: «Нельзя, чтобы меня удерживали долго. Ты знаешь, что у меня нет (никого,) кто бы был строг с рабом»<sup>65</sup>.

В письмах нет данных об отличительных знаках рабства, ношение которых, очевидно, было связано с непокорным нравом и склонностью к бегству<sup>66</sup>.

### РАБЫ КАК ПРЕДМЕТ ИМУЩЕСТВЕННЫХ СПОРОВ

В ряде писем рабы выступают как объект имущественных споров в соответствии со своим статусом вещи<sup>67</sup>. В уже упомянутом письме № 52 объектом тяжбы стала рабыня верховной жрицы Нингишиды и ее срочно нужно предоставить хозяйке по месту выдвижения иска. Однако обстоятельства этой тяжбы не раскрываются.

<sup>61</sup> Разумеется, имена рабовладельцев представлены в текстах полнее: Буратум, сын Саббакума (хозяин Али-ахи и двух ее дочерей, № 38), Динигмум (автор № 42, имя раба не указано), Или-бани (адресат № 63, имя раба не указано), Син-ремни (автор № 77, имя раба не указано), Перхум-лиззиз (адресат № 132, имена рабов не указаны), Абия (адресат № 139, хозяин Варад-Адада), сын Маннума (хозяин Син-шеми, № 175), Такум (ж.) (автор № 191, имя раба не указано), Липит-Иштар (адресат № 194, хозяин Шерум-или), Уци-арах (автор № 198, имя раба не указано), А[...] (хозяин Или-иппалсама, № 199), Шамаш-нацир (хозяин раба-строителя, № 217).

<sup>62</sup> С. Ричардсон подчеркивает, что засвидетельствованные в старовавилонских письмах побег рабов совершались не ради прекращения рабства, а ради улучшения своего положения в статусе раба. См. Richardson 2019, 313–314.

<sup>63</sup> George 2018, 44.

<sup>64</sup> George 2018, 93–94.

<sup>65</sup> George 2018, 161.

<sup>66</sup> О рабских знаках существует обширная литература, см., например, Potts 2011; Durand 2012, 36–52; Verderame 2018, 15, п. 6 со ссылками на предшествующие работы.

<sup>67</sup> Такой статус рабов — статус вещи — хорошо высвечивается при сопоставлении формул благополучия. Ср. CUSAS 36 111: 5–6 *bi-tum al-pu-ú, ú u<sub>8</sub>-udu-hi-a ša-al-mu-ú* «Дом, **волы и овцы** благополучны», и CUSAS 36 189: 7–8 *bi-tum ša-lim, ṣú-ha<sup>1</sup>-ru ú šú-ha-ra-tum, ša-ṣal-mu<sup>1</sup>* «Дом благополучен, **слуги и служанки** благополучны». В данном случае термины *šuhārum* и *šuhartum*, скорее всего, обозначают рабов. Как видно, рабы занимают в структуре формулы то же место, что и скот. См. George 2018, 93–94, 153–154.

Также неясны детали претензий на рабское домохозяйство в письме № 199: претендует ли здесь кто-то на раба и его семью или притязания затрагивают лишь недвижимость, находящуюся в конечном счете в собственности хозяина раба.

Чуть больше данных о правовой коллизии в письме № 191<sup>68</sup>: здесь держательница раба аргументирует свое право тем, что получила раба не от истицы, а от ее сына, однако в итоге вынуждена уступить и соглашается вернуть раба. При этом, однако, ей назначается выплата, возможно, компенсация за расторжение договора, по которому раб работал на нее. По мнению Э. Джорджа, речь идет не о компенсации, а о полной цене: держательница раба готова продать его обратно в семью прежних хозяев<sup>69</sup>.

В письме № 194 спорный статус раба связан с тем, что, как утверждает автор, у него имеется хозяин в другом городе царства Ларса. Автор убеждает нынешнего господина не совершать некой правовой сделки, объектом которой должен стать раб («убери его из таблички!», стк. 20–21). Возможно, раб был украден, вывезен в Ларсу(?), а затем попал в руки рабовладельца как компенсация за некий нанесенный тому ущерб. Об этом прямо говорится в письме.

#### ПРЕКРАЩЕНИЕ РАБСКОГО СОСТОЯНИЯ

В случае обычного рабства прекращение рабского статуса целиком зависело от хозяина раба. Хозяин мог освободить раба, руководствуясь различными мотивами, среди которых могли быть личная привязанность (в таких случаях раба могли усыновить и наделить наследственной долей) или практические соображения (например, обеспечение старости)<sup>70</sup>. Акт манумиссии известен по целому ряду соответствующих документов. Процедура включала несколько символических действий: так, происходило «очищение лба» освобождаемого или освобождаемого поворачивали лицом к солнцу, разламывались рабские колодки, также разбивался «горшок» рабства<sup>71</sup>. Как вписать в эту картину сообщение о предполагаемой манумиссии раба по имени Алалакум в тексте № 86, непонятно<sup>72</sup>. Судя по интерпретации Э. Джорджа, акт освобождения должен был состояться в храме перед статуей божества, однако дальнейшие детали неясны (в частности, зачитывание вслух записи с именем освобождаемого, помазание маслом статуи божества). Любопытно, что освобождение было необходимо провести незаметно для человека по имени Адидум, возможно, имевшего отношение к храму. И.С. Архипов предложил другое, более убедительное, на наш взгляд, толкование всего отрывка, основанное на нескольких уточнениях к прочтению клинописного текста: речь идет не о человеке, а о камне *alallum*, который должен быть брошен к основанию статуи божества (в ходе магического ритуала?)<sup>73</sup>.

В других текстах из CUSAS 36 неоднократно встречаются просьбы об освобождении или констатации освобождения некоторых лиц, однако это почти всегда

<sup>68</sup> George 2018, 155.

<sup>69</sup> George 2018, 155, n. 275.

<sup>70</sup> Westbrook 2009, 182.

<sup>71</sup> Roth 1979, 103–115; Spada 2018.

<sup>72</sup> George 2018, 74–75.

<sup>73</sup> Arkhipov 2021, 213.

заложники, взятые в обеспечение долга. О выкупе из рабства родственниками, видимо, сообщает письмо № 175. В письме № 159 автор требует разбить запечатанные документы (*kišib-i-ib-ra = ibrûm*) о (порабощении?) сына Игти-Эа-дамаки и освободить его<sup>74</sup>. В этих двух случаях, вероятно, подразумеваются долговые рабы. В целом, тема освобождения рабов относится к числу наименее освещенных в корпусе.

### ДАнные других старовавилонских текстов

Помимо CUSAS 36 письма старовавилонского времени были введены в оборот еще в ряде работ последних лет. Среди них можно отметить диссертацию А. Хошнава и монографию Р. де Бура<sup>75</sup>. Возможно, изученные А. Хошнавом тексты относятся к той же группе, что и тексты CUSAS 36: это преимущественно памятники из Южной Месопотамии, в частности, царства Ларсы, XIX–XVIII вв. до н.э. К сожалению, таблички сильно повреждены, и контекст многих упоминаемых рабов остается непонятен. В 61 изданном в диссертации тексте встречаются следующие упоминания невольников:

Khwshnaw 2018 no. 3: 4 *gemé* ‘рабыня’  
 no. 18: 5 *šú-ha-ri-i* ‘слуг’ (общ.-косв. п. мн. ч.)  
 no. 27: 9 *am-ti* ‘моя рабыня’  
 no. 28: 6 *wa-ar-di-ia* ‘моего раба’  
 no. 32: 7, 8, 15 *gemé* ‘рабыня’  
 no. 40: 17 *šú-ha-ri-ka* ‘твоего слуги’  
 no. 48: 7 *šú-ha-ru-ú-ia* ‘мои слуги’, 13 *šú-ha-re-e* ‘слуг’, 16 *šú-ha-re-e* ‘слуг’

Относительно понятен лишь контекст последнего документа: в нем идет речь об имущественном споре из-за трех рабов.

Изданный Р. де Буром архив из Сиппара датируется XIX в. до н.э. В 52 текстах засвидетельствованы следующие термины, связанные с рабством:

PIHANS 131 no. 9: 8 *wa-ra-ad-ka* ‘твой раб’  
 no. 44: 21 *šú-ha-ri-im* ‘слуги’ (род. п. ед. ч.)  
 no. 46: 5 *šú-ha-ar-tum* ‘служанка’  
 no. 54: 1” *sag-ir* ‘раб’ (букв. ‘голова’)

К сожалению, все контексты повреждены, что не позволяет сделать содержательных наблюдений об изучаемом явлении.

\*\*\*

Подводя итог нашему обзору, можно сказать, что рассмотренные письма CUSAS 36 являются ценным источником по истории повседневности и добавляют несколько интересных штрихов к портрету старовавилонского рабства. В то же время его основные параметры вряд ли подлежат пересмотру на основе изучен-

<sup>74</sup> George 2018, 159.

<sup>75</sup> Khwshnaw 2018; de Boer 2021.

ных материалов. Письма CUSAS 36 содержат мало упоминаний о рабах и рабовладельцах: лишь в 14 текстах связанные с рабством термины («раб», «рабыня», «голова», «статус раба», «статус рабыни») употреблены по отношению к лицам рабского статуса. Это составляет 6,3% корпуса. Близкое соотношение наблюдается и в более обширном корпусе старовавилонских писем AbB. Очевидно, рабство не относилось к числу наиболее важных тем, интересовавших участников переписки. В текстах чаще упоминаются рабы-мужчины, однако это не означает, что они преобладали внутри рабского сословия. Источники других видов указывают, что женщин-рабынь было больше. Лишь в трех случаях, освещенных в CUSAS 36, допустимо говорить, что хозяин имел в собственности больше одного раба. Количество невольников в других домохозяйствах не упоминается. Все эти данные согласуются с давно отмеченным фактом ограниченного значения рабства в хозяйственной и повседневной жизни месопотамского общества. Чаще всего тема рабства возникает в письмах в контексте имущественных споров (четыре случая) или поручений, которые даются рабам или другим лицам в связи с рабами (также четыре случая). Внимания заслуживают два письма, написанные от имени рабов и посвященные общей теме: освобождению из-под власти нынешнего хозяина. Также интересны сведения о рабе, чей возраст превышает 50 лет.

## ЛИТЕРАТУРА/REFERENCES

- Arkhipov, I. 2021: Lexical and Other Notes on Old Babylonian Letters in the Schøyen Collection. *Revue d'assyriologie et d'archéologie orientale* 115, 203–218.
- Cokayne, K. 2003: *Experiencing Old Age in Ancient Rome*. London–New York.
- Culbertson, L. 2011: Slaves and Households in the Near East. In L. Culbertson (ed.), *Slaves and Households in the Near East (OIS, 7)*. Chicago, 1–17.
- de Boer, R. 2019: New Insights from the Early Old Babylonian Period, Especially Concerning the Isin-Larsa Wars between Erra-imitti and Sumu-El (ca. 1870–1865 BCE), a Review Article of CUSAS 36. *Bibliotheca orientalis* 76, 241–252.
- de Boer, R. 2021: *The Ikūn-pīša Letter Archive from Tell-ed-Dēr (PIHANS, 131)*. Leuven.
- Dandamaev, M.A. 1974: *Rabstvo v Vavilonii VII–IV vv. do n.e. (626–331 gg.) [Slavery in Babylonia of the 7<sup>th</sup>–4<sup>th</sup> centuries BC (626–331 BC)]*. Moscow.
- Дандамаев, М.А. 1974: *Рабство в Вавилонии VII–IV вв. до н.э. (626–331 гг.)*. М.
- Diakonoff, I.M. 1973: Raby, iloty i krepostnyye v ranney drevnosti [Slaves, Helots and Serfs in Early Antiquity]. *Vestnik drevney istorii [Journal of Ancient History]* 4, 3–29.
- Дьяконов, И.М. 1973: Рабы, илоты и крепостные в ранней древности. *ВДИ* 4, 3–29.
- Durand, J.-M. 2012: *Esclaves punis*. In J.-M. Durand, Th. Römer, J.-P. Mahé (éds.), *La faute et sa punition dans les sociétés orientales. Colloque Collège de France, CNRS, Société Asiatique de juin 2010 (PIPOAC, 1)*. Leuven–Paris–Walpole, MA, 23–52.
- Durand, J.-M. 2019: *Les premières années du roi Zimri-Lim de Mari. Première partie. (ARM, XXXIII)*. Leuven–Paris–Bristol, CT.
- Gelb, I.J. 1976: Quantitative Evaluation of Slavery and Serfdom. In B. Eichler, J. Heimerdinger, Å. Sjöberg (eds.), *Kramer Anniversary Volume: Cuneiform Studies in Honor Samuel Noah Kramer (AOAT, 25)*. Neukirchen-Vluyn–Kevelaer, 195–207.
- Gelb, I.J. 1982: Terms for Slaves in Ancient Mesopotamia. In J.N. Postgate (ed.), *Societies and Languages of the Ancient Near East: Studies in Honor of I.M. Diakonoff*. Warminster, 81–98.
- George, A. 2018: *Old Babylonian Texts in the Schøyen Collection. Part 1. Selected Letters (CUSAS, 36)*. Bethesda.

- Harris, R. 1975: *Ancient Sippar. A Demographic Study of an Old-Babylonian City (1894–1595 B.C.)*. Istanbul.
- Harris, R. 1977: Notes on the Slave Names of Old Babylonian Sippar. *Journal of Cuneiform Studies* 29, 46–51.
- Hengstl, J. 2006: Sklaverei und Hörigkeit nach dem Zeugnis der altbabylonischen Briefe. *Revue internationale des droits de l'Antiquité* 53, 13–53.
- Khwhshnaw, A. 2018: *Unpublished Old Babylonian Letters in the Slemani Museum (Selected Letters)*. PhD Diss. Budapest.
- Koppen, F., van, 2004: The Geography of the Slave Trade and Northern Mesopotamia in the Late Old Babylonian Period. In H. Hunger, R. Pruzsinszky (eds.), *Mesopotamian Dark Age Revisited. Proceedings of an International Conference of SCIAM 2000 (Vienna 8<sup>th</sup>–9<sup>th</sup> November 2002) (Österreichische Akademie der Wissenschaften, Denkschriften der Gesamtakademie, 32; Contributions to the Chronology of Eastern Mediterranean, 6)*. Vienna, 9–34.
- Kozyreva, N.V. 1988: *Drevnyaya Larsa. Ocherki khozyaystvennoy zhizni [Ancient Larsa. An Outline of Economic Life]*. Moscow.
- Козырева, Н.В. 1988: *Древняя Ларса. Очерки хозяйственной жизни*. М.
- Kozyreva, N.V. 2020: Novye istochniki po istorii Larsy: pis'ma tsarya Sumuelya [New Sources on the History of Larsa: Letters of King Sumuel]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo gosudarstvennogo universiteta. Vostokovedeniye i afrikanistika [Bulletin of Saint Petersburg University. Asian and African Studies]* 12, 534–555.
- Козырева, Н.В. 2020: Новые источники по истории Ларсы: письма царя Сумуэля. *Вестник СПбГУ. Востоковедение и африканистика* 12, 534–555.
- Lackenbacher, S., Malbran-Labat F., 2016: *Lettres en akkadien de la "Maison d'Urtēnu". Fouilles de 1994 (Ras Shamra – Ougarit, XXIII)*. Leuven–Paris–Bristol, CT.
- Markina, E.V. 2005: Upotrebleniye prilagatel'nogo *naw/mrum* o rabakh v starovavilonskikh pis'makh [Use of *naw/mrum* in Old Babylonian Letters]. In M.M. Dandamayeva, L.E. Kogan, N.V. Kozlova, I.N. Medvedskaya (eds.), *Eduvba vechna i postoyanna. Materialy konferentsii, posvyashchennoy 90-letiyu so dnya rozhdeniya Igorya Mikhailovicha Dyakonova [Eduvba Is Everlasting. Proceedings of the Conference Held in Commemoration of the 90<sup>th</sup> Birthday of Igor Mikhailovich Diakonoff]*. Saint Petersburg, 188–194.
- Маркина, Е.В. 2005: Употребление прилагательного *naw/mrum* о рабах в старовавилонских письмах. В сб.: М.М. Дандамаева, Л.Е. Коган, Н.В. Козлова, И.Н. Медведская (сост.), *Эдубба вечна и постоянна. Материалы конференции, посвященной 90-летию со дня рождения Игоря Михайловича Дьяконова*. СПб., 188–194.
- Mendelsohn, I. 1978<sup>2</sup>: *Slavery in the Ancient Near East. A Comparative Study of Slavery in Babylonia, Assyria, and Palestine from the Middle of the Third Millennium to the End of the First Millennium*. West Port.
- Potts, D. 2011: The *abuttu* and the Alleged Elamite 'Slave Hairstyle'. In L. Vacín (ed.), *u<sub>4</sub> du<sub>11</sub>-ga-ni sá mu-ni-ib-du<sub>11</sub>. Ancient Near Eastern Studies in Memory of Blahoslav Hruška*. Dresden, 183–194.
- Reder, D.G. 1975: К вопросу о юридическом положении рабов по законам Хаммурапи [On the Legal Status of Slaves According to the Laws of Hammurapi]. In I.S. Katsnel'son (ed.), *Drevniy Vostok. I. Sbornik statey k semudesyatipyatiletiyu akademika M.A. Korostovtseva [Ancient Orient. 1. Studies Presented to the Academician M.A. Korostovtsev on the Occasion of His 75<sup>th</sup> Anniversary]*. Moscow, 230–245.
- Редер, Д.Г. 1975: К вопросу о юридическом положении рабов по законам Хаммурапи. В сб.: И.С. Кацнельсон (отв. ред.), *Древний Восток. I. Сборник статей к 75-летию академика М.А. Коростовцева*. М., 230–245.
- Reid, J.N. 2017: The Children of Slaves in Early Mesopotamian Laws and Edicts. *Revue d'assyriologie et d'archéologie orientale* 111, 9–23.



- Richardson, S. 2019: Walking capital. The economic function and social location of Babylonian servitude. *Journal of Global Slavery* 4, 285–342.
- Richardson, S. 2020: The Origin of Foreign Slaves in the Late Old Babylonian Period. *Kaskal* 17, 53–73.
- Richardson, S., Karev, E. 2021: *Rethinking Slavery in the Ancient Near East*, <https://www.asor.org/onetoday/2021/10/rethinking-slavery>.
- Rositani, A. 2018: From Freedom to Slavery: Work and Words at the House of Prisoners of War in the Old Babylonian Period. *Journal of Global Slavery* 3, 41–67.
- Rositani, A. 2020: The Public Management of War Prisoners Within and Outside the *būt asīrī*. *Archiv Orientalní* 88, 193–219.
- Rositani, A. 2021: The e<sub>1</sub>.mušen.ḫi.a in the Rīm-Anum Texts: a New Document. *Nouvelles assyriologiques brèves et utilitaires* 1, 22–27.
- Roth, M. 1979: *Scholastic Tradition and Mesopotamian Law: A Study of FLP 1287, A Prism in the Collection of the Free Library of Philadelphia*. PhD Diss.
- Roth, M. 1997: *Law Collections from Mesopotamia and Asia Minor (SBL WAW, 6)*. Atlanta.
- Seri, A. 2011: Domestic Female Slaves during the Old Babylonian Period. In L. Culbertson (ed.), *Slaves and Households in the Near East*. Chicago, 49–67.
- Seri, A. 2013: *The House of Prisoners. Slavery and State in Uruk during the Revolt against Samsu-iluna (SANER, 2)*. Boston–Berlin.
- Spada, G. 2018: *Sumerian Model Contracts from the Old Babylonian Period in the Hilprecht Collection Jena (TMHC, 11)*. Wiesbaden.
- Stol, M. 2004: Wirtschaft und Gesellschaft in Altbabylonischer Zeit. In D. Charpin, D.-O. Edzard, M. Stol, *Mesopotamien. Die altbabylonische Zeit. Annäherungen 4 (OBO, 160/4)*. Fribourg–Göttingen, 643–975.
- Struve, V.V. 1958: Борьба с рабством-должничеством в Вавилонии и Палестине [Struggle against Debt Slavery in Babylonia and Palestine]. *Palestinskiy Sbornik [Annual of Palestine Studies]* 3 (66), 3–28.
- Струве, В.В. 1958: Борьба с рабством-должничеством в Вавилонии и Палестине. *Палестинский сборник* 3 (66), 3–28.
- Tenney, S. 2011: *Life at the Bottom of Babylonian Society. Servile Laborers at Nippur in the 14<sup>th</sup> and 13<sup>th</sup> Centuries B.C. (CHANE, 51)*. Leiden–Boston.
- Van De Mieroop, M. 1987: The Archive of Balmunamḫe. *Archiv für Orientforschung* 34, 1–29.
- Verderame, L. 2018: Slavery in Third-Millennium Mesopotamia. An Overview of Sources and Studies. *Journal of Global Slavery* 3, 13–40.
- Westbrook, R. 1996: ziz.da / kiššātum. *Wiener Zeitschrift für die Kunde des Morgenlandes* 86, 449–459.
- Westbrook, R. 2009: Slave and master in ancient Near Eastern law. In B. Wells, F.R. Magdalene (eds.), *Law from the Tigris to the Tiber. The Writings of Raymond Westbrook*. Vol. 1. *The Shared Tradition*. Winona Lake, 161–216.
- Ziegler, N., Langlois, A.-I. 2016: *Les toponymes paleo-babyloniens de la Haute-Mésopotamie (Matériaux pour l'étude de la toponymie et de la topographie I/1: La Haute-Mésopotamie au II<sup>e</sup> millénaire av. J.-C.)*. Antony.

---

SLAVES AND SLAVEHOLDERS IN THE OLD BABYLONIAN LETTERS FROM  
CUSAS 36

Boris E. Aleksandrov

*Lomonosov Moscow State University; National Research University "Higher School of  
Economics", Moscow, Russia  
boris\_alexandrov@icloud.com*

*Abstract.* The Akkadian letters published in 2018 by A. George as CUSAS 36 provide important evidence on the social and political history of Mesopotamia in the 2<sup>nd</sup> millennium BC. Among 219 Old Babylonian documents of CUSAS 36, dated mainly to the 19<sup>th</sup>–18<sup>th</sup> centuries BC, only 14 texts mention slaves. The status of these slaves is marked with different Akkadian terms: *wardum* ‘slave’, *amtum* ‘female slave’, *rēšum* / *sag-ir* ‘head’, *wardūtum* ‘status of a slave’, *amūtum* ‘status of a female-slave’, written in the majority of cases syllabically. Besides, in some contexts the terms *šuhārum* ‘servant’ and *šuhartum* ‘female servant’ also refer to individuals of the slave status. The number of documents mentioning slaves amounts to 6,3% (11% if together with ‘servants’) of the whole corpus. This percentage closely corresponds to the numbers obtained in the study of a significantly larger group of texts published as AbB (ca. 2800 letters). Such a modest rate of documents related to slavery testifies to its marginal role, at least among the concerns that caused Babylonians to write letters. The maximum number of slaves per household mentioned in CUSAS 36 is three (1x). The majority of texts discuss only one male or female slave. Mentions of male slaves (12x) are more frequent than that of female slaves (3x), however, these numbers should not be taken as reflecting the real sex ratio among the slave population. Disputes over property form one of the most frequent contexts in which slaves are mentioned in CUSAS 36. Slave labor could be used in various domains: agriculture, animal husbandry, crafts, household jobs which obviously included the care for elderly members of a family. Two letters, nos. 38 and 175, deserve special attention, since they were authored by slaves. Freedom is characteristically the main topic of these messages. The authors want to set themselves free from the power of their actual masters.

*Keywords:* Mesopotamia, Old Babylonian period, slaves, slavery.

---

---