



DOI: 10.18503/1992-0431-2021-1-71-193–199

КОММАГЕНСКИЕ ЭТНАРХИ ПО НАДПИСИ ИЗ СЕЛЕВКИИ-НА-ЕВФРАТЕ

С.В. Обухов

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, Москва, Россия
veretragna@rambler.ru

Аннотация: Статья посвящена коммагенским этнархам по данным надписи из Селевкии-на-Евфрате. В ходе недавних раскопок этого города был обнаружен фрагмент манифеста Антиоха I Коммагенского (69–34 гг. до н.э.) об установлении его царского культа, а также культа династии. В этой надписи среди прочего говорится об этнархах, которым не позволялось отчуждать храмовых рабов-иеродулов в свою пользу. Это единственное упоминание этнархов в коммагенской эпиграфике эллинистического времени. Автор полагает, что этнархи из надписи из Селевкии-на-Евфрате являлись главами варварских общинно-племенных объединений, проживавших на городской хоре и плативших подати городской общине. До известной степени их можно сопоставить с иудейскими этнархами эллинистическо-римского времени и этнархом Боспора Асандром (I в. до н.э.). Никаких сведений о том, сколько было коммагенских этнархов на хоре Селевкии-на-Евфрате, нет. Не совсем ясно, появились ли этнархи на хоре Селевкии-на-Евфрате, когда город входил в состав Селевкидской державы (до 66–65 гг. до н.э.), или уже в коммагенское время (после 65 г. до н.э.). Скорее всего, они существовали уже в селевкидскую эпоху. В любом случае, точно ответить на этот вопрос вряд ли возможно. Скорее всего, этнархи Селевкии-на-Евфрате подчинялись городским (или городскому) стратегам, которые стоят в надписи перед этнархами. Наличие в коммагенской Селевкии отдельного стратега, возможно, объясняется стратегическим положением этого города, контролировавшего одну из важнейших переправ через Евфрат.

Ключевые слова: эллинизм, Коммагена, Селевкия-на-Евфрате, этнархи, Иудея, Галатия, Боспор, сельская община, племя, стратеги

В стк. 23 манифеста об установлении царского и династического культа в Селевкии-на-Евфрате времени Антиоха I Коммагенского (69–34 гг. до н.э.), найденного в ходе исследования этого города в начале 2000-х гг., наряду со стратегами упоминаются «этнархи» —... [σ]τ[ρ]α[τ]ηγῶν ἢ ἐθνάρχων¹. Селевкия-на-Евфрате – греческий полис, основанный, вероятно, ещё создателем Селевкидской державы Селевком I Никатором (305–281 гг. до н.э.). Он вошёл в состав Коммаген-

Данные об авторе: Обухов Сергей Владимирович – кандидат исторических наук, младший научный сотрудник кафедры истории древнего мира Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова.

¹ Crowther 2013, 194.

ского царства в 65–64 гг. до н.э. по воле римского полководца Гн. Помпея Магна (Strab. XVI. 2. 3; App. XII. 114)², укреплявшего римскую границу с Парфянской державой³. Без сомнения, до этого Селевкия-на-Евфрате входила в состав Северной Сирии – последнего осколка некогда могущественной империи Селевкидов, превращённого римлянами в провинцию в 64–63 гг. до н.э.⁴

Большой интерес представляет выяснение вопроса, что из себя представляла должность этнарха – дословно «правителя народа», и какое место она занимала в государственном аппарате Коммагены в I в. до н.э.? Для начала следует отметить, что в Малой Азии понятие «этнос» весьма часто означало «племя», возглавляемое царём или, скорее, племенным вождём⁵. Характерно, что «этнос» и «полис» в античности обычно противопоставлялись друг другу, подразумевая обычную антитезу «эллины» — «варвары»⁶. Так, подобное противопоставление имеется в стихотворном гимне Аполлону I в. до н.э. – I в. н.э. из Селевкии-на-Тигре⁷. В боспорском Танаисе в I–III вв. н.э. существовало две общины: эллинов, возглавляемой эллинархом, и танаитов (в основном иранского – сарматского и скифского – происхождения)⁸.

В целом, можно согласиться с С.Ю. Сапрыкиным, определившим этнарха как должностное лицо, возглавлявшее автономные союзы или объединения деревеньком и осуществлявшее сбор податей с их членов⁹. Известны два упоминания должности этнарха в контексте развития античной государственности. Первый случай связан с Боспорским царством конца эллинистической эпохи. Так, Асандр, ставший впоследствии царём, был оставлен Фарнаком II, сыном Митридата VI Евпатора, в качестве этнарха – наместника понтийского царя на Боспоре. После этого Фарнак выступил в поход в Малую Азию для возвращения родовых владений (48 г. до н.э.) (Ps.-Luc. Масг. 17)¹⁰. Е.А. Молев считает, что Асандр до того, как стал царём, был правителем одного из местных меотских племён¹¹, что также вероятно. В любом случае, термин «этнос» является весьма многозначным.

Ещё одним регионом, где засвидетельствована должность этнарха, является эллинистическо-римская Иудея. Её правители из династии Хасмонеев вплоть до Александра I Янная (103–76 гг. до н.э.) официально носили этот титул. Первым из них был Иуда Маккавей (I Macch. 14. 46)¹², а в 4 г. до н.э. римский император

² Tschirikower 1927, 53–54; Cohen 2006, 190–196.

³ Sherwin-White 1984, 208; Sartre 1991, 70; Головкин 1952, 6–16; Бокшанин 1966, 40.

⁴ Смыков 2013, 112–125.

⁵ Голубцова 1998, 81–83.

⁶ Белявский 1967, 18–19.

⁷ Новиков 1986, 74, 77.

⁸ Даньшин 1989, 38–40.

⁹ Сапрыкин 1996, 238. Правда, неясно, существовала ли должность этнарха именно в Понтийском царстве, как считает С.Ю. Сапрыкин и вслед за ним Ю.А. Новичков (2009, 20). В источниках нет никаких прямых указаний на это (пример с сатрапом Евмахом, назначенным царём Понта Митридатом VI Евпатором управлять малоазийскими галатами вместо убитых по его приказу местных правителей – тетрархов (App. Mithr. 46), не выглядит очень убедительным. Некоторые исследователи (Magie 1950, 226, 372 вообще сомневаются и в официальном сатрапском статусе этого понтийского наместника).

¹⁰ Сапрыкин 1996, 238.

¹¹ Молев 2017, 159–160.

¹² В реалиях Иудеи II в. до н.э., связанных с борьбой этой страны против Селевкидов за свою самостоятельность, титул этнарха, с точки зрения греков, означал правителя всех тех, кто исповедует

Август назначил одного из сыновей Ирода Великого (37–4 гг. до н.э.), Архелая, этнархом Иудеи, передав ему половину отцовского царства; оставшаяся часть была поделена между его братьями (Jos. Flav. Jud. Ant. XVII. 317). Архелай находился в этой должности до 6 г. н.э., пока его по причине многочисленных жалоб со стороны подвластного населения не отстранил от управления тот же Август¹³. Ясно, что в обоих случаях титул «этнарх» стоял в иерархической лестнице много ниже царского титула.

Кроме того, в эпиграфике Сирии римского времени «этнархами» называются шейхи арабских племен, поселенных там царем Великой Армении Тиграном II Великим (96—55 гг. до н.э.) (Plut. Luc. 21). Так, в надписи времен Антонина Пия говорится о «этнархе стратеге номадов» (OGIS. II. 616)¹⁴. Правда, сомнительно, что коммагенских этнархов следует считать вождями кочевников-арабов, так как говорить об их присутствии в окрестностях Селевкии-на-Евфрате затруднительно. Не говорится в манифесте Антиоха I Коммагенского и о том, что этнархи Селевкии-на-Евфрате были номадами.

Следует отметить, что мы в точности не знаем, сколько этнархов было в Селевкии-на-Евфрате. Судя по тому, что слово «этнарх» стоит в надписи в родительном падеже множественного числа, в окрестностях Селевкии-на-Евфрате их было не менее двух. В то же время неясно, следует ли отнести появление этой должности к селевкидскому времени (см. выше), либо институт «этнархата» был введён Антиохом I после присоединения указанного города к Коммагене в 64–63 гг. до н.э. Более вероятно, что эта должность восходит к селевкидскому времени. Что касается функций коммагенских этнархов, то, весьма вероятно, что они являлись главами объединений деревень-ком, находящихся в округе Селевкии-на-Евфрате. Точно неизвестен статус этих земель, они могли быть городскими или царскими. Скорее всего, верно второе, так как говорить о какой-либо автономии Селевкии-на-Евфрате в рамках Коммагенского царства вообще затруднительно, в том числе ввиду отсутствия «городской» эпиграфики. Показательно, что в Коммагене этнархи засвидетельствованы только в надписи из Селевкии-на-Евфрате, что, возможно, говорит об особенностях в организации управления этого города. Не исключено, что сельская округа (хора?) Селевкии-на-Евфрате была организована по общинно-родовому принципу. В таком случае этнархи являлись племенными вождями, управлявшими деревнями-комами, в которых проживало местное (сеμιто-малоазийское?) население¹⁵. Если принять эту точку зрения, то в рамках отдельных «этнархий» функционировали и институты догосударственного строя, например, совет старейшин (герусия) и, может быть, народное собрание.

иудаизм, являлся «богоизбранным народом Израиля». Это особо подчеркнул ещё Н.М. Никольский (1901, 415).

¹³ Schürer 1901, 449–454; Bertholet 1910, 82–87; Лившиц 1957, 208; Бикерман 1985, 153–154.

¹⁴ Ранович 1949, 134.

¹⁵ Интересно, что Аппиан, повествуя о военно-политической деятельности Гн. Помпея в Сирии, сообщает, что тот передал, кроме Селевкии-на-Евфрате, и «...все другие области Месопотамии, которые он (Антиох I Коммагенский. – прим. авт.) захватил во время набега...» (App. Mithr. 114). Было бы заманчиво предположить, что эти территории в административном отношении были связаны с Селевкией-на-Евфрате. Косвенно это подтверждается тем, что этот акт Гн. Помпея стоит в одном ряду с передачей Селевкии-на-Евфрате Коммагенскому царству.

Этнархи, вероятно, подчинялись стратегу; по крайней мере, в надписи этнарх упомянут после стратега. Можно думать, что стратег являлся царским чиновником, осуществляющим военный и гражданский контроль непосредственно над городом и, в целом, над полисным коллективом¹⁶. Присутствие стратега в этом городе можно объяснить, прежде всего, тем, что Селевкия контролировала одну из важнейших переправ через Евфрат. Так, Страбон прямо называет этот город крепостью (Strab. XVI. 2. 3).

Таким образом, коммагенские этнархи, вероятно, являлись племенными вождями, главами племён, проживавших на хоре Селевкии-на-Евфрате. Поэтому следует полагать, что округа названного города была организована по родоплеменному принципу.

ЛИТЕРАТУРА

- Белявский, В.А. 1967: Этнос в древнем мире. В сб.: С.И. Руденко (ред.), *Доклады отделений и комиссий Географического общества СССР. 3. Этнография*. Л., 18–38.
- Бикерман, Э. 1985: *Государство Селевкидов*. М.
- Бокшанин, А.Г. 1966: *Парфия и Рим. Ч. II. Система политического дуализма в Передней Азии*. М.
- Головко, И.Д. 1952: *Римско-парфянские политические взаимоотношения в I в. до н.э.*: автореф. дис.... канд. ист. наук. Одесса.
- Голубцова, Е.С. 1998: *Община, племя, народность в античную эпоху*. М.
- Грушевой, А.Г. 2011: Провинциальная администрация эллинистических монархий: Олимпих, Фрасей, Корагг. В сб.: Э.Д. Фролов (ред.), *Мнемон. Исследования и публикации по истории античного мира*. Вып. 10, 161–172.
- Даньшин, Д.И. 1989: Городская община *Tavaeïtai* в Танаисе. В сб.: Г.А. Кошеленко (ред.), *Проблемы исследований античных городов. Тезисы*. М., 38–40.
- Лившиц, Г.М. 1957: *Классовая борьба в Иудее и восстания против Рима*. Минск.
- Молев, Е.А. 2017: *Боспорские древности*. Нижний Новгород.
- Никольский, Н.М. 1901: Иудея при Маккавеях и Асмонеях. В кн.: *Помощь евреям, пострадавшим от неурожая. Литературно-художественный сборник*. СПб, 409–426.
- Новиков, С.В. 1986: Гимн Аполлону из Селевкии-Суз как исторический источник. *ВМУ* 8. 6, 72–87.
- Новичков, Ю.А. 2009: Галатия в первой Митридатовой войне. В сб.: В.П. Данилов, Л.Н. Чернов (ред.), *Новый век. История глазами молодых*. 8. 1. Саратов, 16–24.
- Ранович, А.Б. 1949: *Восточные провинции Римской империи в I–III вв. н.э.* М.–Л.
- Сапрыкин, С.Ю. 1996: *Понтийское царство. Государство греков и варваров в Причерноморье*. М.
- Смыков, Е.В. 2013: Сирия 83–63 гг. до н.э.: от анархии к провинции. В сб.: Н.Б. Чурекова (ред.), *Античный мир и археология* 16, 112–125.
- Bengtson, H. 1937: *Die Strategie in der hellenistischen Zeit. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht. Erster Band*. München.
- Bengtson, H. 1944: *Die Strategie in der Hellenistischen Zeit. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht. Zweiter Band*. München.
- Bengtson, H. 1952: *Die Strategie in der hellenistischen Zeit. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht. Dritter Band*. München.
- Bertholet, A. 1910: *Das Ende des jüdischen Staatswesens: sechs populäre Vorträge*. Tübingen.

¹⁶ Jones 1940, 105. Об эллинистических стратегах в целом см.: Bengtson 1937; 1944; 1952; Грушевой 2011, 161–172.

- Cohen, G.M. 2006: *The Hellenistic Settlements in Syria, the Red Sea basin and North Africa*. Berkeley–Los Angeles–London.
- Crowther, Ch. 2013: Inscriptions on Stone. In: W. Aylwerd (ed.), *Excavations at Zeugma. Conducted by Oxford Archaeology*. California, 192–219.
- Jones, A.H.M. 1940: *The Greek City from Alexander to Justinian*. Oxford.
- Magie, D. 1950: *Roman Rule in Asia Minor to the end of the third century after Christ*. Vol. I. Princeton.
- Sartre, M. 1991: *L'Orient Romain. Provinces et sociétés provinciales en Méditerranée orientale d'Auguste aux Sévères (31 avant J.-C. – 235 après J.-C.)*. Paris.
- Schürer, E. 1901: *Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi*. Bd. I. *Einleitung und politische Geschichte*. Leipzig.
- Sherwin-White, A.N. 1984: *Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1*. Oklahoma.
- Tscherikower, V. 1927: *Die Hellenistischen Städtegründungen von Alexander dem Grossen bis auf die Römerzeit*. Leipzig.

REFERENCES

- Belyavskiy, V.A. 1967: Etnos v drevnem mire [The ethnos in the Ancient world]. In: S.I. Rudenko (ed.), *Doklady otdeleniy i komissiy Geograficheskogo obshchestva SSSR*. 3. *Etnografiya* [Transactions of Department and Commissions of the Geographical Society of the USSR]. 3. *Ethnography*]. Leningrad, 18–38.
- Bengtson, H. 1937: *Die Strategie in der hellenistischen Zeit. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht*. Bd. 1. München.
- Bengtson, H. 1944: *Die Strategie in der Hellenistischen Zeit. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht*. Bd. 2. München.
- Bengtson, H. 1952: *Die Strategie in der hellenistischen Zeit. Ein Beitrag zum antiken Staatsrecht*. Bd. 3. München.
- Bertholet, A. 1910: *Das Ende des jüdischen Staatswesens: sechs populäre Vorträge*. Tübingen.
- Bikerman, E. 1985: *Gosudarstvo Selevkidov* [The Seleucid State]. Moscow.
- Bokshchanin, A.G. 1966: *Parfiya i Rim*. Ch. II. *Sistema politicheskogo dualizma v Peredney Azii* [Parthia and Rome. Pt. II. The system of political dualism in the Front Asia]. Moscow.
- Cohen, G.M. 2006: *The Hellenistic Settlements in Syria, the Red Sea basin and North Africa*. Berkeley–Los Angeles–London.
- Crowther, Ch. 2013: Inscriptions on Stone. In: W. Aylwerd (ed.), *Excavations at Zeugma. Conducted by Oxford Archaeology*. California, 192–219.
- Danshin, D.I. 1989: Gorodskaya obshchina Τανναίται v Tanais [The urban community of Τανναίται in Tanais]. In: G.A. Koshelenko (ed.), *Problemy issledovaniy antichnykh gorodov. Tezisy* [Problems of the study of ancient cities. Abstracts]. Moscow, 38–40.
- Golovko, I.D. 1952: Rimsko-parfyanskies politicheskie vzaimootnosheniya v I v.do n.e. [The Roman-Parthian political relations in the 1st century BC]. PhD Thesis. Odessa.
- Golubtsova, E.S. 1998: *Obshchina, plemya, narodnost' v antichnyuyu epokhu* [The Community, tribe, nationality in Classical time]. Moscow.
- Grushevoy, A.G. 2011: Provintsiálnaya administratsiya ellinisticheskikh monarkhiy: Olimpikh, Frasey, Korrag [Provincial administration of the Hellenistic Monarchy]. In: E.D. Frolov (ed.), *Mnemon. Issledovaniya i publikatsii po istorii antichnogo mira* [Mnemon. The Researches and publications on the history of the ancient world] 10. Saint Petersburg, 161–172.
- Jones, A.H.M. 1940: *The Greek City from Alexander to Justinian*. Oxford.
- Livshits, G.M. 1957: *Klassovaya borba v Iudee i vosstaniya protiv Rima* [The Class struggle in Judea and revolts against Rome]. Minsk.
- Magie, D. 1950: *Roman Rule in Asia Minor to the end of the third century after Christ*. Vol. I. Princeton.

- Moley, E.A. 2017: *Bosporskie drevnosti* [The Bosporan antiquities]. Nizhny Novgorod.
- Nikolskiy, N.M. 1901: Iudeya pri Makkaveyakh i Khasmoneyakh [Judea under the Maccabees and Hasmonians]. In: *Pomoshch evreyam, postradavshim ot neurozhaya. Literaturno-khudzhestvennyy sbornik* [The Help Jews who were suffering from crop failure. The Literary-artistic collection]. Saint Petersburg, 409–426.
- Novikov, S.V. 1986: Gimn Appolonu iz Selevkii-Suz kak istoricheskiy istochnik. [The Hymn to the Apollo from Seleucia-Susa as a historical source]. *Vestnik Moskovskogo Universiteta* [Bulletin of Moscow University] 8. 6, 72–87.
- Novichkov, Yu.A. 2009: Galatiya v pervoy Mitridatovoy voyne [Galatia in the first Mithridatic War]. In: V.P. Danilov, L.N. Chernov (eds.), *Novyy vek. Istoriya glazami molodykh* [The New century. History through the eyes of the young] 8. 1. Saratov, 16–24.
- Ranovich, A.B. 1949: *Vostochnye provintsii Rimskoy imperii v I–III vv.n.e.* [The Eastern provinces of the Roman Empire in I–III A.D.]. Moscow-Leningrad.
- Saprykin, S.Yu. 1996: *Pontiyskoe tsarstvo. Gosudarstvo grekov i varvarov v Prichernomor'e* [The Kingdom of Pontus. The state of the Greeks and barbarians in the Black Sea Region]. Moscow.
- Sartre, M. 1991: *L'Orient Romain. Provinces et sociétés provinciales en Méditerranée orientale d'Auguste aux Sévères (31 avant J.-C. – 235 après J.-C.)*. Paris.
- Schürer, E. 1901: *Geschichte des jüdischen Volkes im Zeitalter Jesu Christi*. Bd. I. *Einleitung und politische Geschichte*. Leipzig.
- Sherwin-White, A.N. 1984: *Roman Foreign Policy in the East 168 B.C. to A.D. 1*. Oklahoma.
- Smykov, E.V. 2013: Syria 83–63 gg. do n.e.: ot anarkhii k provintsii [Syria 83–63 B.C.: from the anarchy to the province]. In: N.B. Churekova (ed.), *Antichnyy mir i Arkheologiya* [The Antique world and archaeology] 16, 112–125.
- Tscherikower, V. 1927: *Die Hellenistischen Städtergründungen von Alexander dem Grossen bis auf die Römerzeit*. Leipzig.

ETHNARCHS OF COMMAGENE IN THE INSCRIPTION FROM SELEUCIA-ON-EUPHRATES

Sergey V. Obukhov

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia
veretragna@rambler.ru

Abstract. The paper is devoted to the ethnarchs of Commagene mentioned in the inscription from Seleucia-on-Euphrates. During the recent excavations of the city, a fragment of the Antiochus I's manifesto from Commagene (69–34 BC) was discovered, reporting on the establishment of its royal cult, as well as the cult of the dynasty. This inscription refers to the so-called “ethnarchs” who were not allowed to alienate the temple-slaves of hierodules in their favor. This is the only mention of “ethnarchs” in of the Hellenistic time epigraphy of Commagene. The author believes that the ethnarchs from the inscription from Seleucia-on-Euphrates were the heads of the barbarian community-tribal groups that lived on the city chora and paid taxes to the community of citizens. To a certain extent, they can be compared with the Jewish ethnarchs of the Hellenistic-Roman period and Asander, the ethnarch of Bosporus (the 1st century BC). There is no information about the number of Commagenian ethnarchs in the chora of Seleucia-on-Euphrates. It is not entirely clear whether the ethnarchs appeared on the chora of Seleucia-on-Euphrates when the city was the part of the Seleucid state (before 66–65 BC) or already in Commagenian time (after 65 BC). Most likely, they already existed in the Seleucid

time. In any case, it is hardly possible to give an accurate answer to this question. Most likely, the ethnarchs of Seleucia-on-Euphrates were subordinate to the urban strategists, whose names stand before the names of ethnarchs in the inscription. The presence of a separate strategist in commagenian Seleucia may be due to the strategic position of this city, which controlled one of the most important ferries across the Euphrates.

Keywords: Hellenism, Commagene, Seleucia-on-Euphrates, ethnarchs, Iudea, Galatia, Bosphorus, community, tribe, strategists
