

# КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ



Problemy istorii, filologii, kul'tury  
3 (2020), 237–246  
© The Author(s) 2020

Проблемы истории, филологии, культуры  
3 (2020), 237–246  
©Автор(ы) 2020

DOI: 10.18503/1992-0431-2020-3-69-237–246

## КАК ВЫГЛЯДЕЛИ ЗАКОНЫ XII ТАБЛИЦ? НЕКОТОРЫЕ НАБЛЮДЕНИЯ НАД УЧЕБНОЙ ЛИТЕРАТУРОЙ ПО РИМСКОМУ ПРАВУ

В.А. Квашнин

*Вологодский государственный университет, Вологда, Россия*  
kvashninv195@mail.ru

*Аннотация.* Статья посвящена проблеме репрезентации законов 12 таблиц в современной учебной и научной литературе. В центре внимания статьи находится вопрос о том, как выглядели законы 12 таблиц, не получивший окончательного решения. Авторы учебных пособий по римскому праву, как правило, воспроизводят положения немногочисленных русскоязычных работ, посвященных Законам. Разброс мнений, характерный для этого второстепенного вопроса заставляет обратить внимание на источники, поскольку это единственный способ верификации достоверности и обоснованности современных точек зрения. В ходе исследования были проанализированы данные античной традиции, что позволило прийти к ряду выводов о первом памятнике древнеримского писаного права. Для древних авторов также характерно расхождение в вопросе о том, как выглядели таблицы Законов, так и археологических, не позволяющих настаивать на этой гипотезе. Представление о Законах, формируемое учебной литературой, в целом отражает общую ситуацию в историографии. В первую очередь это связано с неполнотой и противоречивостью имеющихся в нашем распоряжении аутентичных источников. В то же время, по нашему мнению, проблема принятия Законов должна быть более глубоко и подробно освещена учебниках для университетов по истории древнего Рима.

*Ключевые слова:* древний Рим, законы XII таблиц, римское право, античная традиция

---

*Данные об авторах:* Квашнин Владимир Александрович – доктор исторических наук, профессор кафедр юриспруденции и всеобщей истории и мировой политики Вологодского государственного университета.

В основу статьи положен доклад, прочитанный на XIX международной научно-практической конференции юрфака МГУ им. М.В. Ломоносова «Конституция Российской Федерации и современный правопорядок» (28–30 ноября 2018 г.).

Принятие в республиканском Риме в V в. до н.э. правового свода, известного как законы XII таблиц (далее – Законы) получило широкое освещение как в научной, так и учебной литературе. При этом если в учебных пособиях, предназначенных для историков, акцент делается на событиях, связанных с борьбой плебеев за уравнение в правах с патрициями, что и стало, по широко распространенному мнению, главной причиной издания Законов, то в учебниках по всеобщей истории государства и права и римскому праву, изучаемых будущими юристами, они скорее представлены в качестве первого памятника писаного права<sup>1</sup>. В этой связи обращает на себя внимание, как по-разному трактуется в юридических учебниках различные аспекты принятия Законов, будь то причины, вызвавшие их запись, место, где они находились или даже их внешний вид. В результате неспециалист, пожелай он изучить данный вопрос по вузовским учебникам, оказался бы во власти неразрешимого противоречия. В качестве примера обратимся к вопросу о том, как выглядели знаменитые Законы по мнению авторов русскоязычных и переводных учебных пособий. Для удобства восприятия материала все учебники, как современные, так и предшествующего времени, были разделены по признаку материала носителя информации и выстроены в хронологическом порядке (табл. 1).

Таблица 1

Медь	Дерево	Бронза
Пухта 1864, 76: медные доски	Омельченко 2000, 17: деревянные выбеленные доски, позднее – медная двух (или трех)- многогранная колонна	Муромцев 1883, 105: бронзовые доски
Падалетти 1883, 22: медные доски	Скрипилев 2003, 21: деревянные доски, возможно бронзовые или мраморные	
Дождев 1996, 85: медные доски	Рубаник 2011, 110: деревянные выбеленные доски, позднее – медная двух (или трех)- многогранная колонна	
Пухан, Поленак-Акимовская 2000, 22: медные доски	Кудинов 2013, 18: деревянные доски	
Графский 2007, 189: медные доски		
Вениосов / Шелкопляс 2012, 79: медные доски		
Суслов 2012, 40: медные доски		

Как видно из приведенной таблицы, разброс версий относительно материала, на котором был запечатлен текст Законов, достаточно велик: в ней присутствуют доски из меди, дерева, бронзы, мрамора и даже некие многогранные колонны, выполненные из меди. Можно заметить, что авторы учебных пособий, как правило,

<sup>1</sup> Так, по мнению Д.В. Дождева (1993, 12), принятие законов XII таблиц по своему значению выходит за рамки сословной борьбы, имея своей целью посредством кодификации норм права утверждение равенства граждан перед законом.

либо следуют своим предшественникам, выбирая версию по собственному вкусу, либо воспроизводят положения немногочисленных русскоязычных работ, посвященных Законам<sup>2</sup>. Это особенно заметно на примере учебников О.А. Омельченко и В.Е. Рубаника, в которых присутствует упоминание о медной двух либо трехгранной колонне, позаимствованное из вышедшей в конце XIX в. монографии отечественного романиста Б.В. Никольского. В основе этой работы, блестящей по исполнению и языку, содержащей множество ценных наблюдений и выводов, лежит, тем не менее, весьма спорная и никак не обоснованная источниками идея о существовании некоего медного памятника в виде колонны, на которой был высечен текст Законов<sup>3</sup>.

Следует отметить, что сам Б.В. Никольский отчетливо осознавал недоказуемость своей гипотезы. Так, он отмечал, что «на саму внешнюю форму, на фигуру памятника мы не имеем никакого указания. Мы... не имеем ни одного указания на то, что самый памятник действительно представлял из себя двенадцать отдельных досок, укрепленных на виду у всех в публичном месте»<sup>4</sup>. Дав удачное определение гипотетической медной колонне как «памятнику - невидимке», исследователь признает, что «мы не имеем никаких положительных данных для того, чтобы определить, с какого именно времени могло начаться обыкновение воздвигать медные памятники законам»<sup>5</sup>.

Разброс мнений, характерный для такого, казалось бы второстепенного вопроса, как характер носителя правовой информации в раннем Риме, заставляет с особым вниманием обратить внимание на то, что именно сообщают имеющиеся в нашем распоряжении источники, поскольку это единственный способ верификации достоверности и обоснованности представленных в учебной литературе точек зрения (табл. 2). Для этого нами были привлечены сведения Ливия, Дионисия Галикарнасского, Диодора Сицилийского, Горация, Помпония и Цицерона.

Таблица 2

Медь	Дерево	Слоновая кость	Пергамент
Liv. III. 57. 10: <i>tabulis duodecim... in aes</i>	Hor. Ad Pis. 396-399: <i>... leges incidere ligno</i>	Pomp. (Dig. I. 2. 2, 4): <i>tabulae eboreae</i>	Cic. De leg. III. 20. 46: <i>... duodecim tabularum libellus</i>
Dion. X. 57: <i>εἰς στήλας χαλκᾶς</i>			
Diod. XII. 26. 1: <i>εἰς δώδεκα χαλκοῦς πίνακας</i>			

Для древних авторов также характерно расхождение в вопросе о том, как выглядели таблицы Законов. Они упоминают о меди (*aes*, *χαλκᾶς*), дереве (*ligno*), сло-

<sup>2</sup> В этой связи обращает на себя внимание то, что авторы наиболее удачного, на наш взгляд, русскоязычного пособия по римскому праву, вышедшего еще в 1948 г. под ред. И.Б. Новицкого и И.С. Перетерского, обходят этот вопрос.

<sup>3</sup> Никольский 1897, 2–29.

<sup>4</sup> Никольский 1897, 6.

<sup>5</sup> Никольский 1897, 24–26.

новой кости (*eboreae*), но не упоминают ни о бронзе, ни о мраморе, ни о многогранных колоннах, присутствующих в современных работах. В этом плане показательна терминология, используемая Цицероном, который сообщает о «*duodecim tabularum libellus*». Хотя по контексту вроде бы понятно, что речь идет о рукописной копии Законов, используемой, прежде всего, в учебных целях, почва для сомнений в любом случае остается. Так, по мнению Б.В. Никольского, «Цицерон, говоря о XII таблицах как о *libellus*, очевидно представлял их себе в виде рукописи, а не в виде медных досок»<sup>6</sup>. Вообще создается впечатление, что никто из древних авторов не видел Законы в их исходном состоянии и описывал их, исходя из собственного понимания и современных ему реалий римской жизни. В литературе справедливо указывалось, что упоминание о деревянных таблицах могло появиться по аналогии с выбеленными досками, на которых записывались и выставлялись на Форуме преторские эдикты<sup>7</sup>. На металлических носителях, медных либо бронзовых, записывались тексты законов, которые затем распространялись в муниципиях и на территории провинций<sup>8</sup>. Известный пример подобного рода – текст *lex Rubria*, выполненный на медной доске и найденный в 1760 г. в окрестностях Плаценции.

Как можно заметить, особняком стоит экзотически выглядящая версия Помпония о слоновой кости, на которую был нанесен текст Законов. Впрочем, за неимением подтверждающих ее сведений она может быть отброшена как результат ошибки переписчика либо самого автора. Еще Ж.-Ж. Скалигер прибегал к эмэндации текста Помпония, настаивая на том, что данное место следует читать как «*tabulae roboreae*», т.е. деревянные доски (букв. «сделанные из дуба») <sup>9</sup>. В пользу этой точки зрения говорит свидетельство Горация, упоминающего о «вырезанных на древе законах». Свое подтверждение оно находит в комментариях Порфириона, где встречается выражение «*tabulis roboreis*» и псевдо-Акрона, писавшего о «*leges ligno*» (*Porph. Comm. 352; Ps. Acr. Comm. II. 639*).

Поскольку свидетельства древних авторов прямо противоречат друг другу, в отечественной романистике возникла гипотеза последовательной смены носителя текста Законов, которая условно может быть обозначена как «эволюционная». В общих чертах она была заложена Б.В. Никольским, по мнению которого начальная редакция Законов, подготовленная первой комиссией децемвиров, была обнародована на деревянных досках. Эту стадию исследователь обозначает как «промульгацию» Законов, внесенных для обсуждения сначала в сенат, а затем для голосования в комиции. Только после этого, а также дополнения свода Законов еще двумя таблицами, подготовленными второй комиссией децемвиров, они были перенесены на медь<sup>10</sup>. Свое развитие эта гипотеза получила в работах Л.Л. Кофанова, который дополнил первые два этапа третьим. Используя свидетельство Цицерона, он предположил, что в эпоху Поздней республики текст Законов был перенесен на пергамент и папирус<sup>11</sup>. В общем виде «эволюционная гипотеза» может быть представлена следующим образом (табл. 3).

<sup>6</sup> Никольский 1897, 3.

<sup>7</sup> Муромцев 1883, 237; Никольский 1897, 24; Дождев 1996, 85, прим. 13.

<sup>8</sup> Муромцев 1883, 2, 239.

<sup>9</sup> Никольский 1897, 5.

<sup>10</sup> Никольский 1897, 13–17.

<sup>11</sup> Кофанов 2006, 322.

Таблица 3

I этап	деревянные таблицы	подготовка, обсуждение в сенате и голосование в комициях первой комиссией децемвиров
II этап	медные таблицы	обнародование свода Законов по завершении работы второй комиссии децемвиров
III этап	пергаментные книги	распространение текста в книжных копиях в период Поздней республики

Достоинством данной гипотезы является то, что она позволяет примирить противоречащие друг другу свидетельства различных авторов, объединив их в рамках единой системы. При этом отсутствие четких указаний в нарративных источниках и полное отсутствие археологического материала делает эту гипотезу не более чем набором допущений, по своему логичным, но требующим более весомых доказательств. Казалось бы, скудость и разногласия источников делает ситуацию безвыходной. Однако следует учитывать, что существует свидетельство эпохи Средневековья, относящееся к Законам. Итальянский глоссатор XIII в. Денарий Одофред сообщает, что в свое время им были обнаружены остатки децемвирального свода: «И из этих двух таблиц кое-что сохранилось в Латеране, в Риме: написаны они плохо, так как там нет знаков препинания, ни разделения слов и ничего невозможно понять, если не развернуть буквы» (пер. Л.Л. Кофанова)<sup>12</sup>. Следует сказать, что сообщение Одофреда не было безоговорочно принято исследователями нового времени. К примеру, Г.Ф. Пухта считал, что Одофред вообще видел какой-то другой правовой памятник и принял его за текст Законов, поскольку не имел соответствующей квалификации<sup>13</sup>.

Тем не менее, в сообщении Одофреда содержится важный момент, позволяющий говорить о древности обнаруженного им памятника. Это упоминание особого типа письма, получившего распространение в греческом мире, т.н. бустрофедона, использовавшегося в Риме только в архаический период, в VII–IV вв. до н.э.<sup>14</sup> Как можно видеть, Одофред ничего не говорит о том, из какого материала были изготовлены упоминаемые им две таблицы. Как представляется, это не могли быть ни дерево, ни медь, учитывая огромный срок времени, прошедший с V в. до н.э., когда, согласно наиболее распространенной в литературе версии античной традиции, были созданы законы, и до XIII в., когда жил Одофред. Использование бустрофедона позволяет откинуть и версию о том, что им была обнаружена одна из позднейших копий.

Так из чего же были изготовлены остатки обнаруженных итальянским глоссатором таблиц? Вполне возможно, что это был камень, который использовался для записей законов как в греческом мире, так и на близких по времени римских памятниках. В этой связи приведем только два примера. Первый – это свод гре-

<sup>12</sup> Odofr. In Dig. vet. I. 1. 6: Et de istis duabus tabulis aliquid est apud Lateranum Romae et male sunt scriptae: quia non est ibi punctus nec paragraphus in littera et nisi revolveritis litteras non possetis aliquid intelligere

<sup>13</sup> Пухта 1864, 77.

<sup>14</sup> Кофанов 2006, 323.

ческих законов из Гортины на Крите, который сохранился в виде надписи на каменной стене. Гортинская надпись датируется V в. до н. э., потому греческий свод был создан примерно в одно время с римскими Законами. Второй пример связан непосредственно с римским Форумом, где находится *Lapis Niger* («Чёрный камень») – каменная плита, сохранившая одну из древнейших надписей на латыни. Созданная примерно в VI в. до н.э., она записана бустрофедоном, так же как и тот текст, что в свое время был обнаружен Одофредом. В то же время недостаток источников, как нарративных, так и археологических, не позволяет настаивать на этой гипотезе, которая в настоящее время может носить только рабочий характер.

Отдельной проблемой является название децемвирального свода, известного нам как законы XII таблиц. В учебной литературе можно встретить различные варианты обозначения Законов на латинском языке, причем зачастую с ошибками (табл. 4). Между тем, как показал еще Б.В. Никольский на основе тщательного анализа античной традиции, в источниках Законы обозначались как XII tabulae или просто Duodecim, а не *leges XII tabularum* или *lex XII tabularum*<sup>15</sup>. Как представляется, целесообразным было бы употребление в научных и учебных публикациях устоявшегося в русскоязычной литературе оборота «законы XII таблиц», не прибегая к латинской терминологии, особенно при отсутствии специальной подготовки и соответствующих знаний.

Таблица 4<sup>16</sup>

<i>lex duodecim tabularum</i>	Иоффе/Мусин 1975, 9
<i>decemviri legibus scridundi</i>	Графский 2007, 189
<i>leges duodecim tabularum</i>	Иванов 2012, 72

Уместным будет отметить, что аналогичные проблемы возникают при попытке, к примеру, уяснить время создания свода норм преторского права – *edictum perpetuum* (табл. 5). Как можно видеть из нее, дата издания «вечного эдикта» в учебных пособиях варьируется в промежутке между 125 и 138 гг., и это при том, что период Принципата в отличие от эпохи принятия Законов достаточно хорошо изучен. Ошибки допускаются даже в именах, когда Сальвий Юлиан (от лат. *salvus* – «здоровый») превращается в Савелия (форма древнеевр. Саул/Шауль, букв. «испрошенный»).

Таблица 5

Сальвий Юлиан в 131 г.	Дождев 1996, 111
Сальвий Юлиан в 125-138 гг.	Новицкий/Перетерский 1997, 29
Сальвий Юлиан между 125 и 128 гг.	Покровский 1998, 145
юрист Юлиан в 130 г.	Пухан, Поленак-Акимовская 2000, 41
<i>Савелий</i> Юлиан в 131 г.	Омельченко 2000, 19
юрист Юлиан ок. 130 г.	Скрипилев 2003, 24
юрист Сальвий Юлиан ок. 130 г.	Томсинов 2011, 228

<sup>15</sup> Никольский 1897, 89–91.

<sup>16</sup> Курсивом выделено ошибочное написание.

Вообще, тема многочисленных ошибок в учебных пособиях по римскому праву требует особого рассмотрения. Если некоторые из них можно списать на недостаточно хорошую редактуру и корректуру, то большинство производит впечатление слабого и поверхностного знакомства с предметом изложения. Ограничимся всего несколькими примерами подобного рода ошибок (табл. 6).

Таблица 6

Пример	Неправильно	Правильно
Коростелин/Таран 2002, 43	Исполнение жрецами своих священных обязанностей требовало огромных познаний текстов, в том числе эзотерических (тайных). Поэтому с древнейших времен жречество фиксировало свои реальные и эзотерические познания с помощью различного рода тайнописи (криптографии)	отсутствует в источниках, являясь фантазией авторов
Коростелин/Таран 2002, 44	<i>fasci consularii</i> Фаски (фасции) представляли собой пучки прутьев, перетянутые красным шнуром или связанные ремнями, которые являлись атрибутом власти высших магистратов и носились ликторами	<i>fasti consularii</i> Консульские фасты представляли собой ежегодные списки консулов в Риме, которые велись с VI в. до н.э.
Коростелин/Таран 2002, 44	<i>jas magistratum</i>	<i>ius magistratum</i>
Коростелин/Таран 2002, 49	<i>jus praetorium</i>	<i>ius praetorium</i>
Коростелин/Таран 2002, 49	претор вступал в должность на <i>пятилетний</i> срок	все ординарные магистраты, включая преторов, исполняли свою должность один год (за исключением цензоров, чьи полномочия не превышали 18 месяцев)
Рубаник 2011, 106	законы хранились в храме <i>Сатурналий</i>	в храме Сатурна на Форуме находилась римская казна и финансовая документация. Сатурналии - декабрьский праздник в честь Сатурна, который отмечался с 17 по 23 декабря
Иванов 2012, 74	«Элиево право» ( <i>ius Aelianum</i> )	«Элианово право»
Иванов 2012, 74	<i>ius honorarium</i>	<i>ius honorarium</i>

Иванов 2012, 77, прим. 1	преторские эдикты именовались альбомами (от слова «белый») из-за того, что их текст черными или красными буквами наносился на специально выбеленную для этого <i>стену</i>	album praetoris назывались деревянные выбеленные доски, на которые наносился текст преторского эдикта
Иванов 2012, 83	труд <i>Пиктора</i> Квинта Фабия <i>Пиктор</i> Фабий	Квинт Фабий Пиктор - такова правильная последовательность личного (praenomen), родового (nomen) и семейного (cognomen) имен.

Подводя итоги, отметим, что представление о Законах, формируемое литературой, в целом отражает общую ситуацию в учебной историографии. В первую очередь это связано с неполнотой и противоречивостью имеющихся в нашем распоряжении аутентичных источников. В то же время, по нашему мнению, проблема принятия Законов должна быть более глубоко и подробно освещена в вузовских учебниках по истории древнего Рима, поскольку они неизбежно являются главным источником сведений для авторов, пишущих учебные пособия для юристов. В равной степени это относится к специальной литературе, где явно ощущается недостаток работ, посвященных истории принятия Законов и их содержанию. Восполнение этого пробела пошло бы только на пользу как в изучении проблем частного и публичного римского права, так и для более адекватного и глубокого уяснения контекста тех или иных сюжетов всеобщей истории государства и права.

#### ЛИТЕРАТУРА

- Вениосов, А.В. (ред.). 2012: *История государства и права зарубежных стран*. Минск.  
 Графский, В.Г. 2007: *Всеобщая история права и государства*. М.  
 Дождев, Д. В. 1993: *Римское архаическое наследственное право*. М.  
 Дождев, Д. В. 1996: *Римское частное право*. М.  
 Иванов, А.А. 2012: *Римское право*. М.  
 Иоффе, О.С., Мусин, В.А. 1975: *Основы римского гражданского права*. Ленинград.  
 Коростелин, В.А., Таран, П.Е. 2002: *История римского права*. Симферополь.  
 Кофанов, Л.Л. 2006: *Lex et ius: возникновение и развитие римского права в VIII–III вв. до н.э.* М.  
 Кудинов, О. А. 2013: *Римское право*. М.  
 Муромцев, С.А. 1883: *Гражданское право древнего Рима*. М.  
 Никольский, Б.В. 1897: *Система и текст XII таблиц. Исследование по истории римского права*. СПб.  
 Новицкий И.Б., Перетерский, И.С. (ред.) 1997: *Римское частное право*. М.  
 Омельченко, О.А. 2000: *Римское право*. М.  
 Падалетти, Г. 1883: *Учебник истории римского права*. Одесса.  
 Покровский, И.А. 1918: *История римского права*. Петроград.  
 Пухан, И., Поленак-Акимовская, М. 2000: *Римское право*. М.  
 Пухта, Г.Ф. 1864: *История римского права*. Т. I. Вып. 1-2. Москва.  
 Рубаник, В.Е. 2011: *История государства и права зарубежных стран*. СПб.

- Скрипилёв, Е.А. 2003: *Основы римского права*. М.  
Суслов, А.А. 2012: *Римское право*. Томск.  
Томсинов, В.А. (ред.) 2011: *Всеобщая история государства и права*. Т.1. Древний мир. Средние века. М.

## REFERENCES

- Dozhdev, D.V. 1993: *Rimskoe arkhaischeskoe nasledstvennoe pravo* [*The Roman Archaic Hereditary Law*]. Moscow.  
Dozhdev, D.V. 1996: *Rimskoe chastnoe pravo* [*The Roman Private Law*]. Moscow.  
Grafskiy, V.G. 2007: *Vseobshchaya istoriya prava i gosudarstva* [*The Universal History of the Law and State*]. Moscow.  
Ioffe, O.S., Musin, V.A. 1975: *Osnovy rimskogo prava* [*Basics of the Roman Law*]. Leningrad.  
Ivanov, A.A. 2012: *Rimskoe pravo* [*The Roman Law*]. Moscow.  
Kofanov, L.L. 2006: *Lex i ius: vznikovenie i razvitie rimskogo prava v VIII–III vekakh do n.e.* [*Lex and ius: the emergence and development of the Roman law in the 8<sup>th</sup>–3<sup>rd</sup> BC*]. Moscow.  
Korostelin, V.A., Taran, P.E. 2002: *Istoriya rimskogo prava* [*History of the Roman law*]. Simferopol.  
Kudinov, O.A. 2013: *Rimskoe pravo* [*The Roman law*]. Moscow.  
Muromtsev, S.A. 1883: *Grazhdanskoe pravo drevnego Rima* [*The Civil law of ancient Rome*]. Moscow.  
Nikolskiy, B.V. 1897: *Sistema i tekst XII tablits. Issledovanie po istorii rimskogo prava* [*System and text of XII tables. The study of the Roman law history*]. Saint Petersburg.  
Novitskiy, I.B., Pereterkiy, I.S. (eds.) 1997: *Rimskoe chastnoe pravo* [*The Roman Private Law*]. Moscow.  
Omelchenko, O.A. 2000: *Rimskoe pravo* [*The Roman law*]. Moscow.  
Padaletti, G. 1883: *Uchebnik istorii rimskogo prava* [*The Roman law history: the textbook*]. Odessa.  
Pokrovskiy, I.A. 1918: *Istoriya rimskogo prava* [*History of the Roman law*]. Petrograd.  
Puchta, G.F. 1864: *Istoriya rimskogo prava* [*History of the Roman law*]. Moscow.  
Puhan, I., Polenak-Akimovskaya, M. 2000: *Rimskoe pravo* [*The Roman law*]. Moscow.  
Rubanik, V.E. 2011: *Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnykh stran* [*The history of state and law of foreign countries*]. Saint Petersburg.  
Skripilev, E.A. 2003: *Osnovy rimskogo prava* [*Basics of the Roman law*]. Moscow.  
Suslov, A.A. 2012: *Rimskoe pravo* [*The Roman law*]. Tomsk.  
Tomsinov, V.A. (ed.) 2011: *Vseobshchaya istoriya prava i gosudarstva* [*The universal history of the law and state*]. Vol. 1. *Ancient world. Middle Ages*. Moscow.  
Veniosov, A.V. (ed.) 2012: *Istoriya gosudarstva i prava zarubezhnykh stran* [*The history of state and law of foreign countries*]. Minsk.

---

WHAT DID THE LAWS OF THE XII TABLES LOOK LIKE?  
SOME OBSERVATIONS ON THE EDUCATIONAL LITERATURE  
ON THE ROMAN LAW

Vladimir A. Kvashnin

*Vologda State University, Vologda, Russia*  
kvashninv195@mail.ru

*Abstract.* The article is devoted to the problem of representation of the Roman laws of XII tables (*leges XII tabularum*) in the modern educational and scientific literature. The article focuses on the problem of exterior of laws of the XII tables. This issue cannot be resolved satisfactorily. Modern authors believe that the tables were made of copper, bronze, wood or marble. As a rule, the authors of textbooks generally followed by his predecessors, choosing the version according to their own taste. They often reproduce the concepts of a few Russian-language works about Roman laws. The diversity of opinions of this minor issue makes us pay attention to the sources, since this is the only way to verify the reliability and validity of modern points of view. Ancient authors also disagree on the question about the external form of Laws. They report about copper (*aes*, χαλκός), wood (*ligno*), ivory (*eboreae*), but not bronze, marble or the copper column. The author of the article believes that none of the ancient authors saw the Laws in their original form and described them based on their own understanding and current realities of roman life. Information of ancient authors directly contradict each other. In this regard, Russian legal scientists created a hypothesis of evolutionary changes external form of Laws. In general, B.V. Nikolskiy formed this concept. Then L.L. Kofanov completed it in his works. The advantage of this hypothesis is that it can reconcile conflicting evidence from different authors, combining them in a single system. At the same time, the lack of clear information in narrative sources and the complete absence of archaeological material makes this hypothesis no more than a set of assumptions that require more significant evidence. The author using the information of Odofred, the Italian glossator of the 12<sup>th</sup> century. The author concludes that the Laws were carved in stone. At the same time, the lack of sources, both narrative and archaeological, does not allow to insist on this hypothesis. The points of view of textbook authors reflect the current situation in historiography. The main reason is the incompleteness and inconsistency of authentic sources. According to the author, the complex of problems related to the *leges XII tabularum* should be more deeply and in detail covered in university textbooks on history and law.

*Keywords:* Roman history, laws of XII tables, Roman law, ancient tradition

---

---