



DOI 10.18503/1992-0431-2018-3-61-98–106

К РАННЕЙ ИСТОРИИ ФАНАГОРИИ

Ф.В. Шелов-Коведяев

Российский общественно-политический центр, Москва, Россия
shel-kov@yandex.ru

Аннотация. В статье представлено некоторое число эпиграфических (№ 1 – запись о пожертвовании в храмы; № 2 – владельческая надпись; № 3 – бухгалтерская ведомость; № 4 – посвящение) и скульптурных (№ 5 – фрагмент надгробного анфемиа) свидетельств об основании Фанагории в первой половине VI в. до Р.Х. Стенка хиосской амфоры, несущая граффито № 1, датируется первой половиной столетия, а его письмо явно древнее вотива Сона из Пантикапея начала 3 четверти VI в. № 2 нанесен на сосуд, аналог которого найден на горе Митридат в слое начала VI в., а его шрифт типичен для первой половины столетия. Буквы № 3 известны на Боспоре по надписи Минииды на ойнохое ранее середины VI в., а № 4, на сосуде первой половины VI в., – в ионийском ареале с четвертой четверти VII в. до Р.Х. Собранный вместе пальметта анфемиа лишь с одним изгибающимся лепестком (№ 5) имеет прямые аналогии в Ионии ранее середины VI в. Если памятник был привезён оттуда, его дата не может быть иной. Если он был изготовлен на месте, то и с учётом более длительного, чем в центре, сохранения на периферии ранних форм пластики, надгробие датируется не позднее третьей четверти VI в. Автор анализирует также гипотезу С.А. Жебелёва об основании Фанагории и приходит к выводу, что она была выведена им искусственно и устарела, а Арриан, на которого тот ссылается, ошибочно совместил сведения о двух волнах переселенцев в эту апойкию.

Ключевые слова: Фанагория, Боспор, апойкия, апойки, эпойки, граффито, шрифт, буквы, пальметта, дата

Образцовые, открывшие великолепные сырцовые конструкции, многотрудные раскопки городища под руководством В.Д. Кузнецова, принесли замечательные находки. Часть из них заставляет вернуться к началам Фанагорийского полиса.

1. ПиФ № 48, с фото¹. Трехстрочное граффито, опубликованное Н.В. Завойкиной² в 2015 и 2016 гг. В первой строке читается, как она правильно поняла, имя Фанагора. Во второй – в графике западноионийских островов – древнего божества гибели и рока (роковой гибели) Кэры³. В третьей – Геры. Издатель видит

Данные об авторе: Шелов-Коведяев Федор Вадимович – кандидат исторических наук, руководитель исследований в российском общественно-политическом центре.

¹ ПиФ 2017, 209. Искренне благодарю В.Д. Кузнецова за предоставленное мне право очно ознакомиться с изученными в статье документами.

² Завойкина 2015, 132–133; Завойкина 2016, 42, № 1.

³ Во мн. ч. оно применяется и к Эриниям. Ср. Preller 1923, 38, 834 (Hes. Theog. 217).

в нем письмо, адресованное Фанагору, а в черте перед его ЛИ – делитель между словами. Но вертикалью членились тексты *только* на дорийских (что противоречит языку документа) островах южной Эгеиды⁴. Да и отрывать понимание начальной графемы стк. 1 от ее сестер в сткк. 2 и 3 непродуктивно. Ведь стк. 2 стартует с Е (5-ти) и стк. 3 – с черточки и значка вроде «лунарной» *сигмы*, что в архаических шрифтах континентальной Ионии, где располагалась метрополия Фанагории Теос⁵, выражало *гамму* (3)⁶.

Налицо пожертвования в святилища: I ΦΑΝΑΓΡ / Ε ΚΗΡΣ / Ις ΗΡΗΣ. Т.е. 10 Φαναγ(ό)ρ(ου) / 5 Κηρί / 13 Ἡρης – 10 Фанаг(о)р(а) / 5 Кэре / 13 Геры.

Писали две руки. Одна (сткк. 1 и 3) – аккуратнее, другая – небрежнее: см. срыв левой гасты *эты* и разомкнутое *ро* в стк. 2. Первая не привязана к краям черепка (сткк. 1 и 3 почти параллельны), вторая – ориентирована на левый скол.

Буквы очень архаичны: *ро* «с усиком», *фи* – рассеченный кружок, наклонное *ню*, *альфа* со скользящей в разные стороны перекладиной, открытая четырехчастная *сигма*, *эпсилон* со скошенными горизонталями. Аутопсия показала, что в первом имени между *гаммой* и *ро* может находиться заизвесткованный наподобие второй *эты* в стк. 3 нечеткий *омикрон*. Но пока фрагмент недоотсолен, я тоже предпочитаю версию пропуска «о», что отнюдь не мешает чтению в стк. 1 АН Фанагора: сокращения (ср. IGDS 50, са 550) – и ударных слогов (как тут) тоже – известны в раннее время и в эпиграфике Теоса (SGDI 5632b.4, 5635.5), и в причерноморской (SEG 36.694=IGDOLbia 93: VI в. до н.э.).

Первый автор (см. Ἡρης в стк. 3) писал в родительном падеже. Поэтому и в стк. 1 я восстанавливаю Φαναγ(ό)ρ(ου). Второй предпочел датив: последняя литера стк. 2 похожа на обычную *сигму*, но это – *йота* (Κηρί) в алфавите западноионийских островов (Итаки, Кефаллении, Коркиры)⁷.

Трем божествам жертвуются некие суммы. Судя по взаимному расположению надписей, рука II присоединилась к I после того, как та нанесла свой текст. При этом II прибыла с далекого (по меркам эпохи) Запада.

Сопоставление шрифта с вотивом Сона (ПиФ № 45) показывает, что наш датируется не позднее середины VI в. до н.э.: при совпадении форм *альфы*, *фи* и *ро* тот обнаруживает значительно более развитую *ню* и *сигму*. А тип хиосской амфоры, послужившей материалом для писавших, известен с первой половины VI в.⁸

Кэра, адресат у II, открывает, что он избежал на своем пути смертельной опасности. Еще важнее получаемые здесь сведения о размахе экономических связей апойкии в столь раннее время.

Первый неслучайно обращается сразу к Фанагору и Гере. Богиня известна как Ἀρχηγέτις – Предводительница – особенно при основании нового полиса⁹. Он чтит покровителей Фанагории. Трудно переоценить это свидетельство о религии ранних поселенцев, дающее новые данные и для всего Боспора.

⁴ Jeffery 1961, 308.

⁵ К сожалению, досадная пометка, вкравшаяся в мою книгу 1985 г. из-за сокращения ее текста в издательстве, привела к распространению в литературе «версии» об «острове Теос».

⁶ Jeffery 1961, 289, 325.

⁷ Jeffery 1961, 230.

⁸ Монахов 1999; 2003.

⁹ Preller 1923, 868.



Рис. Сосуд с надписью из раскопок Пантикапея 2017 года

Немногословные пометки на скромном осколке вырастают в первостепенный исторический источник. Культ ктиста утверждался в выселке далеко не сразу¹⁰. Почитание Фанагора, вскрывающее развитые формы полисной жизни уже в сер. VI в. до н.э., и датировка амфоры указывают на основание колонии в 1 пол. столетия. Наипаче гласят о том данные руки II о широте торговли Фанагории, на развитие коей должно было уйти немалое время.

2. Addendum. Н.В. Завойкиной готовится к введению в научный оборот фрагмент сосуда с надписью, аналог которому найден в августе 2017 г. при раскопках Боспорской археологической экспедиции ГМИИ им. А.С. Пушкина под руководством В.П. Толстикова на горе Митридат в Керчи в слое первой половины VI в. до н.э.¹¹, что доказывает раннее происхождение данной формы керамики, подтверждаемое и датами подобных предметов¹². Замечу попутно, что, по моему разумению, ономастический материал фанагорийского артефакта говорит о существовании на Боспоре культа Аполлона и Артемиды Пифийских¹³.

Пантикапейский (см. рис.) собрат фанагорийца заявляет о себе: (τοῦ θεῖος) –]κλῶ ἰκ[ανῆ(–ος) εἰμι + название сосуда (напр., λήκυθος] – «такого-то (я есмь)

¹⁰ Ehrhardt 1983, 226.

¹¹ М–2017, пол. опись № 93, хранится в коллекции ВКИКМЗ. Благодарю В.П. Толстикова за право публикации.

¹² См., напр., ПиФ № 201 (первая половина VI в. до н.э.).

¹³ Вскоре увидит свет отдельная публикация, посвященная этим божествам в боспорском контексте.

подходящий (е.г. лекиф)». На – κλος (род. пад. κλῶ/ου) заканчивается масса имен, дублирующих модель на – κλης¹⁴. Ἰκανή (~ός) – подходящая (~ий) – параллель метρίη (~ος).

3. ПиФ № 259, с фото. Граффито опубликовано Завойкиной в 2015 и 2017 гг.¹⁵ и датируется ею первой половиной IV в. до н.э. Надпись пятистрочная: Ατότης ΕΕ □ ΔΠ / ΔΔΔΔ / Νευμηνίο ΕΕ □ / ΔΙΟΝΥΣΤΡΑΤΟ / ΕΕ [□ Δ(Δ)]ΔΔ. Она читает «Атот ш(есть) г(ектов) о(робы) за 5 драхм. От Нумения ш(есть) г(ектов) о(робы) за 4 драхмы. От Диона, сына Страто(ника?) ш(есть) г(ектов) о(робы) за 4 драхмы».

Дальше¹⁶ она правильно называет гекту гектеем, но в Ε видит уже ἐ(πτά), семь. «Ороба» не исправляется ею на «ороб» (см. LSJ: муж. р.). Зная, что 6 гектеев составляют 1 медимн, она не объясняет, зачем нужны «гекты», когда считать медимны при прочих равных проще. Ее не смущает, что имя Дион (Δίων) дает в род. пад. Δίωνος, а графика Διονυ возможна лишь как сокращение в gen. Διονυ(ος) от встреченной на Боспоре, в Македонии, Малой Скифии, Фракии, Ионии и Лидии гипокористической формы¹⁷ ЛИ Дионисий.

Аутопсия убеждает, что фрагменты принадлежат самосской амфоре не позднее к. VI – начала V в. до н.э., чего ничуть не стесняет и шрифт надписи¹⁸. Раскрытая *сигма*, чуть скошенная переключина *альфы*, уменьшенный *омикрон*, *ню* с укороченной правой ножкой, *эпсилон* с неустоявшимися горизонтальными, разлапистое *мю* – не тянут в IV в. При вычерчивании правой опоры *пи* рука писавшего, во-первых, явно сорвалась (разная глубина линий), и, во-вторых, эта литера с одинаковыми (и почти) вертикальными отлично известна в ионийском ареале уже со второй четверти VI в. до н.э.¹⁹

Издатель прав: буквы, следующие за именами, надо читать как сокращения слов, а не цифры. К сожалению, она не выдержала эту линию. Идущая за ΑН после двух *эпсионов* фигура не может быть *микромом*. Таковые тут все меньше остальных литер и либо прямо круглые (стк. 4), либо округлые (стк. 1 и 3). Четырехугольник же в стк. 1 равен остальным и имеет вид трапеции. Да и угловатый *омикрон* появляется куда позже даже и первой половины IV в., тем более рубежа VI–V, а то и третьей четверти VI в. до н.э.²⁰

Графема □ обозначала в алфавитах ионийских островов Эгеиды либо *эту* (Η), либо драхму (†)²¹. Поскольку купить 30–40, а продать – 15 неких мер за 2 драхмы видится маловероятным, я предпочитаю Η, надежно документированную для записи ½: ἡ(μίση)²². Аналогично эпсилон означает ε(ῖς)²³, 1, дельта – δ(έκα)²⁴, 10, *пи* – π(έντε)²⁵, 5. Получаем:

¹⁴ См. Dornseiff, Hansen 1978, κλος

¹⁵ Завойкина 2015, 138–139; ПиФ, 340.

¹⁶ ПиФ, 340.

¹⁷ IOSPE I2 336; Frazer 2008, 101; Frazer, Matthews 2010, 136.

¹⁸ Абрамов 2009; ПиФ № 132.

¹⁹ Jeffery 1961, Pl. 65 № 41A; ПиФ № 132.

²⁰ Равно невозможны предложенные объемы ороба (горькой вики), примешивавшейся в ранее время в небольшом количестве в муку для изготовления ритуальных хлебцев.

²¹ Jeffery 1961, 289.

²² Lang 1976, 59–60, Ha6, Ha9, Ha10.

²³ Lang 1976, 76, He2.

²⁴ Lang 1976, 76, He1, He3.

²⁵ Lang 1976, 76, He2.

1 Ἀτότης ΕΕ □ ΔΠ
 ΔΔΔΔ
 Νευμηνίδ ΕΕ □
 Διονυστράτῳ
 5 ΕΕ [□ Δ(Δ)]ΔΔ
 «Атот (за) 2,5 – 15 / 10101010 / от Невмения (за) 2,5 / от Дионистрата (за) 2,[5 – 10(10)]1010».

ЛИ Атот хорошо известно в боспорской эпитафике. Имя Нумений широко распространено, подчеркну лишь его ионийский облик (Невмений). А вот Дионистрат (предлагаемое Завойкиной сокращение имени и патронимика противоречит стилю памятника) – новый помет, что само по себе – отличный результат, особенно учитывая нарочитость дионисовой темы на Боспоре.

Учет ведется, видно, медимнам зерна. И опять мы обретаем бесценный исторический источник.

Во-первых, значок □ раскрывает охват внешних связей Фанагории не позднее рубежа VI–V вв.: пишет выходец, не исключено, с Самоса, на чьей стенке амфоры оставлено граффито. Во-вторых, подсчет подает данные о норме прибыли, которую тогда, очевидно, предпочитали. По 30–40 мер приобретены за 2,5 единицы (определение ее номинала – за специалистами в нумизматике и истории античной торговли), а проданы на ту же сумму – 15. Выгода – до 266%. Очень хороший бизнес! В-третьих, только *один купец ворочает тоннами хлеба*. Столь значительные объемы сделок предполагают рождение Фанагории в первой половине VI в. до н.э.: едва ли они были возможны, коли она едва возникла.

4. ПиФ № 129, с фото. Издатель²⁶ датирует граффито четвертой четвертью VI в. до н.э. Такие сосуды встречаются на Митридате в слоях первой половины VI в. Шрифт посвящения – *альфа* со скошенной перекладной, *ню* с отогнутой наружу укороченной правой ножкой, наклонный *эпсилон*, маленькая *тета* с перекрестьем, узкая *эта*, *каппа* с несходящимися усиками – яркий образец первой половины VI в. до н.э.

5. ПиФ № 395, с фото. Надгробие датировано²⁷ концом VI – первой половиной V в. до н.э. Такие собранные плотным пучком пальметты известны в Ионии, если оно привезено оттуда, не позднее середины VI в. до н.э.²⁸ Если же оно изготовлено на месте, то, учитывая эффект дистанции, получаем третью четверть VI в. до н.э., что – речь ведь о *могильном* памятнике – говорит в пользу заселения Фанагории в первой половине VI в.

6. Версия С.А. Жебелева. Лидирующее мнение о дате основания Фанагории базируется на контаминации данных письменных источников. Отметив, что по Гекатею (FHG I 164²⁹ πόλις ἀπὸ Φαναγόρου: *строго говоря, эти слова принадлежат не ему, но – см. диакритику издателя – Стефану Византийскому, взявшему их, очевидно, у того же Псевдо-Скилака*) и Пс.-Скилаку (Ps.-Scyl. Per. 72: Φαναγόρου πόλις) выселок получил свое название по имени ктιστα, а в перипле Пс.-Скимна

²⁶ Завойкина 2015, 133.

²⁷ Кузнецов, Завойкин 2015, 15; Kuznetsov 2016, 13; ПиФ № 395.

²⁸ Alzinger 1976, 174–190 u. Abb. 5, 6t-g, 11, 13, 14, 16–18; см. тж. позднейшие работы М. Корре-на. Искренне благодарю за помощь В.П. Толстикова.

²⁹ У Жебелева ошибочно – FHG I 212.

(Ps.-Scymn. 886–889) он выступает колонией Теоса, у Дионисия же (Dionys. 549) – просто ионийской, Жебелев делает акцент на слова Арриана (FHG III 160³⁰, cf. Eustath. ad Dionys. 549: Ἀρριανὸς δὲ οὕτω φησὶ· Φαιναγόρεια, ἣν ἔκτισε Φαιναγόρας ὁ Τήϊος, φεύγων τὴν τῶν Περσῶν ὕβριν·), где апойкию вывел теосец Фанагор, бегущий от натиска персов.

По свидетельству Геродота (I. 168), продолжает ученый, когда Теос был взят Гарпагом, его жители заняли Абдеры, что хроника Евсевия помещает на 543 г. до н.э. Ergo, туда же надо относить и выселение части теосцев в Фанагорию³¹. Напомним, что и Геродот, побывавший в Ольвии, ничего не пишет о рождении Фанагории, и о дате этого события античные авторы дружно молчат. А вместо – лишь хитроумное (ведь разновременные сведения мог смешать и сам Арриан, и – тем более – его эпиноматоры) рассуждение Жебелева: однако, он неверно дал даже отсылки к источникам. Хотя в его системе конструкт вполне гармоничен. Он считал, что и Пантикапей возник во второй половине 540-х гг.³². Все у него сходилось: обе столицы Боспора появлялись одновременно.

Но теперь археологически установлено: Синопа, Истрия, Ольвия (Березань), Пантикапей и Таганрогское поселение³³ зарождаются во второй половине VII в. до н.э. Теперь собранные воедино артефакты 1–5 обнаруживают фанагорийскую жизнь в первой половине VI в. до н.э. Теперь признано, что Гермонасса, Кепы, Корокондама, Патрей³⁴ и расположенное в тылу Фанагории поселение Волна-1³⁵ вырастают не позднее второй четверти VI в.

Так мыслимое ли дело, чтобы эллины, идя от Гермонассы к Кепам, миновали идеальную территорию Фанагории? Допустимо ли оставаться на искусственной реконструкции Жебелева, от которой он сам бы отказался, если бы располагал нашими знаниями?

Разве невероятно, чтобы теосцы были тут, как в Абдерах, второй волной переселенцев (эпойками)? Или не могло здесь существовать утверждаемое древнейшими находками более раннее ионийское (теосское же?) поселение³⁶? И с лидийцами у малоазийских греков были проблемы (Hdt. I 15 слл.; 26 слл.), а Теос вывел же, по данным археологии, Элейю ок. 600 г. до н.э.³⁷. И существование в Фанагории культа ее ктиста в середине VI в. до н.э. может быть объяснено тем, что он привел сюда апойков в первой половине VI в., а Арриан нечаянно связал его со второй их партией, прибывшей после захвата Теоса Гарпагом.

7. Выводы. Приведенная малая выборка самых наглядных примеров приоткрывает завесу над Фанагорией до середины VI в. *Совокупность – граффити из раскопок та же самая археология – фактов* не позволяет их игнорировать.

³⁰ У Жебелева – FHG I 71.

³¹ Жебелев 1953, 60–61.

³² Жебелев 1953, 61.

³³ Кузнецов 2017, 44.

³⁴ Завойкин, Толстиков 2017, 51.

³⁵ Данные В. Бочковского и Е. Булаха, доложенные 21 августа 2017 г. в Таманском музее на XIX Чтениях памяти Н.И. Сокольского.

³⁶ Которое могло еще и не зваться Фанагорией – ср. Завойкин, Толстиков 2017, 51.

³⁷ САН III/3, 114, Map 9, 161, List of Greek colonies.

Старая гипотеза Жебелева вынуждала³⁸ археологов назначать своим находкам чересчур поздние даты. Историки, доверяя полевикам, не переосмысливали жебелевские взгляды. Взаимный гипноз, да и только.

Останавливает отсутствие художественных предметов, кои дарит Пантикапей? Похожая ситуация была и там: появлению ярких образцов VII в. до н.э. предшествовало накопление более скромного материала. Массовая продукция, датируемая от начала VI в. – амфорная, чернолощеная ... – способна (ср. выше) открыть новые перспективы и для древнейшей Фанагории.

А североионийской расписной керамики еще прибудет: Верхний Город раскрит далеко не полностью. По примеру же сенсаций доследования раскопок П.М. Леонтьева в Танаисе неожиданности могут ждать прекрасный коллектив Фанагорийской археологической экспедиции и в траншеях И.Е. Забелина.

ЛИТЕРАТУРА

- Абрамов, А.П. 2009: Типология амфор острова Самос. *ДБ* 13, 7–16.
- Жебелев, С.А. 1953: *Северное Причерноморье. Сб. трудов*. М.–Л.
- Завойкин, А.А., Толстиков, В.П. 2017: Очерк политической истории Пантикапея и Фанагории. В кн.: *Пантикапей и Фанагория: Две столицы Боспорского царства. Каталог выставки*. М., 47–67.
- Завойкина, Н.В. 2015: Малая эпиграфика. В кн.: В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин (ред.), *Фанагория*. М., 132–139.
- Завойкина, Н.В. 2016: Граффити на керамике позднеархаического времени из Фанагории. В сб.: Д.В. Журавлев, У. Шлотцауер (ред.), *Азиатский Боспор и Прикубанье в доримское время. Материалы Международного круглого стола 7–8 июня 2016 года*. М., 41–48.
- Кузнецов, В.Д. 2010: О времени основания Фанагории. *ДБ* 14, 313–321.
- Кузнецов, В.Д. 2017: Великая греческая колонизация и основание Пантикапея и Фанагории. В кн.: *Пантикапей и Фанагория: Две столицы Боспорского царства. Каталог выставки*. М., 43–45.
- Кузнецов, В.Д. 2018: Боспор Киммерийский в 5 в. до н.э. В кн.: В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин А.А. (ред.), *Материалы по истории и археологии Фанагории*. 3. (Фанагория. Результаты археологических исследований. Т. 6). М., 160–185.
- Кузнецов, В.Д., Завойкин, А.А. (ред.) 2015: *Фанагория. Альбом*. М.
- Кузнецов, В.Д., Никитин, А.Б. 2018: Древнеперсидская надпись из Фанагории. В кн.: В.Д. Кузнецов, А.А. Завойкин А.А. (ред.), *Материалы по истории и археологии Фанагории*. 3. (Фанагория. Результаты археологических исследований. Т. 6). М., 154–159.
- Монахов, С.Ю. 1999: *Греческие амфоры в Причерноморье. Комплексы керамической тары VII–II вв. до н.э.* Саратов.
- Монахов, С.Ю. 2003: *Греческие амфоры в Причерноморье: типология амфор ведущих центров-экспортеров товаров в керамической таре. Каталог-определитель*. М.–Саратов.
- Alzinger, W. 1976: Von der Archaik zur Klassik. Zur Entwicklung des ionischen Kapitells in Kleinasien während des fünften Jahrhunderts v. Chr. *Jahreshefte des Österreichischen archäologischen Instituts*. Bd. 50 (1972–73), 169–211.

³⁸ Не зря понятный консерватизм Кузнецова, видевший основание полиса не ранее 540 г. (Кузнецов 2010, 316, 319; 317, рис. 1; 318, рис. 2.), недавно сменился на допущение его появления в сер. VI в. (Кузнецов 2018, 167, прим. 44; Кузнецов, Никитин 2018, 154).

- Dornseiff, F., Hansen, B. 1978: *Rückläufiges Wörterbuch der Griechischen Eigennamen*. Chicago (Reprint).
- Ehrhardt, N., 1983: *Milet und seine Kolonien*. Frankfurt am Main; Bern; New York.
- Frazer, P.M. (ed.) 2008: *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. IV. Oxford.
- Frazer, P.M., Matthews, E. (ed.) 2010: *A Lexicon of Greek Personal Names*. Vol. V A. Oxford.
- Jeffery, L.H. 1961: *The Local Scripts of Archaic Greece*. Oxford.
- Kuznetsov, V.D. (ed.) 2016: *Phanagoria*. Moscow.
- Lang, M.L. 1976: *Graffiti and Dipinti*. (Athenian Agora. XXI). Princeton.
- Lang, M.L. 1990: *Ostraka* (Athenian Agora. XXV). Princeton.
- Preller, L. 1923: *Griechische Mythologie*. 6. Aufl. Berlin.

REFERENCES

- Abramov, A.P. Tipologiya amfor ostrova Samos [Typology of Samian amphorae]. *Drevnosti Bospora* [Antiquities of the Bosporus] 13. Moscow, 7–16.
- Kuznetsov, V.D. (ed.) 2016: *Phanagoria*. Moscow.
- Kuznetsov, V.D. 2017: Velikaya grecheskaya kolonizatsiya i osnovanie Pantikapeya i Fanagorii [Great Greek Colonization and foundation of Pantikapaion and Phanagoria]. In.: *Pantikapey i Fanagoria: Dve stolitsy Bosporskogo Tsarstva. Katalog vystavki* [Pantikapaion and Phanagoria: Two Capitals of the Bosporan Kingdom. Exhibition's Catalogue]. Moscow, 43–45.
- Kuznetsov, V.D. 2018: Bospor Kimmeriyskiy v 5 v. do n.e. [Cimmerian Bosporus in the 5th Century BC]. In: V.D. Kuznetsov, A.A. Zavoykin (eds.), *Materialy po istorii i arkhologii Fanagorii*. 3 [Materials on History and Archaeology of Panagoria. 3]. (Fanagoriya. Rezul'taty arkhologicheskikh issledovaniy. [Phanagoria. Results of Archaeological Researches]. Vol. 6). Moscow, 160–185.
- Kuznetsov, V.D., Nikitin, A.B. 2018: Drevnepersidskaya nadpis' iz Phanagorii [Old Persian Inscription from Phanagoria]. In: V.D. Kuznetsov, A.A. Zavoykin (eds.), *Materialy po istorii i arkhologii Fanagorii*. 3 [Materials on History and Archaeology of Panagoria. 3]. (Fanagoriya. Rezul'taty arkhologicheskikh issledovaniy. [Phanagoria. Results of Archaeological Researches]. Vol. 6). Moscow, 154–159.
- Kuznetsov, V.D., Zavoykin, A.A. (eds.) 2015: *Fanagoria. Al'bom* [Phanagoria. Album]. Moscow.
- Lang, M.L. 1976: *Graffiti and Dipinti* (Athenian Agora. XXI). Princeton.
- Lang, M.L. 1990: *Ostraka* (Athenian Agora. XXV). Princeton.
- Monakhov, S.Yu. 1999: *Grecheskie amfory v Prichernomor'e. Kompleksy keramicheskoy tary VII–II vv. do n.e.* [Greek Amphorae in Black Sea Area. Amphorae Assemblages from the 7th to 2nd Centuries BC]. Saratov.
- Monakhov, S.Yu. 2003: *Grecheskie amfory v Prichernomor'e.: Tipologiya amfor veduschikh tsentrov-eksporterov tovarov v keramicheskoy tare. Katalog-opredelitel'* [Greek Amphorae in Black Sea Area: Amphorae Typology of leading Centers of Export of Goods in Amphorae. Catalogue of Attributions]. Moscow–Saratov.
- Preller, L. 1923: *Griechische Mythologie*. 6. Aufl. Berlin.
- Zavoykin, A.A., Tolstikov, V.P. 2017: Oчерk politicheskoy istorii Pantikapeya i Fanagorii [Survey of political history of Panticapaeum and Phanagoria]. In.: *Pantikapey i Fanagoria: Dve stolitsy Bosporskogo Tsarstva. Katalog vystavki* [Panticapaeum and Phanagoria: Two Capitals of the Bosporan Kingdom. Exhibition's Catalogue]. Moscow, 47–67.
- Zavoykina, N.V. 2015: Malaya epigrafika [Ceramics Epigraphy]. In: V.D. Kuznetsov, A.A. Zavoykin (ed.), *Fanagoriya* [Phanagoria]. Moscow, 132–139.

- Zavoykina, N.V. 2016: Graffiti na keramike pozdnearkhaicheskogo vremeni iz Phanagorii [Graffiti on Late Archaic ceramics from Phanagoria]. In: D.V. Zhuravlev, U. Schlotzauer (eds.), *Aziatskiy Bospor i Prikubaniye v dorimskoe vremya. Materialy Mezhdunarodnogo kruglogo stola 7–8 iyunya 2016 goda [Asian Bosphorus and Kuban Region before the Roman period. Papers of International Round Table, June 7–8, 2016]*. Moscow, 41–48.
- Zhebelev, S.A. 1953: *Severnoe Prichernomor'e. Sbornik trudov [Northern Black Sea Region. Collection of Works]*. Moscow–Leningrad.

FROM THE EARLY HISTORY OF PHANAGORIA

Fyodor V. Shelov-Kovedyayev

Russian Public Policy Centre, Moscow, Russia
shel-kov@yandex.ru

Abstract. The article deals with a number of epigraphic (No. 1 – a record about the donation to the temples; No. 2 – an ownership inscription; No. 3 – an accounting sheet, No. 4 – a dedication) and sculptural (No. 5 – a fragment of the grave anthemius) evidence for the foundation of Phanagoria in the first half of the 6th century BC. The crock of the Chian amphora bearing the graffito No. 1 dates back to the first half of the 6th century BC, and its letter is clearly older than the votive of Sonos of Panticapaeum dated to the beginning of the third quarter of the 6th century BC. The inscription No. 2 is written on the vessel which is similar to another one found on Mount of Mithridates in the layer of the early 6th century BC, and its print is typical for the first half of the century. The letters like No. 3 are known on the Bosphorus by the inscription of the Minyida on the oinochoe before the mid-6th century. No. 4 on the vessel of the first half of the 6th century BC is recorded in the Ionian area from the fourth quarter of the 7th century BC. The anthemius' palmetto with only one curving petal (No. 5) has direct analogies in Ionia before the mid-6th century BC. If it was brought from there, its date cannot be different. If it was made on the Bosphorus, then, taking into account the preservation of the earliest forms of plastics on the periphery, which is longer than in the center, the tombstone dates back to the third quarter of the 6th century BC. The author also analyzes Zhebelev's hypothesis about the foundation of Phanagoria and concludes that it was deduced artificially and outdated, and Arrian, to whom he refers, mistakenly combined information about the two waves of immigrants in this apoikia.

Keywords: Phanagoria, Bosphorus, apoikia, apoikoi, epoikoi, graffito, script, letters, palmette, data
