



«БОСПОР КУБАНСКИЙ» – ОСТРОВ – ГЕРМОНАССА
(ЗАМЕТКИ ПО ИСТОРИЧЕСКОЙ ГЕОГРАФИИ ТАМАНСКОГО
ПОЛУОСТРОВА)

А.А. Завойкин

*Институт археологии РАН, Москва,
bospor@inbox.ru*

Аннотация. В последнее десятилетие в изучении древней географии Таманского полуострова были достигнуты значительные успехи. Благодаря им мы имеем возможность по-новому взглянуть на карту Азиатского Боспора и лучше понять свидетельства античных авторов, которые писали об этом регионе. В то же время следует избегать попыток принципиально пересмотреть традиционную локализацию греческих городов, поскольку она основана на комплексном анализе разных источников (литературных, эпиграфических, нумизматических и данных археологии).

Согласно современным представлениям, Таманский полуостров в античное время представлял собой один крупный остров, не разделенный, как считалось до последнего времени, двумя протоками (Шимарданская и Субботин ерик) на три острова. От материка он был отделен рукавами Кубани (Гипаниса-Антикита) и системой лиманов. Участники российско-германского «Таманского проекта» считают, что эта система представляла собой морской пролив («Кубанский Боспор») – аналог и своего рода дублер Киммерийского Боспора, во всяком случае, в первые века от начала греческой колонизации. Однако представляется, что они сильно преувеличивают масштабы и значимость этого водного объекта. А их попытке примирить предлагаемую ими реконструкцию древнего ландшафта с описанием этой местности у Страбона (XI. 2, 9–10) непреодолимо препятствует надежная локализация боспорских городов. Из этого можно сделать вывод, что в описании Страбона в результате неудачной компиляции разных источников была допущена ошибка.

Ключевые слова: Боспор, Таманский полуостров, дельта Кубани, пролив, остров, Синдика, Фанагория, Гермонасса, Апатур

Если долго и тщательно вглядываться в морозный узор на оконном стекле или на причудливые фигуры плывущих по небу облаков, неизбежно почудятся знакомые образы... Кто из исследователей, увлеченный какой-нибудь идеей, не был подвержен подобного рода гипнотическому воздействию объекта наблюдения на воображение хотя бы иногда?

Не удалось избежать этого, на мой взгляд, и интернациональному коллективу авторов, участников Таманского проекта, осуществляемого Таманской экс-

Завойкин Алексей Андреевич — доктор исторических наук, ведущий научный сотрудник отдела классической археологии Института археологии РАН.

педицией ГИМ и Германского археологического института при участии других уважаемых специалистов. Должен сказать, что результаты полевых и исследовательских работ этого коллектива, возглавляемого Д.В. Журавлевым и У. Шлотцауэром, впечатляют и вызывают искреннее уважение. Это ряд действительно важных открытий, в числе которых сами исследователи особое место отводят так называемому «Кубанскому Боспору»¹ – по их мнению, судоходному проливу, своего рода дублеру Боспора Киммерийского. К этому закономерно добавляется вывод об островном характере Таманского п-ова в целом² и фундированное (бурением) обоснование, что остров этот не был расчленен протоками Кубани на несколько небольших островов, как еще сравнительно недавно считали почти все их предшественники³. Эти выводы, изменяющие существовавшие прежде мнения о географическом облике региона, имели следствием попытки привести новые представления в соответствие с данными сравнительно небогатых письменных источников – литературных и эпиграфических. Обсуждению этих вопросов и посвящены настоящие заметки.

Безусловно, выводы коллег не во всем объеме могут быть приняты безоговорочно. Так, остаются вопросы относительно и хронологии этого гидрообъекта, и его глубин в разные периоды (проблема судоходности, пригодности для прохождения морских судов). Очевидно, что такие аргументы, как высокие абразионные берега на месте протоки⁴, – никак не довод в пользу того, что в античное время здесь существовала глубоководная морская акватория. Происхождение этих примечательных геоморфологических признаков никаким образом не датировано. Вполне возможно, что их формирование могло относиться к геологическим эпохам, когда устье Палео-Кубани располагалось далеко к востоку от нынешнего, а Тамань представляла собой архипелаг островов, поднявшихся из моря⁵. Имеются и другие вопросы, требующие ответов. Однако, бесспорно,

¹ В.П. Яйленко (2017, в печати) считает данное название «удачным». И.Е. Суриков, восторженно принявший это историко-географическое открытие «первой величины», предложил именовать пролив «Боспором Синдским» по аналогии с Боспором Киммерийским (Суриков 2013, 172). Сами участники проекта отнесли к такому варианту условного наименования критически (Журавлев, Шлотцауэр 2014, 152–153). Справедливый приговор предложенному И.Е. Суриковым наименованию вынес С.Р. Тохтасьев ([препринт], 5 и прим. 18).

² Не принимая в расчет маленькие островки – Голубицкий и Благовещенский останец.

³ Обзор проблемы см. Гарбузов 2016, 34 слл. Там же см. безоговорочное «упразднение» так наз. Шимарданской протоки, обоснованное на археологических материалах, более понятное историкам и археологам, чем обоснование на данных палеозоологии. К аналогичным заключениям ранее пришли коллеги, работавшие в рамках международного (Россия, Франция) «Таманского регионального археологического проекта», который курировали Ю.В. Горлов и К. Мюллер (см.: Болиховская и др. 2002; Горлов и др. 2002). Им, на мой взгляд, вполне удалось аргументировать, что проток, разделяющих Тамань на несколько островов, в античный период не было и то, что единый Остров был отделен от материка (Синдики) рукавами Кубани (Гипаниса-Антикита) и системой лиманов, которые, по крайней мере в устьевой своей части (вплоть до Семибратенего городища), были морским заливом (Горлов 1996, 60 слл.). Участники российско-германского проекта усилили аргументацию новыми результатами бурения, обнаружив морские отложения в створе «Кубанского Боспора» и оценив его глубины в 1 тыс. до н.э. в пределах 2–4 м (Dan et al. 2016, 115).

⁴ Журавлев, Шлотцауэр 2014, 151–152.

⁵ Исчерпывающий обзор проблем развития дельты Кубани, «которая предусматривает заполнение наносами большого палеозалива с постепенным продвижением края дельты с востока на запад», предложен в статье Г.П. Гарбузова, А.В. Порогова и Н.И. Сударева (2017, в печати). В ней же читатель найдет ряд важнейших для нашей темы указаний на специальную литературу, а также матери-

от наблюдений и выводов, полученных коллегами, нельзя просто отмахнуться, поскольку в основе своей они опираются на достоверные факты. Другое дело, каким образом эти факты интерпретированы.

В этих заметках я остановлюсь лишь на некоторых спорных вопросах интерпретационного уровня.

1. Рассуждения авторов идеи о том, что «Боспор Кубанский» был дублером Керченского пролива или даже, что тот и другой могли восприниматься древними как единый пролив, в акватории которого и располагался Остров (Тамань)⁶, не выдерживают критики. Для того чтобы воспринимать эти гидрообъекты подобным образом, нужно посмотреть на них либо на карте⁷, либо из космоса. Поскольку у греков не было возможности сделать ни то, ни другое, вероятно, и нам следует посмотреть на проливы в том же ракурсе, что и они. Всякому непредвзятому наблюдателю, знакомому с местностью *de visu*, очевидно: воображаемый «Кубанский Боспор»⁸, хотя бы с натяжкой, не может идти ни в какое сравнение с настоящим морским проливом, каким является современный Керченский пролив. Учитывая, что ни с какой точки обзора, в том числе с корабля, они не видимы одновременно (слишком большую часть линии горизонта занимал Остров), едва ли допустимо думать, что оба этих водных объекта могли восприниматься как части единого целого. Даже принимая в расчет, что грекам было известно, что тот и другой, начинаясь в Меотиде⁹, заканчиваются в Понте Евксинском.

Вот как описан Остров Пс.-Скимном (Per. 886–895 Müller)¹⁰:

886 ...И Гермонасса, и Фанагория, что,
Как говорят, теосцами основана,
И Синдская есть гавань дальше; жители
В ней – эллины, из ближних мест пришедшие.
890 Все эти города лежат на острове;
Вдоль Меотиды до Боспора тянется
Он; земли там обширные и ровные.
Отчасти топи, речки и разливы, что,
Напротив, остров недоступным делают,
Отчасти ж – море купно с Меотидою.

«Болота», «топи», «речки»¹¹, созданные Меотидой, морем и Кубанью, – так характеризует автор конца 2 в. до н.э. тот участок суши, где должен был распола-

алы и ценные комментарии, касающиеся как гидрологии лиманов в дельте Кубани, так и трезвую оценку их значимости для колонизации региона.

⁶ Кельтербаум, Журавлев, Шлотцауер 2016, 24–25. Этим обстоятельством авторы пытаются объяснить отсутствие упоминания «Кубанского Боспора» в письменных источниках.

⁷ Представления участников Российско-Германского проекта об этапах эволюции дельты Кубани с 5 в. до н.э. до наших дней отражают карты-реконструкции, составленные Д. Кельтербаумом (см. Кельтербаум, Журавлев, Шлотцауер 2016, рис. 1–5).

⁸ Ландшафтную реконструкцию в районе пос. Стрелка 2 см.: Журавлев, Шлотцауер 2014, рис. 3. 1 и 2; Кельтербаум, Журавлев, Шлотцауер 2016, рис. 7. 1, 2.

⁹ Поскольку Меотида – «мать Понта».

¹⁰ Перевод И.Е. Сурикова: 886–889 (публикуется с согласия переводчика), 890–895 (Суриков 2013, 173, сн. 26).

¹¹ В переводе И.И. Бережкова (SC I-1, 90): «остров этот недоступен с одной стороны вследствие болот, речек и топей, находящихся на противоположной стороне (от моря), с другой – благодаря

гаться «Кубанский Боспор». Но, может быть, раньше картина была иной? Неизвестно. Позволительно с уверенностью говорить лишь о том, что другого места для «болотистых низин» здесь нет – и к востоку, и к западу от этой местности рельеф довольно резко повышается.

Между тем, тот факт, что и в первые века н.э. Таманский п-ов воспринимался как остров (над этой обособленной административно-территориальной областью властвовал свой «наместник» – ὁ ἐπὶ τῆς νήσου или *нессарх*)¹², говорит, однако, в пользу того, что от Синдики (совр. Анапский р-н) его отделяла вода. Но не более того. Допускаю, что в какое-то время по акватории «Кубанского Боспора» возможно было перемещение на лодках или на небольших судах с малой осадкой (?) для локальных нужд. И все же этот водный путь не может быть сравним с Киммерийским Боспором – основной и единственной артерией, которая связывала Понт и Меотиду¹³.

2. До тех пор, пока исследователи не подозревали, что в античное время никакой «Шимарданской протоки» (рукава Антикита-Гипаниса), отделяющей остров с Фанагорией и Кепами от Гермонассы и нелокализованного на местности Апатура, *не было*, они, опираясь на сведения Страбона о том, что последние два упомянутые пункта располагались «за Гипнисом, в Синдике», локализовали Гермонассу на месте Тамнского городища, а всю область к югу и востоку от предполагаемой протоки даже называли «Синдским островом». Не сильно смущало, что там же, в Синдике, «недалеко от моря» Страбон помещал и Горгиппию (Strabo XI. 2, 10).

Теперь стало очевидным, что такое понимание текста Страбона не соответствует принятой локализации городов. Исходя из современных представлений о древней географии региона, если безоглядно следовать тексту географа, Гермонассу и святилище Афродиты Урании, владычицы Апатура, следует искать уже в Анапском р-не. Так и предлагают авторы рассматриваемых нами исследований. Благо, что неизученных раскопками поселений (в том числе некоторых очень ранних, еще эпохи колонизации) здесь немало¹⁴.

Однако прежде следовало бы наши новые знания привести в соответствие с сообщением самого Страбона о том, что «Вплывшему же в Корокондамитиду представляется как Фанагория, достойный упоминания город, так и Кепы, Гермонасса и Апатур, святилище Афродиты; из них Фанагория и Кепы лежат на упомянутом острове¹⁵ – по левую руку врывающему, а прочие города – по правую, по ту сторону Гипаниса, в Синдике ...» (пер. С.Р. Тохтасьева)¹⁶. Традиционно считается, что Корокондамитида – это современный Таманский залив. Только вливая в него можно одновременно видеть и Фанагорию, и Кепы, и Гермонассу (*там*, где морю и озеру. Ср. очень примечательное описание Помпония Мелья: «Затем выступает к Босфору между Понтом и Болотом косая и неширокая полоса земли, которой [река] Кораканда, изливающаяся двумя руслами в озеро и в море, придает почти вид острова» (Mela. De Chorogr. I. 112; перевод В.В. Латышева, SC II-1, 118).

¹² КБН 40, 697, 982, 1000; Кузнецов 2007, 227–238.

¹³ Также: Тохтасьев [препринт], 6 сл.

¹⁴ Журавлев и др. 2015, 112 сл.

¹⁵ Упомянут в параграфе 9.

¹⁶ Тохтасьев 2012, 232–233. В пер. С.В. Мирошниковой (SC I-1, 132): «Вступившему в Корокондамитское озеро представляется значительный город Фанагория, затем Кепы, Гермонасса и Апатур, святилище Афродиты. Из них Фанагория и Кепы лежат по левую руку от врывающегося [в озеро], а прочие города – по правую, за Гипанисом, в Синдике».

обычно помещают этот древний город). Другое дело, что все попытки определить, откуда следует вплыть в Таманский залив, чтобы слева по курсу видеть Фанагорию и Кепы, а справа – Гермонассу и Апатур оказались тщетными. Дальше остроумных построений дело не пошло: откуда и как не «вплывай», хоть из «Субботина ерика» (которого, как теперь мы знаем, тоже не было в античное время¹⁷), – удовлетворительное объяснение найти не удастся¹⁸. Не следует ли из этого простой и ясный вывод: его просто нет и быть не может. Но на это, кажется, никто не решился, поскольку в этом случае будет «брошена тень сомнений» на самого Страбона.

Участники российско-германского проекта пошли другим путем: если с Таманским заливом ничего не получается, попытаемся решить возникшую проблему через систему лиманов – Кизилташского и Бугазского¹⁹, открывающихся в сторону Понта и ограничивающих Синдику. Логично, если только поместить Гермонассу и Апатур по указанию Страбона справа (не смущаясь тем, что ни один из этих пунктов мы до сих пор не нашли), а Фанагорию и Кепы – слева, где они и будут расположены относительно курса врывающегося корабля (если все же это был корабль, а не лодка)²⁰. Одна, но существенная загвоздка. Ни Фанагории, ни Кеп из лиманов не видать, хотя бы с вершины мачты. А ведь очевидно (сомневаться едва ли возможно), что в этом своем описании Страбон опирается на перипл. Какой же смысл упоминать в нем те пункты, которые не могут быть визуальными ориентирами? Логический выход в такой ситуации может быть лишь один – перенести местоположение обоих этих городов на берега Кизилташского лимана²¹. Здесь тоже достаточно неисследованных в должной мере памятников... Но на это, слава Богу, серьезные исследователи не решились.

Увы, подобные спекулятивные манипуляции не только возможны в принципе, но и реальны. Не хочется приводить слишком много примеров, но избежать этого вовсе, по всей видимости, не удастся. Яркий и поучительный случай – работы

¹⁷ Ср. Яйленко, 2017: «...Тамань да Фонтал были в античности островами, между ними и материком шло второе течение пролива, который исследователи российско-германской группы реконструировали и удачно назвали Кубанским Боспором».

¹⁸ Некогда С.Р. Тохтасьев (1986, 140 сл.) предполагал неточность в описании Страбона, но впоследствии изменил свое мнение: «если провести примерно перпендикулярную линию от северного входа в Пролив к южному берегу залива (даже если принимать во внимание косу Чушку, которая в античное время едва ли существовала), то получится как раз то, о чем пишет Страбон: справа от основания этой линии окажется Гермонасса, слева – Фанагория и Кепы. Эта простейшая интерпретация пришла мне в голову при непосредственном наблюдении местности во время пребывания в Тамани летом 2000 г.» (Тохтасьев 2012, 233, прим. 3). Я провел на Тамани много лет, однако для меня это вовсе не очевидно. Ни из какой точки, кроме самой станицы Тамань (Гермонассы), северный вход в пролив наблюдаться не может (и, соответственно, наоборот), безотносительно Северной косы – обзор закрыт южной частью Фонталовского п-ова.

¹⁹ С Ахтанизовским лиманом исследователи попытались соотнести залив (κόλπος) Апатур, упомянутый Гекатеєм Милетским в описании Азии (ар. St. Byz. s.v.) (Dan et al. 2016, 113). А «пролив» в целом («или его восточную сторону, ограниченную синдскими берегами») – с Σινδικὸν διάσφαιμα Гиппонакта Эфесского (Schol. ad Apoll. Rhod. IV. 321) (Dan et al. 2016, 113–114; Блаватский 1985, 55–58; Суриков 2013, 171–172; ср. Тохтасьев 2002, 29–31).

²⁰ См. города Азиатского Боспора на «ментальной карте» Страбона (Дан, Герке 2016, 31, рис. 1).

²¹ Ср. комментарий Л.А. Ельницкого к соотв. месту в «Известиях древних писателей о Скифии и Кавказе» В.В. Латышева (ВДИ 1947, № 4, 212, прим. 4): «Гермонасса <...> локализуется предположительно на мысу между лиманами Цукур и Кизил-Таш Таманского полуострова. Апатур <...> локализуется предположительно на мысу Дубовый рынок Темрюкского лимана на Таманском полуострове».

В.Г. Зубарева, который, опираясь на данные письменных источников, прежде всего Птолема, даже Фанагорию не оставил на месте. Изначально он справедливо думал, что Фанагория – это как раз тот жесткий репер, от которого и следует вести отсчет²². Однако всего год спустя он написал: «Местоположение городища у пос. Гаркуша в большей степени соответствует Фанагории античных авторов, чем у пос. Сенной»²³. На месте Таманского городища он поместил Корокондаму, а Гермонассу локализовал у пос. Сенной, на традиционном месте Фанагории²⁴. И так далее. Эти идеи получили дальнейшее «обоснование» и развитие в книге того же автора. Характерно такое его рассуждение: «Название Фанагория засвидетельствовано надписями (IOSPE, II, ст. 167), однако бесспорных доказательств общепринятой локализации Фанагории близ ст. Сенной нет, так как большинство (sic!) их происходит из окрестностей пос. Приморский к западу от Сенной»²⁵. Не могут быть использованы в этом качестве и надписи, свидетельствующие о переименовании города в Агриппию около 17–12 гг. до н.э. (КБН, 979, 1046), ибо гарантии того, что переименована была именно Фанагория, нет»²⁶.

Трудно догадаться, что в этом случае надо понимать под «гарантиями». Упоминанная В.Г. Зубаревым надпись о фанагорийских наемниках из Приморского для него не аргумент, поскольку в этом месте исследователь помещает Апатур, святилище, в котором фанагорийцы с противоположного берега залива во времена Митридата Евпатора поставили копию декрета. Но вот возможность того, что Агриппией была названа *не* Фанагория (вопреки общепринятому и обоснованному мнению, на мой взгляд, не допускающему разночтений)²⁷, он никак и не пытается обосновать²⁸.

Совсем недавно в этой же области исследований предприняты усилия Н.Ф. Федосеевым²⁹. Стимулом для ревизии традиционных географических представлений в этом случае стали черепичные клейма эллинистического времени с легендой ΑΦΡΟΔΙΤΗΣ, в основной своей массе найденные в «традиционных» Кепках, которые Н.Ф. Федосеев (вслед за А.В. Ковальчук) справедливо отнес к святилищу (храму) этой богини. К этому добавилось само святилище Афродиты³⁰, исследованное Н.И. Сокольским³¹. В нем были найдены граффити с посвящениями³², мраморный постамент с посвятельной надписью времени Спартока, сына Перисада, статуя Афродиты Таманской и др. Также Н.Ф. Федосеев ссылается на мнение Н.И. Сударева, согласно которому уже в раннем некрополе у пос. Песко-

²² Зубарев 1998, 74, 79.

²³ Зубарев 1999, 130.

²⁴ Зубарев 1999, 132–133.

²⁵ Виноградов 1991, 15.

²⁶ Зубарев 2005, 129.

²⁷ Вот мнение о переименовании Пантикапея в Кессарию попытался оспорить В.П. Яйленко (2010, 283 сл.). Однако ему не удалось опровергнуть справедливое утверждение А.Н. Зографа (1951, 193) о параллелизме чеканки монеты Пантикапеем и Фанагорией в I в. до н.э. и отсутствии каких-либо аргументов в пользу чеканки Гермонассы.

²⁸ Критику «новой локализации» Фанагории см. Кузнецов 2001, 227–228.

²⁹ Федосеев 2013, 132 слл.

³⁰ С культом которой традиционно связывают и само название города Кепы (Сокольский 1964, 116–117).

³¹ Сокольский 1964.

³² В том числе позднеархаического времени: «при жреце Мольпогоре».

карьер захоронения происходили «не по милетскому» обряду³³. Этого Н.Ф. Федосееву было достаточно для того, чтобы объявить поселение у пос. Пескокарьер Апатуром. Его не смутила легко допустимая вероятность, что святилища Афродиты могли существовать в целом ряде боспорских городов (как, например, в Фанагории – Strabo XI. 2, 10), а также и сам факт существования при этом «святилище» обширного некрополя.

Новая локализация Апатура³⁴ повлекла за собой и новации в размещении на карте иных населенных пунктов. С завидной легкостью «новые Кепы» были локализованы на поселении Тамань 3 («Седьмой километр»), между Фанагорией и Гермонассой (ближе к последней). Любопытно, что, отвергая современную историко-географическую карту Азиатского Боспора, воспроизведенную в статье С.П. Лозового и Е.В. Добровольской³⁵, и принимая в расчет только вариант карты, предложенный Я.М. Паромовым³⁶, – т.е. признавая реальность Шимарданской протоки как действующего рукава Гипаниса, – Н.Ф. Федосеев, кажется, не заметил, что тем самым разделил этой водной артерией Фанагорию и Кепы, тогда как у Страбона ясно сказано, что они располагались на одном острове, в отличие от Гермонассы и Апатура (Strabo XI. 2, 10).

По всей видимости, исследователь не сильно озаботился и вопросом хронологии памятника (Тамань 3), ограничившись ссылками на материалы разведок В.Д. Блаватского и Я.М. Паромова (датирует широко: от 6 в. до н.э. до 3 в. н.э., не считая средневековых материалов). Между тем, как имеются веские основания считать, что это поселение не пережило эпоху Митридата VI³⁷. Без пояснений остается и вопрос, почему Плиний (NH. VI. 18) назвал Апатур «ныне почти опустелым»? Ведь жизнь на поселении у пос. Пескокарьер вовсю продолжалось. В 1 в. н.э.³⁸ здесь функционировали керамические мастерские, винодельни и даже были построены термы³⁹...

Позволю себе в этой связи небольшое, но принципиальное, на мой взгляд, отступление от основной темы. Сомнения в науке необходимы и закономерны, в особенности, когда их стимулируют новые факты. Но при этом следует принимать в расчет весь объем фактического материала и уже полученных знаний. Когда мы вновь рассуждаем о местоположении боспорских городов (в данном случае, расположенных на азиатском берегу Боспора), нужно учитывать весь комплекс источников: и свидетельства письменной литературной традиции (в основном это данные географических руководств практического свойства), и эпиграфические документы (принимая в расчет не только надписи, содержащие прямые указания на наименование гражданской общины, наличие полисных органов или магистратур, но и учитывая просто их количественные показатели), и нумизматические

³³ См. Сорокина, Сударев 2000, 199–200.

³⁴ На ее обоснование, если не считать скупых строк историографического обзора проблемы локализации Апатура, ушло не более трех небольших абзацев.

³⁵ Лозовой, Добровольская 2010. По какой-то загадочной причине Н.Ф. Федосеев даже не упоминает исследований, обосновывающих эту карту.

³⁶ Паромов 1992. Эта карта опирается на представления Ф. Дюбуа де Монпере.

³⁷ Об этом, например, см. Гарбузов, Завойкин 2015, 125, прим. 60.

³⁸ Видимо, после разрушений времени войны сыновей Аспурга при участии римлян (см. Кузнецов 1992, 29–30).

³⁹ Николаева 1975, 77–81.

материалы (тоже как с содержательной, так и с количественной стороны характеризующие памятник), и наконец, археологические реалии (поселения, некрополи, памятники сельской округи, дороги и др.).

Накопленный объем конкретных знаний огромен. На протяжении многих десятилетий происходила аккумуляция сведений об археологических памятниках, их месторасположении, находках, полученных случайно или в результате планомерных раскопок и разведок. Убежден в том, что усилиями поколений исследователей на протяжении длительного времени была получена столь подробная «Археологическая карта» региона, что трудно рассчитывать на то, что когда-либо в будущем удастся отыскать новый памятник «городского ранга». Особо подчеркиваю это определение. Речь о таких именно поселениях, на которых весьма длительное время (веками) на ограниченной городскими стенами площади компактно проживали более или менее значительные коллективы людей. Здесь не так важна площадь, занятая поселением, как характер и мощность сформировавшегося культурного слоя⁴⁰. Поэтому, глядя на реальную археологическую карту, на которую нанесены многочисленные контуры древних поселений, не стоит думать, будто за некоторыми из них скрывается какой-либо боспорский город⁴¹, имеющий многовековую историю и известный нам по письменным источникам⁴². Весьма маловероятно, чтобы такой памятник остался незамеченным не только профессиональными археологами, но вездесущими «черными копателями».

Примечательно, что при разнообразии мнений о местоположении упомянутых в источниках боспорских городов постепенно было выработано некоторое «общее мнение» о том, где располагалась Фанагория⁴³, а где Гермонасса... Это некое эмпирическое обобщение всего объема знаний о памятниках. Из этой системы крайне рискованно, произвольно выдергивая отдельные ее элементы, на основе их ревизии предлагать выводы, которые в корне меняют устоявшиеся представления.

⁴⁰ Об этом см. Завойкин 2011.

⁴¹ По такому пути, например, пошла Е.М. Алексеева (вслед за М.И. Ростовцевым, 1925, 293), когда, основываясь на данных Страбона (XI. 2, 14), рассуждала о местоположении Синдской Гавани в 180 стадиях от Корокондамы и пыталась решить вопрос о локальном соотношении этого города и Горгиппии (Алексеева 1991, 4–5).

⁴² Ранее я допускал вероятность того, что от нашего внимания могут ускользнуть памятники, оставшиеся от поселений «городского» статуса, которые могли возникнуть как самостоятельные апойки в период колонизации региона, но (по тем или иным причинам) не состоялись как города, жизнь на них замерла или продолжилась в ином качестве, не как городского центра полиса. Их названия не попали в относительно поздние письменные источники, упоминающие боспорские центры. Примеры такого рода «неудачных» колоний имеются (см. Завойкин 2009, 185–186). Затем, в упомянутой выше работе 2011 г. (прим. 39), проанализировав характеристики культурных отложений (непохожие на городские слои, например, Фанагории и Гермонассы) поселений, претендующих на статус апойки (Голубицкая 2, Ахтанисовская 4 и др.), я усомнился в этом. И лишь спустя еще четыре года, приняв в расчет воздействие на маломощные слои прочувствовательных процессов, вернулся к первоначальному тезису (Завойкин 2015).

⁴³ Вспоминаются к случаю слова К.К. Гёрца, который вслед за Дюбуа де Монпере написал, что достаточно посмотреть на цепочки курганов, расходящиеся во все стороны от городища у станции Сенная, чтобы уяснить себе, что именно здесь располагалась столица азиатских боспорцев (Гёрц 1898, 89–90).

Спору нет, наши знания о Боспоре, несмотря на многие усилия, не безграничны и во многом поверхностны. Всякие сюрпризы возможны⁴⁴. Однако строить умозаключения лишь на основе произвольных допущений («а вдруг мы отыщем настоящее месторасположение Гермонассы?») – путь тупиковый.

3. Следуя логике наших коллег-оппонентов, мы прошли шаг за шагом почти по всем возможным путям толкования текста Страбона, допуская и то, что локализация Корокондамитиды неверна⁴⁵ и то, что Гермонасса расположена совсем не там, где принято ее помещать. Одной только возможности объяснить возникшее противоречие между современными представлениями о древней географии региона и сведениями Страбона мы всячески избегали – усомниться в точности описаний древнего автора. И это понятно, когда столь мало в нашем распоряжении связного исторического или географического текста о Боспоре. Однако сделать этот шаг все-таки придется, поскольку противоречие это реальное, а не мнимое.

Критически оценив исследования участников «Таманского проекта», С.Р. Тохтасьев показал, что некоторые их выводы противоречат сведениям письменных источников⁴⁶. Так, соотнеся данные Пс.-Скимна (890 sqq. Diller) с заключением исследователей о существовании пролива («Кубанского Боспора») вплоть до позднеантичного времени, он написал, что это сопоставление «подорывает доверие к результатам естественнонаучных работ, на которых они основываются, в данном случае к их радиоуглеродным датам» (отметив, справедливости ради, что авторы рассматриваемой им статьи⁴⁷ тут же говорят о судоходности пролива только до 4 в. до н.э.)⁴⁸. По вопросу же о Тамани как острове С.Р. Тохтасьев рассуждает примерно так же, как Д.В. Журавлев, У. Шлотцауер и др. их соавторы, но с существенной оговоркой. Он считает несомненным фактом, что Остров этот был разделен рукавом Антикита на две части (острова), на одной располагались Фанагория и Кепы, на другой – Гермонасса и Апатур, как об этом пишет Страбон.

Но дело именно в том, что теперь с уверенностью следует говорить о том, что «Шимарданской протоки», разделяющей эти города, не существовало. Это несомненный факт⁴⁹. Из этого и нужно исходить.

⁴⁴ Так, многолетние и широкомасштабные (более десятка га!) раскопки на поселении и недавние открытия на некрополе Волна 1 ставят перед исследователями такие вопросы, на которые пока ответить затруднительно или даже невозможно.

⁴⁵ Упустили, пожалуй, только попытку исследователей, локализирующих Корокондамитиду на месте совр. Кизилташского и Витязевского лиманов, доказать, что Таманский залив к востоку от Маркитантской банки представлял собой изолированный от моря водоем лагунно-лиманного типа. Иначе говоря, Фанагория, Кепы и Патрей в середине I тыс. до н.э. были изолированы от морских путей (Горлов и др. 2002, 250, 252–253).

⁴⁶ Ср. Дан, Герке 2016, 29: «...Новые результаты геолого-археологических исследований инициируют желание заново обратиться к античным письменным источникам по данному региону, прежде всего к произведениям Страбона и Клавдия Птолемея».

⁴⁷ Журавлев, Шлотцауер 2011, 256. Ср. Журавлев, Шлотцауер 2014, 182: «Радиоуглеродные даты показывают, что в районе поселения Голубицкая 2 пролив перестает быть судоходным к рубежу нашей эры или немного раньше».

⁴⁸ «Думаю, Д. В. Журавлев и У. Шлотцауер излишне доверчиво положились на предложенные естествоиспытателями интерпретации результатов бурения в разных местах Таманского полуострова, включая абсолютные датировки кернов по С14» (Тохтасьев [препринт] 5, 7).

⁴⁹ Если у кого-то остаются еще сомнения относительно естественнонаучных определений, еще раз сошлюсь на бесспорные выводы Г.П. Гарбузова, см. прим. 3.

В другой своей работе⁵⁰ С.Р. Тохтасьев отмечал, что «не стоит требовать от неприглаженного в отношении стиля Страбона (который к тому же никогда не бывал в Горгииппии [добавлю: и на Боспоре вообще. – А.З.]⁵¹) особой тщательности выражений... Неполадки могли возникнуть, как обычно, еще в ходе обработки Страбоном источников... В XI, 2 Страбон контаминирует два основных источника географического характера, один из которых – перипл Артемидора (он переписал оттуда львиную долю материала §§3–10); в другом источнике (Гипсикрат из Амиаса?), который содержал исторические экскурсы, то и дело отвлекаявшие Страбона от описания побережья, Горгииппия служит одним из ориентиров для локализации аспургиан... Наложение источников друг на друга редко проходило у Страбона гладко, и вот к обычным издержкам компиляторства прибавляется, во-первых, двойной старт плавания от выхода из Боспора вдоль Кавказского побережья, с неизбежным появлением неотжествленных им городов-двойников Горгииппии и Синдской Гавани, а во-вторых, рукописный облик интересующей нас фразы о Горгииппии»⁵².

Прошу прощения за длинную цитату. Она понадобилась для того, чтобы отразить в ней мнение авторитетного специалиста о методах и стиле работы Страбона с его источниками. Пусть в данном случае речь шла больше о местоположении Синдской Гавани и Горгииппии, «царской столице синдов»⁵³, и Абораке. С учетом выявленного раньше противоречия мы в праве с теми же критериями подойти и к интересующей нас части текста §§9–10. Вот она в переводе С.Р. Тохтасьева:

Выше (деревни) Корокондамы лежит обширное озеро (лиман [λίμνη]⁵⁴), которое называют по ее (деревни) имени Корокондамским, а в 10 стадиях от деревни оно изливается в море [θάλατταν]; в озеро [λίμνη] же впадает некий рукав (ἀπορρώξ τις) реки Антикита и образует подобие острова (νησον... τινα), омываемого этим озером [τῆ λίμνῃ], Меотидой и рекой⁵⁵. <Некоторые и эту реку называют Гипанисом, подобно (реке) соседней с Борисфеном⁵⁶.> [10] Вплывшему же в Корокондамитиду представляется как Фанагория, достойный упоминания город, так и Кепы, Гермонасса и Апатур, святилище Афродиты; из них Фанагория и Кепы лежат на упомянутом острове по левую руку втекающему, а прочие города – по правую, по ту сторону Гипаниса, в Синдике. В Синдике находится также Горгииппия, царская резиденция синдов, поблизости от моря, и Аборака.

Этот пассаж перекликается с цитированными выше текстами Пс.-Скимна и Мелы, описывающими Остров (см. табл. 1), но в то же время от них отличается.

⁵⁰ Первое ее издание: Тохтасьев 2002, 11 слл.

⁵¹ См. Дан, Герке 2016: «... античные авторы, ни разу не бывавшие на Боспоре, пишут об островах в этом регионе. К сожалению, сведения этих греческих и латинских источников плохо согласуются между собой, и подчас их затруднительно истолковать».

⁵² Тохтасьев 2012, 238–239.

⁵³ Анализ приводит исследователя к выводу, что «слова о Горгииппии как “царской резиденции синдов” написал сам Страбон» (Тохтасьев 2012, 240).

⁵⁴ λίμνη – стоячая вода, болото, водоем, лиман; озеро; пруд; море; морской залив.

⁵⁵ Прим. переводчика: «Предполагается, что читатель вспомнит, что другим [? – А.З.] своим рукавом Антикит впадает в Меотиду близ лежащей на ее побережье Тирамбы (§ 4)».

⁵⁶ Дополняю переводом С.В. Мирошникова (SC I-1, 132).

Таблица 1.

	<i>Ps.-Scymnus</i>	<i>Mela</i>	<i>Strabo</i>
Кол-во островов	1	1	1
Вид острова	Большое пространство ровной земли	Косая неширокая полоса земли, имеющая <i>почти</i> вид острова (раene insulam ⁵⁷)	<i>Подобие</i> острова (υἴσιν... τινα)
Остров образован	С одной стороны – болотами, <i>речками</i> , топиями, с другой – <i>морем</i> и <i>озером</i>	Двумя руслами <i>реки</i> ⁵⁸ (Короканды), впадающими в <i>озеро</i> и <i>море</i>	<i>Меотидой, озером</i> (Корокондамитидой, изливающейся в море), <i>рекой</i> (Антикит-Гипанис), впадающей в озеро
Города на острове	Гермонасса, Фанагория, Синдская Гавань [и Киммериды, при самом выходе из устья]	Гермонасса, Кепы, Фанагория, Киммерий (у самого устья ⁵⁹)	Фанагория, Кепы [Гермонасса, Апатур, Синдская Гавань – в Синдике, за Гипанисом, как и Горгиппия] ⁶⁰

Итак, согласно Пс.-Скимну и Меле, остров образуют: *река* (два русла Кубани: одно впадает в озеро, другое в море), *море* (Понт) и *озеро* (одно, очевидно, что речь о Меотиде, Азовском море). Страбону тоже известны два рукава Антикита-Гипаниса: один впадает в Меотиду [«озеро»], другой – в *озеро* (Корокондамитиду). Если у него под «озером» понимается Таманский залив, получается, что черноморский рукав Кубани не был известен географу. Поверить в такую неосведомленность сложно: у предшественников и несколько более позднего автора об этом сказано недвусмысленно.

Теперь, когда мы с убеждением отрицаем существование «Шимарданской протоки», пожалуй, уже нельзя усомниться в том, что, говоря о *двух* протоках Антикита, Страбон опирался на сведения о черноморском и азовском гирлах реки (иных просто не существовало), однако так уж у него вышло, что оба они оказались направленными в «*озера*» (Меотийское и Корокондамское).

Не берусь судить, каким образом возникла путаница с озерами и рукавами Антикита. Похоже, Страбон, компилируя разные источники, не очень отчетливо представлял себе местность и потому, в частности, может быть, не счел необхо-

⁵⁷ Raene insula = raeninsula – полуостров. Ср. Plin. NH. VI. 18: полуостров Эон (длиной не более 67500 шаг, шириной не менее 2 югеров), на нем «При входе в Боспор лежат города: во-первых, Гермонасса, затем милетская колония Кепы, далее Стратоклея и Фанагория, почти опустелый Апатур и в самом конце пролива Киммерий».

⁵⁸ О бифуркации Кубани известно также автору 1 в. до н.э. Александру Полиистору (FGrHist. 273. F 139): «Гипанис, разделяясь на два [рукава], одну часть [вод] изливает в Меотийское озеро, другую же в Понт» (пер. С.Р. Тохтасьева).

⁵⁹ § 113: «Этим устьем вступают в широко и далеко разлившееся озеро...» (т.е. Меотиду).

⁶⁰ Киммерийское селение (которое прежде было городом [ср. Plin. NH. IV. 87: Cimmerium находится в 87500 шаг. от Пантикапея, «на другой стороне пролива»]) Страбон размещает на меотийском побережье, в 120 стадиях от Антикита (т.е. азовского гирла Кубани) и Тирамбы; от него –20 стадиев до Ахиллова селения со святилищем, в самом узком месте устья Меотиды, на противоположном от него берегу – Мирмекий и Парфений (Strabo XI. 2, 4–6). Не очевидно, по какой причине Страбон не упоминает эти пункты в числе поселений на острове.

димым отметить, что Ахиллий и Киммерийское селение располагаются на том же острове, что Фанагория и Кепы⁶¹.

По какой-то причине никто из сторонников «Таманской полинезии», опирающихся в том числе на текст Страбона⁶², не обратил особого внимания на тот факт, что у того упоминается один единственный остров⁶³. Производный от интерпретации этого текста на местности «остров Синдика» (с Апатуром и Гермонассой)⁶⁴ возникает вследствие того, что исследователями признается реальность и шимарданского (не существовавшего), и черноморского («неизвестного» Страбону) русел.

С локализацией «озера» Меотиды каких-либо проблем не возникает, но с «озером» Корокондамитидой, как мы видели, дело обстоит иначе. Если целиком довериться Страбону, придется отказаться от принятой локализации Гермонассы, к чему нас и призывают некоторые исследователи, перенося этот город, согласно указанию древнего географа, за Гипанис – в Синдику⁶⁵. Если же исходить из утвердившихся археологических и палеогеографических реалий, придется признать, что текст Страбона вводит нас в заблуждение. И никакими средствами эти разные источники примирить невозможно.

Очевидно лишь то, что имеющиеся представления современной науки о Таманском полуострове имеют одно очень существенное преимущество перед взглядом на этот предмет древнего автора, никогда не бывавшего на Боспоре: они опираются на реальную возможность непосредственно наблюдать эту местность, изучать памятники, располагающиеся на ней, и пытаться понять их историю.

ЛИТЕРАТУРА

- Алексеева, Е.М. 1991: *Греческая колонизация Северо-Западного Кавказа*. М.
 Блаватский, В.Д.: 1985. *Античная археология и история*. М.
 Болиховская, Н.С., Горлов, Ю.В., Кайтамба, М.Д., Мюллер, К., Поротов, А.В., Парунин, О.Б., Фуаш, Э. 2002: Изменения ландшафтно-климатических условий Таманского полуострова на протяжении последних 6000 лет. *ПИФК XII*, 257–271.
 Виноградов, Ю.Г. 1991: Фанагорийские наемники. *ВДИ* 4, 14–33.

⁶¹ И у Пс.-Скимна (в отличие от прямого указания у Мелы) не сказано, что Киммерида, расположенная у самого устья пролива, тоже находится на острове. Если раньше, допуская реальность Субботина ерика, мы могли это объяснять тем, что Ахиллий и Киммерида находились на другом острове (Фонталовский п-ов – так называемый «Киммерийский остров»), то теперь это объяснение не может нас удовлетворить.

⁶² Пожалуй, только И.Е. Суриков акцентировал на этом факте внимание (Суриков 2013, 173, сн. 26), но он сторонник иной точки зрения на число островов.

⁶³ См. Горлов 1996, 64; ср. Яйленко 2017 (в печати): «Античным авторам известны “остров Фанагора” и “остров Гермонасса”, наиболее раннее известие у Гекатея (apud St. Byz., s. nn. Ταυρικὴ Ἐρμόνασσα): “Город Фанагория, получивший название от Фанагора, как говорит Гекатей в описании Азии: «остров Фанагора и Фанагория»; Гермонасса маленький остров с городом на Киммерийском Боспоре, ионийская колония”». На мой взгляд, цитированный текст Стефана не позволят отнести сведения о Гермонассе как «маленьком острове» на счет Гекатея. Очевидно, это текст самого Стефана.

⁶⁴ У Аммиана Марцеллина два острова «по правую сторону» от пролива: Фанагор и Гермонасса (XXII. 8, 29–30). У Дионисия (Рег. 549–553) оба города на одном обширном острове внутри Меотийского озера «на правой стороне» – «Фанагора и прекрасно построенная Гермонасса». А. Дан и Г.-Й. Герке полагают, что «Древнеримский историк, вероятно, владел точной информацией о водных пространствах, отделяющих Гермонассу от острова Фанагории и от материка [? – А.З.]», но никак не аргументируют свое мнение. Трудно согласиться с их объяснением этого текста неточным пониманием сведений Дионисия (см. Дан, Герке 2016, 33–34).

⁶⁵ Как это, например, попытались сделать А. Дан и Г.-Й. Герке (2016, 30 слл., рис. 1).

- Гарбузов, Г.П. 2016: «Страбонов» рукав Кубани и хора Фанагории. В сб.: А.А. Завойкин (ред.), *Материалы по археологии и истории Фанагории 2* / (Фанагория. Т. 4). М., 34–45.
- Гарбузов, Г.П., Завойкин, А.А., Строкин, В.Л., Сударев, Н.И. 2011: Освоение греками Таманского полуострова в VI–V вв. до н.э. *ДБ* 15, 90–172.
- Гарбузов, Г.П., Завойкин, А.А. 2015: Сельская территория Таманского полуострова после Спартокидов. *ДБ* 19, 94–134.
- Гарбузов, Г.П., Поротов, А.В., Сударев, Н.И. 2017: К обсуждению результатов палеогеографических исследований в дельте Кубани. *ДБ* 21 (в печати).
- Гёрц, К.К. 1898: *Археологическая карта Таманского полуострова*. Изд. 2-е: К.К. Гёрц. Собр. соч. Вып. 1. СПб, IV+163 с. + Карты 1–4.
- Горлов, Ю.В. 1996: Палеогеография Азиатского Боспора. В сб.: *Сборник 20 лет музею М.Ю. Лермонтова в Тамани. II. Тамань археологическая*. Темрюк, 60–74.
- Горлов, Ю.В., Поротов, А.В., Янина, Т.А., Фуаш, Э., Мюллер, К. 2002: К вопросу об историко-географической ситуации на Таманском полуострове в период греческой колонизации. *ПИФК XII*, 248–257.
- Дан, А., Герке, Г.-Й. 2016: Азиатское побережье Боспора Киммерийского: письменные источники. В сб.: Д.В. Журавлев, У. Шлотцауер (ред.), *Древние эллины между Понтом Эвксинским и Меотидой*. М., 28–34.
- Журавлев, Д. В., Шлотцауер, У. 2011: Греческая колонизация восточной части Таманского полуострова. *Scripta antiqua I*, 252–293.
- Журавлев, Д.В., Шлотцауер, У. 2014: Некоторые итоги работ Боспорской археологической экспедиции на Таманском полуострове. 2006—2013 гг. В сб.: Д.В. Журавлев, Н.И. Шишлина (ред.), *Государственный Исторический музей и отечественная археология. К 100-летию отдела археологических памятников* (Труды ГИМ. 201). М., 150–186.
- Журавлев, Д.В., Дан, А., Герке, Х.-Й., Кельтербаум, Д., Шлотцауер, У. 2015: Новые данные о географии Таманского полуострова в античное время. В сб.: В.Н. Зинько (ред.), *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья: Географическая среда и социум* (XVI Боспорские чтения). Керчь, 107–115.
- Завойкин, А.А. 2009: О «больших» и «малых» боспорских городах. *ДБ* 13, 176–205.
- Завойкин, А.А. 2011: О культурном слое поселений Таманского полуострова VI–V вв. до н.э. В сб.: Н.А. Гаврилюк, А.А. Масленников, А.А. Завойкин (ред.), *Греческие и варварские памятники Северного Причерноморья. Опыт методики российских и украинских полевых исследований* (Методика полевых археологических исследований. 4). М.–Киев, 18–39.
- Завойкин, А.А. 2015: Природный фактор и физический облик сельских поселений Азиатского Боспора. В сб.: В.Н. Зинько (ред.), *Боспор Киммерийский и варварский мир в период античности и средневековья. Географическая среда и социум* (XVI Боспорские чтения). Керчь, 121–129.
- Зубарев, В.Г. 1999: Азиатский Боспор (Таманский полуостров) по данным античной письменной традиции. *ДБ* 2, 123–146.
- Кельтербаум, Д., Журавлев, Д.В., Шлотцауер, У. 2016: Исследования в области палеогеографии Таманского полуострова. В сб.: Д. Журавлев, У. Шлотцауер (ред.), *Древние эллины между Понтом Эвксинским и Меотидой*. М., 21–27.
- Кузнецов, В.Д. 1992: Раскопки в Кехах 1994–1998 гг. В сб.: Г.А. Кошеленко (ред.), *Очерки археологии и истории Боспора*. М., 28–44.
- Кузнецов, В.Д. 2001: Метрополия Фанагории. *ДБ* 4, 227–237.
- Кузнецов, В.Д. 2007: Новые надписи из Фанагории. *ВДИ* 1, 227–243.
- Лозовой, С.П., Добровольская, Е.В. 2010: Природные условия. В кн.: Г.М. Бонгард-Левин, В.Д. Кузнецов (ред.), *Античное наследие Кубани*. Т. I. М., 133–145.

- Николаева, Э.Я. 1975: Раскопки терм в Кепях. *КСИА* 143, 77–81.
- Паромов, Я.М. 1992: *Археологическая карта Таманского полуострова*. М. – ИНИОН РАН. Депон. № 47103 от 1.10.1992.
- Ростовцев, М.И. 1925: *Скифия и Боспор*. Петроград.
- Сокольский, Н.И. 1964: Святилище Афродиты в Кепях. *СА* 4, 101–118.
- Сорокина, Н.П., Сударев, Н.И. 2000: Детские погребения Северного Причерноморья VI–III вв. до н.э. *Stratum plus* 3. Санкт-Петербург–Кишинев–Одесса–Бухарест, 193–204.
- Сурков, И.Е. 2013: Некоторые соображения об исчезнувшем проливе Боспоре Синдском. *ВДИ* 1, 167–175.
- Тохтасьев, С.Р. 1986: Апатур. История боспорского святилища Афродиты Апатурос. *ВДИ* 2, 138–145.
- Тохтасьев, С.Р. 2002: ΣΙΝΔΙΚΑ. *Таманская старина* 4. СПб, 11–32.
- Тохтасьев, С.Р. 2012: *Этническая и демографическая история античного Северного Причерноморья (по данным эпиграфики и ономастики)*. СПб.
- Тохтасьев, С.Р. [Препринт]: *Еще раз о географии Таманского полуострова в древности*. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.academia.edu/11062369>
- Федосеев, Н.Ф. 2013: К вопросу о локализации Апатура, Кеп и Стратоклеи. *ПИФК* 4, 132–140.
- Яйленко, В.П. 2010: *Тысячелетний боспорский рейх. История и эпиграфика Боспора. VI в. до н.э. – V в. н.э.* М.
- Яйленко, В.П. 2017: Источниковедческий анализ античных известий об основании Фанатории и Гермонассы, об Археанактидах, «синдской диасфагме», херсонесском састере; еще раз о легендах монет Феодосии и Нимфея. *ДБ* 21 (в печати).
- Dan, A., Gehrke, H.-J., Kelterbaum, D., Schlotzhauer, U., Zhuravlev, D. 2016: Foundation Patterns on Two Bosphorus: Some Preliminary Thoughts on How and Why the Greeks Settled on Asiatic Shores of the Black Sea Straits. В сб.: Д.В. Журавлев, У. Шлотцауер (ред.), *Азиатский Боспор и Прикубанье в доримское время. Материалы Международного круглого стола. 7–8 июня 2016 г.* М., 109–120.

REFERENCES

- Alekseeva, E.M. 1991: *Grecheskaya kolonizatsiya Severo-Zapadnogo Kavkaza [Greek colonization of the Northwest Caucasus]*. Moscow.
- Blavatskiy, V.D. 1985: *Antichnaya arkheologiya i istoriya [Ancient Archaeology and history]*. Moscow.
- Bolihovskaya, N.S., Gorlov, Yu.V., Kaytamba, M.G., Müller, K., Porotov, A.V., Parunin, O.B., Fuash, E. 2002: Izmeneniya landshaftno-klimaticheskikh usloviy Tamanskogo poluostrova na protyazhenii poslednikh 6000 let [Changes of landscape and climatic conditions in Taman Peninsula for the last 6000 years]. *Problemy istorii, filologii, kul'tury [Journal of Historical, Philological and Cultural Studies]* XII, 257–271.
- Dan, A., Gehrke, H.-J. 2016: Aziatskoye poberezh'ye Bospora Kimmeriyskogo: pis'mennye istochniki [The Asian coast of Cimmerian Bosphorus: written sources]. In: D.V. Zhuravlyev, U. Schlotzhauer (eds.), *Drevniye elliny mezhdru Pontom Evksinskim i Meotidoy [Ancient Greeks between Pontos Euxeinos and Maiotis]*. Moscow, 28–34.
- Dan, A., Gehrke, H.-J., Kelterbaum, D., Schlotzhauer, U., Zhuravlev, D. 2016: Foundation Patterns on Two Bosphorus: Some Preliminary Thoughts on How and Why the Greeks Settled on Asiatic Shores of the Black Sea Straits. In: D.V. Zhuravlyev, U. Schlotzhauer (eds.), *Aziatskiy Bospor i Prikuban'e v dorimskoe vremya. Materialy Mezhdunarodnogo kruglogo stola. 7–8 iyunya 2016 [Asian Bosphorus and Kuban region in Pre-Roman time. The Materials of the international round-table. 7–8 June 2016]*. Moscow, 109–120.

- Fedoseev, N.F. 2013: K voprisu o lokalizatsii Apatura, Kep i Stratoklei [To a question of localization Apaturos, Cepoi and Stratocleia]. *Problemy istorii, philologii, kultury* [Journal of Historical, Philological and Cultural Studies] 4, 132–140.
- Garbuzov, G.P. 2016: “Strabonov” rukav Kubani i khora Fanagorii [Strabo’s channel of Kuban’ river and Phanagorian chora]. In: A.A. Zavoykin (ed.), *Materialy po arkheologii i istorii Fanagorii* (Fanagorya 4) [The Materials to Archaeology and history of Phanagoria (Phanagoria 4)] 2. Moscow, 34–45.
- Garbuzov, G.P., Porotov, A.V., Sudarev, N.I. 2017: K obsuzhdeniyu rezul’tatov paleogeograficheskikh issledovaniy v delte Kunani [To discussion of results on the paleogeographical researches in the Kuban’ delta]. *Drevnosti Bospora* [Bosporan Antiquities] 21 (in print).
- Garbuzov, G.P., Zavoykin, A.A. 2015: Sel’skaya territoriya Tamanskogo poluostrova posle Spartokodov [The rural territory of Taman Peninsula after Spartokides]. *Drevnosti Bospora* [Bosporan Antiquities] 19, 94–134.
- Garbuzov, G.P., Zavoykin, A.A., Strokin, V.L., Sudarev, N.I. 2011: Osvoyenie grekami Tamanskogo poluostrova v VI–V vv. do n.e. [A Greek development of Taman Peninsula in VI–V c. BC]. *Drevnosti Bospora* [Bosporan Antiquities] 15, 90–172.
- Gorlov, Yu.V. 1996: Paleogeografiya Aziatskogo Bospora [Paleogeography of Asian Bosporos]. In: *Sbornik 20 let muzeyu M.Yu. Lermontova v Tamani. II. Taman’ arkheologicheskaya* [The collection to 20 years of M.Yu. Lermontov’s museum in Taman. II. The archaeological Taman]. Temryuk, 60–74.
- Gorlov, Yu.V., Porotov, A.V., Yanina, T.A., Fuash, E., Müller, K. 2002: K voprosu ob istoriko-geograficheskoy situatsii na Tamanskom poluostrove v period grecheskoy kolonizatsii [To a question of a historical and geographical situation on Taman Peninsula during the Greek colonization]. *Problemy istorii, philologii, kul’tury* [Journal of Historical, Philological and Cultural Studies] XII, 248–257.
- Gyerts, K.K. 1898: *Arkheologicheskaya karta Tamanskogo poluostrova* [Archaeological map of Taman Peninsula]. Izd. 2-e: K.K. Gyerts. *Sobr. soch. T. 1* [Ed. 2-nd: K.K. Goerts. Collected works. Vol. 1]. Saint-Petersburg, IV+163 p. + maps 1–4.
- Kelterbaum, D., Zhuravlyev, D.V., Schlotzhauer, U. 2016: Issledovaniya v oblasti paleogeografii Tamanskogo poluostrova [Researches in the field of paleogeography of Taman Peninsula]. In: D.V. Zhuravlyev, U. Schlotzhauer (eds.), *Drevniye elliny mezhdru Pontos Euxeinos and Maiotis*. Moscow, 21–27.
- Kuznetsov, V.D. 1992: Raskopki v Kepakh v 1994–1998 gg. [Excavations in Cepoi, 1994–1998]. In: G.A. Koshelenko (ed.), *Ocherki arkheologii i istorii Bospora* [Essays on Archaeology and history of Bosporus]. Moscow, 28–44.
- Kuznetsov, V.D. 2001: Metropoliya Fanagorii [Mother-city of Phanagoria]. *Drevnosti Bospora* [Bosporan Antiquities] 4, 227–237.
- Kuznetsov, V.D. 2007: Novye nadpisi iz Fanagorii [New inscriptions from Phanagoria]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 1, 227–243.
- Lozovoy, S.P., Dobrovolskaya, E.V. 2010: Prirodnye usloviya [Natural environment]. In: G.M. Bongard-Levin, V.D. Kuznetsov (eds.), *Antichnoe nasledie Kubani* [Ancient Heritage of Kuban]. Vol. I. Moscow, 133–145.
- Nikolaeva, E.Ya. 1975: Raskopki term v Kepakh [Excavations of thermae in Capoi]. *Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii* [Brief communications of the institute of archaeology] 143, 77–81.
- Paromov, Ya.M. 1992: *Arkheologicheskaya karta Tamanskogo poluostrova* [The archaeological map of Taman Peninsula]. Moscow. – INION RAN. Depon. № 47103 ot 1.10.1992 [Institute of Scientific Information on Social Sciences of the Russian Academy of Sciences. Depon. № 47103. 1.10.1992].
- Rostovtsev, M.I. 1925: *Skifiya i Bospor* [Scythia and Bosporus]. Petrograd.

- Sokol'skiy, N.I. 1964: Svyatilishche Afrodity v Kepakh [Aphrodite's sanctuary in Kepoi]. *Sovetskaya arkheologiya* [Soviet archaeology] 4, 101–118.
- Sorokina, N.P., Sudarev, N.I. 2000: Detskie pogrebeniya Severnogo Prichernomor'ya VI–III vv. do n.e. [Children's burials of Northern Black Sea Coast in the VI–III centuries BC]. *Stratum plus* 3. Saint-Petersburg–Kishinev–Odessa–București, 193–204.
- Surikov, I.E. 2013: Nekotorye soobrazheniya ob ischeznuvshem prolive Bospore Sindskom [Some reasons about the disappeared strait, Sindian Bosporus]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 1, 167–175.
- Tokhtasyev, S.R. [pre-print]: *Eshche raz o geografii Tamanskogo poluostrova v drevnosti* [Once again about geography of Taman Peninsula in the ancient time], <http://www.academia.edu/11062369>
- Tokhtasyev, S.R. 1986: Apaturo. Istoriya bosporskogo svyatilishchya Afrodity Apaturus [Apaturos. A history of the bosporan sanctuary of Aphrodite Apaturus.]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 2, 138–145.
- Tokhtasyev, S.R. 2002: ΣΙΝΔΙΚΑ. *Tamanskaya starina* [Taman's Antiquities] 4. Saint-Petersburg, 11–32.
- Tokhtasyev, S.R. 2012: *Etnicheskaya i demograficheskaya istoriya antichnogo Severnogo Prichernomor'ya (po dannym epigrafiki i onomastiki)* [Ethnic and demographic history of ancient Northern Black Sea Coast (according to epigraphic and onomastic sources)]. Saint-Petersburg.
- Vinogradov, Yu.G. 1991: Fanaroriyskiye nayemniki [The Phanarorian mercenaries]. *Vestnik drevney istorii* [Journal of Ancient History] 4, 14–33.
- Yalenko, V.P. 2010: *Tysyacheletniy bosporskiy reikh. Istoriya i epigrafika Bospora* [Thousand-year Bosporan Kingdom. History and epigraphic of Bosporus]. Moscow.
- Yalenko, V.P. 2017: Istochnikovedcheskiy analiz antichnykh izvestiy ob osnovanii Fanagorii i Germonassy, ob Arkheanaktidakh, “sindskoy diasfagme”, khersonesskom saster; eshche raz o legendakh monet Feodosii i Nimfeya [A Source analysis of ancient evidences of foundation of Phanagoria and Hermonassa, about the Archaeanaktidae, a «Sindian diasphagma», Chersonesian saster; once again on the coin legends of Theodosia and Nymphaion]. *Drevnosti Bospora* [Bosporan Antiquities] 21 (in press).
- Zavoykin, A.A. 2009: O “bol'shikh” i “malykh” bosporskikh gorodakh [About “big” and “small” bosporan cities]. *Drevnosti Bospora* [Bosporan Antiquities] 13, 176–205.
- Zavoykin, A.A. 2011: O kul'tyrnom sloe poseleniy Tamanskogo poluostrova VI–V vv. do. n.e. [About layers in the settlements of Taman Peninsula in VI–V c. BC] In: N.A. Gavriluk, A.A. Maslennikov, A.A. Zavoykin (eds.), *Grecheskie i varvarskie pamyatniki Severnogo Prichernomor'ya. Opyt metodiki rossiyskikh i ukrainskikh polevykh issledovaniy* (Metodika polevykh arkheologicheskikh issledovaniy [Greek and barbarous monuments on Northern Black Sea Coast. Methodological experience of the Russian and Ukrainian in field researches (Methodology in field of archaeological researches. 4)]. Moscow–Kiev, 18–39.
- Zavoykin, A.A. 2015: Prirodnyy factor i fizicheskiy oblik sel'skikh poseleniy Aziatskogo Bospora [Natural factor and physical image of the rural settlements in Asian Bosporus]. In: V.N. Zin'ko (ed.), *Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya* [The Cimmerian Bosporus and the barbarous world in the period of Antiquity and the Middle Ages. Geographical environment and society (XVIth Bosporan readings)]. Kerch, 121–129.
- Zhuravlyev, D.V., Dan, A., Gehrke, H.-J., Kelterbaum, D., Schlotzhauer, U. 2015: Novye dannye o geografii Tamanskogo poluostrova v antichnoe vremya [New data about the geography of Taman Peninsula in ancient time] In: V.N. Zin'ko (ed.), *Bospor Kimmeriyskiy i varvarskiy mir v period antichnosti i srednevekov'ya* [The Cimmerian Bosporus and the

- barbarous world in the period of Antiquity and the Middle Ages. Geographical environment and society (XVIIth Bosporan readings)*. Kerch, 107–115.
- Zhuravlyev, D.V., Schlotzhauer, U. 2011: Grecheskaya kolonizatsiya vostochnoy chasti Tamanskogo poluostrova [Greek colonization in east part of Taman Peninsula]. *Scripta antiqua* I. Moscow, 252–293.
- Zhuravlyev, D.V., Schlotzhauer, U. 2014: Nekotorye itogi rabot Bosporskoy arkheologicheskoy ekspeditsii na Tamanskom poluostrove. 2006–2013 [Some results of works of the Bosporan archaeological expedition on Taman Peninsula. 2006–2013]. In: D.V. Zhuravlyev, N.I. Shishlina (eds.), *Gosudarstvennyy Istoricheskiy muzey i otechestvennaya arkheologiya. K 100-letiyu ot dela arkheologicheskikh pamyatnikov (Trudy Gosudarstvennogo Istoricheskogo muzeya. 2013)* [State Historical Museum and domestic Archaeology. To 100 anniversary of department of archaeological monuments (Proceedings of the State Historical Museum. 2013)]. Moscow, 150–186.
- Zubarev, V.G. 1999: Aziatskiy Bospor (Tamanskiy poluostrov) po dannym antichnoy pis'mennoy traditsii [Asian Bosporus (Taman Peninsula) according to ancient literature tradition]. *Drevnosti Bospora* [Bosporan Antiquities] 2, 123–146.

“KUBAN BOSPORUS” – THE ISLAND OF HERMONASSA (NOTES ON THE HISTORICAL GEOGRAPHY OF THE TAMAN PENINSULA)

Aleksey A. Zavoykin

Institute Archaeology, Russian Academy of Sciences, Russia,
bospor@inbox.ru

Abstract. The considerable success was achieved in studying of the ancient geography of the Taman Peninsula. During the last decade, we have an opportunity to take a new look at the map of the Asian Bosporus, and to understand better the testimony of ancient authors who wrote about the region. At the same time, it is necessary to avoid attempts to reconsider the traditional localization of Greek cities because it is based on the complex analysis of different sources (literary, epigraphic, numismatic and archeological data). According to some modern concepts, in the ancient time, the Taman Peninsula was a large island and it was not divided with two channels (Shimardanskaya and Subbotin Erik) on three islands as it has been considered until recently. The island was separated from the mainland by the channels of the Kuban River (Hypanis-Antikites) and the system of estuaries. The participants of the Russian-German “The Taman project” believe that the water system represented a big sea strait (“the Kuban Bosporus”), which was an analog and a double of the Cimmerian Bosporus at least in the first centuries from the beginning of the Greek colonization. However they seem greatly exaggerate scale and significance of the water body. Reliable localization of the Bosporan cities creates barriers for their attempt to reconcile the reconstruction of ancient landscape offered by them with Strabo’s description of the area (Strabo. XI. 2, 9–10). Therefore, it draws a conclusion that in Strabo’s description because of unsuccessful compilation of different sources the mistake was made.

Key words: The Bosporus, the Taman Peninsula, the Kuban River Delta, Sindika, Phanagoria, Hemonassa, Apatur
