



Древняя Греция и Рим

Problemy istorii, filologii, kul'tury
4 (2016), 34–52
© The Author(s) 2016

Проблемы истории, филологии, культуры
4 (2016), 34–52
© Автор(ы) 2016

ДРАХМЫ В ЗАКОНАХ СОЛОНА. II. ВАРИАНТЫ РЕШЕНИЯ ПРОБЛЕМЫ В СВЕТЕ РЕАЛИЙ СОЛОНОВСКОГО ВРЕМЕНИ *

И.Е. Суриков

*Институт всеобщей истории РАН, Москва,
isurikov@mail.ru*

Аннотация. Во второй части статьи рассматриваются свидетельства аттидографа Андриона и Аристотеля (в «Афинской политике») о сисахфии и метрологической реформе Солон (хотя оба этих преобразования, строго говоря, не относились к солоновскому своду законов), поскольку в этих свидетельствах также упоминаются драхмы. Указывается, что Андрион ошибочно смешал две вышеупомянутые меры, Аристотель же приписал Солону наряду с метрологической реформой также и монетную, исходя из своей твердой уверенности в том, что в Афинах начала VI в. до н.э. уже осуществлялась чеканка (мы теперь знаем, что это не так, но еще в первой половине XX века любой нумизмат-античник подписался бы под суждением Аристотеля). Наконец, автор констатирует, что из всех существующих интерпретаций солоновских драхм наиболее жизнеспособной является та (наиболее детально развитая Дж. Кроллом), которая идентифицирует их как домонетные деньги, а конкретно – нечеканенные серебряные слиточки стандартизированного веса.

Ключевые слова: Солон, архаические Афины, законодательство, монетное дело, драхмы, Аристотель, Андрион, сисахфия, домонетные деньги

Суриков Игорь Евгеньевич – доктор исторических наук, главный научный сотрудник Института всеобщей истории РАН.

* Статья подготовлена при поддержке РФФИ в рамках исследовательского проекта 14-01-00018 «Законодательная и реформаторская деятельность Солон в контексте истории архаической Греции».

Конкретный (в чем-то даже описательный) анализ эмпирического источникового материала, которому была посвящена первая часть данной статьи, должен был послужить необходимым подготовительным этапом для тех концептуальных суждений, которые будут предложены во второй, заключительной части. Напомним, предстоит решать вопрос о том, что именно представляют собой драхмы, упоминаемые в нарративных источниках в связи с законодательной и реформаторской деятельностью Солона, имевшей место в 590-х гг. до н.э., коль скоро эти артефакты заведомо не могут быть монетами: чеканка последних начала осуществляться в афинском полисе лишь во второй половине VI в. до н.э., а солонский архонтат датируется 594/593 г. до н.э.¹, смерть же законодателя приходится на 560/559 г. до н.э.²

Бесспорно, еще ведущие антиковеды-нумизматы второй половины XIX – первой половины XX веков, такие, как, например, Б. Хед, Ч. Селтман, Дж. Хилл, А.Н. Зограф³, были убеждены, что в солонских (а то и в досолонских) Афинах уже выпускалась монета. Тем не менее, полный отказ от этого взгляда характерен для античной нумизматики начиная с 1950-х гг. Главную роль в фундаментальном изменении точки зрения сыграли, конечно, работы К. Крэя⁴ и тех ученых, которые вскоре же согласились с ним⁵, будучи глубоко убеждены в продуктивности предложенной им методики анализа ранних кладов⁶. В дальнейшем исследователи – как нумизматы, так и историки – исходили уже из датировок начала афинской чеканки второй половиной VI в. до н.э., а не из каких-либо других⁷ (не берем в расчет экзотические суждения некоторых отечественных антиковедов, которые еще в 2000-х годах продолжали писать о монетах времен Солона, апеллируя при этом к Селтману как к высшему авторитету и тем самым демонстрируя лишь свое незнание о последующей «революции датировок»⁸, которая коснулась, естественно, монетного дела не только Афин, но и архаического греческого мира в целом).

¹ Develin 2003, 37.

² Архонтство Гегестрата, датировку которого см.: Develin 2003, 42.

³ Head 1887; 1911; Seltman 1924; Hill 1964 (переиздание книги 1899 г.); Зограф 1951 (посмертно опубликованный труд).

⁴ Крау 1956; 1962; 1976 (обобщающий труд, включивший в себя главные наблюдения Крэя); 1977.

⁵ Wallace 1962; Raven 1968; Hopper 1968.

⁶ Наиболее полное изложение этой методики см.: Крау 1989. Ее конструктивное применение к одному из конкретных важных кладов см.: Price, Waggoner 1975. Для первичного ознакомления с этой перспективнейшей методикой антиковеду, не являющемуся нумизматом, будет небесполезен и пассаж в популярной книге: Casey 1986, 51 ff.

⁷ Radnoti-Alföldi 1978, 85; Kroll 1981; 1993; Kroll, Waggoner 1984; Nicolet 1984, 222; Musiolek 1988, 450; Jenkins 1990, 25–26; Welwei 1992, 199; Reden 1995, 179–181; Howgego 1995, 7–9; Rebuffat 1996, 36–39; Osborne 1996, 222; Theodorou 1996, 53; Sear 1997, 181–185; Dawson 1999; Kim 2001, 11; Seaford 2004, 131; Schaps 2004, 126; Lavelle 2005, 131; Flament 2007, 9–23; Суриков 2006а; 2007а, 186 слл.; Коваленко, Толстикова 2010, 47 слл. Ср. также: Vickers 1985 (эта провокационная работа уж чрезмерно «омолаживает» афинскую чеканку, и ее принципиальный вывод был вскоре аргументированно опровергнут: Root 1988). Сразу оговорим здесь, что в рамках второй половины VI в. до н.э. для начала афинской чеканки предлагаются достаточно разнообразные датировки, но здесь для нас важно не это, а только тот – ныне твердо установленный – факт, что любая из этих датировок позже времени проведения солонских реформ.

⁸ Ссылки на несколько таких работ мы привели в первой части нашей статьи (прим. 8) и повторять их не будем.

Итак, в период солонических реформ никаких афинских монет не существовало, и из этого волей-неволей приходится исходить. Перечисляя, цитируя, комментируя в первой части статьи свидетельства источников, благодаря которым нам стали известны законы Солона, упоминающие драхмы (опирались мы прежде всего на известное издание Э. Рушенбуша⁹), мы сознательно не затронули (а лишь кратко упомянули), оставив для отдельного рассмотрения (к которому сейчас и перейдем) те из этих свидетельств, которые относятся к сисахфии – важнейшей экономической реформе Солона¹⁰, – а также к его так называемой «монетной реформе» (ставим данное выражение в кавычки, поскольку ни о какой монетной реформе в собственном смысле слова применительно к 594/593 г. до н.э. говорить, конечно, не приходится, исходя из вышеизложенных хронологических соображений). На наш взгляд, оба этих преобразования скорее следует относить не к νόμοι Солона в строгом смысле слова, а к его πολιτεία (о различии между этими двумя категориями см. Arist. Pol. II. 1273b22 sq.; говорилось о нем и в первой части нашей статьи)

На этих-то свидетельствах мы теперь подробно остановимся. Пусть они не имеют прямого отношения к законам Солона – но все-таки в них фигурируют драхмы. Так, может быть, они прольют какой-то новый свет на интересующую нас проблему? Нам кажется, они могут иметь для ее понимания даже ключевое значение; их необходимо будет процитировать в оригинале и переводе, а также прокомментировать.

Пассажей, которые надлежит иметь в виду (то есть с упоминанием драхм), собственно, всего два¹¹. Ситуация фактически такова: Андриотон versus Аристотель. О последнем много говорить не приходится; Андриотон же был достаточно крупным политиком и историком-аттидографом середины VI в. до н.э.¹² Таким образом, налицо ситуация «авторитет против авторитета», и оба авторитета – отнюдь не «дутье», но притом их точки зрения входят в резкое противоречие между собой.

Естественно, об обоих вышеназванных солонических мероприятиях существует весьма обильная литература, особенно о сисахфии (проблемам, связанным с этой последней, и нам в свое время довелось посвятить статью на страницах ВДИ¹³). Наверное, не стоит перечислять здесь ее исчерпывающим образом – во избежание перегрузки статьи справочным материалом, и без того уже немаленьким, – но ссылки на некоторые важные и интересные работы, думается, все-таки необходимо дать¹⁴. Что же касается «монетной реформы» Солона (которую кор-

⁹ Ruschenbusch 1966.

¹⁰ Его экономическим реформам в целом посвящена относительно недавняя специальная монография (Stanley 1999), впрочем, имеющая ряд недостатков (в частности, в ней не столько говорится об экономических реформах Солона как таковых, сколько об общей экономической ситуации в тогдашней Греции. Безусловно устаревшим на сегодняшний день является написанное на ту же тему исследование: Woodhouse 1965 (репринт книги 1938 г.). В связи с экономическими реформами Солона см. также: Lewis 1941; Milne 1945; French 1956; Waters 1960; Gallant 1982; Molina 1998.

¹¹ Оговорим во избежание недоразумений: сообщений источников о сисахфии, естественно, намного больше. Но нас, повторим и подчеркнем, интересуют здесь только те, в которых фигурируют драхмы.

¹² См. о нем наиболее подробно: Harding 1994.

¹³ Суриков 2007б.

¹⁴ Хвостов 1897; Семенов 1908; Mühl 1953; Hammond 1961; Oliva 1971; Harris 1997; 2002; L'Homme-Wéry 1999; Ober 2006.

ректнее называть метрологической, см. ниже), то исследований о ней меньше и они не столь известны, поэтому их тем более следует указать¹⁵.

* * *

Итак, углубимся в суть полемики Андротиона и Аристотеля о сисахфии. Начнем с сообщения аттидографа. Его версию этой солоновской реформы излагает Плутарх (Plut. Sol. 15) как альтернативную, стоящую абсолютно особняком по сравнению с пониманием данной меры остальными авторами. В античности обычно считалось, что осуществленная Солоном сисахфия («сбрасывание бремени», если переводить дословно) была попросту кассацией долгов, сопровождаемой запретом долгового рабства, и, на наш взгляд, это мнение следует признать верным¹⁶. Тем более интересна «еретическая» точка зрения Андротиона (Androt. FGrHist. 324 F34, apud Plut. Sol. 15)¹⁷:

Καίτοι τινὲς ἔγραψαν, ὧν ἐστὶν Ἀνδροτίων, οὐκ ἀποκοπῆ χρεῶν, ἀλλὰ τόκων μετριότητι κοθφισθέντας ἀγαπῆσαι τοὺς πένητας, καὶ σεισάχθειαν ὀνομάσαι τὸ φιλανθρώπευμα τοῦτο καὶ τὴν ἅμα τούτῳ γενομένην τῶν τε μέτρων ἐπαύξησην καὶ τοῦ νομίματος τιμῆς. Ἐκατὸν γὰρ ἐποίησε δραχμῶν τὴν μνᾶν, πρότερον ἑβδομήκοντα καὶ τριῶν οὔσαν, ὥστ' ἀριθμῶ μὲν ἴσον, δυνάμει δ' ἔλαττον ἀποδιδόντων, ὠφελεῖσθαι μὲν τοὺς ἐκτίνοντας μεγάλα, μηδὲν δὲ βλάπτεσθαι τοὺς κομιζομένους.

«Впрочем, по свидетельству некоторых авторов, в том числе Андротиона, бедные удовольствовались тем, что Солон облегчил их положение не уничтожением долгов, а уменьшением процентов, и сисахфией называли этот благодетельный закон и одновременное с ним увеличение мер и возвышение ценности денег (дословно «монеты» – И.С.). Так, из мины, содержащей прежде семьдесят три драхмы, он сделал сто драхм; таким образом, должники уплачивали по числу ту же сумму, а по стоимости меньшую; через это платившие получали большую пользу, а получавшие не терпели никакого убытка» (перевод С.И. Соболевского).

Необходимо сразу оговорить, что в современной литературе часто поправляют рукописное «семьдесят три драхмы» на «семьдесят драхм»¹⁸, и, видимо, делают это совершенно резонно. Во-первых, та ситуация, которую предполагает имеющийся в нашем распоряжении текст, подразумевала бы, что досолоновская мина состояла из 36,5 статеров, а мина не может делиться на дробное число статеров. Во-вторых – и это главное, – именно цифру 70 называет в аналогичном контексте Аристотель, как мы увидим, когда будем цитировать его свидетельство.

В свое время Т. Рейнак высказал довольно убедительное предположение по поводу того, как могла случиться порча¹⁹: изначально у Андротиона стояло *ἑβδομήκοντ' ἄγουσαν*, затем на каком-то этапе эволюции рукописной традиции

¹⁵ Noyen 1957; Kraft 1959/1960; 1969; Kraay 1968; Crawford 1972; Chambers 1973; Fischer 1973; Rhodes 1975; Creatini 1984; Horsmann 2000.

¹⁶ В современной историографии, конечно, наличествует немалое количество разнообразных теорий относительно сисахфии, вплоть до экзотических. Не место здесь их разбирать; отметим только, что правоту Андротиона не признает практически никто из антиковедов (разве что Milne 1945).

¹⁷ В связи с ней см. Harding 1974.

¹⁸ Один из последних примеров: Harding 2008, 89.

¹⁹ Reinach 1928.

это было понято как ἐβδομήκοντα γ' οὔσαν, и, наконец, какой-нибудь очередной переписчик «расшифровал» мнимую цифру γ', написав ее словом, что и дало на выходе ἐβδομήκοντα καὶ τριῶν οὔσαν.

В любом случае, интерпретация сисахфии Андротионом, что и говорить, выглядит более чем проблематичной. У него получается, что Солон фактически прибег к некоему «благочестивому обману», но кого можно было ввести в заблуждение столь незамысловатым трюком?²⁰ До недавнего времени большим авторитетом пользовалась концепция Ф. Якоби²¹. По мнению этого выдающегося ученого, Андротион по своим политическим воззрениям был весьма умеренным демократом, едва ли не сторонником мягкой олигархии. Солон представителями этого лагеря весьма почитался, противопоставляясь ими Клисфену и еще более радикальным деятелям V века до н.э. Соответственно, для аттидографа никак невозможно было допустить, чтобы древний законодатель пошел на такую революционную меру, как отмена долгов (χρεῶν ἀποκοπή): эта последняя, наряду с переделом земли (γῆς ἀναδασμός), в IV в. до н.э. входила в число лозунгов самых бедных и недовольных, «смутьянских» слоев населения. Таким образом, с точки зрения Якоби, андротионовская превратная трактовка сисахфии явилась порождением идеологической ангажированности автора.

Однако Ф. Хардинг, на протяжении последних десятилетий наиболее углубленно занимавшийся Андротионом, из работы в работу (на основные из них мы уже ссылались выше) последовательно отстаивает совершенно иной тезис. Он утверждает, что Андротион был добросовестным ученым, а не беспринципным фальсификатором истории. В своем понимании сисахфии автор одной из известнейших «Аттид», безусловно, не прав, но следует говорить именно об исследовательской ошибке с его стороны, а не о сознательном искажении фактов.

Мы в данном случае вполне солидарны с Хардингом. Представляется, что Андротион по какой-то причине попросту перепутал две солоновские меры, в реальности не имевшие между собой ничего общего – сисахфию и метрологическую реформу. О последней наиболее подробно сказано в аристотелевской «Афинской политии» (отметим, кстати, что между «Аттидой» Андротиона и «Афинской политией» имеются и иные расхождения, – правда, некоторые из них следует признать мнимыми²²), и к соответствующему пассажиру из этого трактата теперь необходимо перейти²³.

²⁰ Известна (Ps.-Arist. Оес. II. 1347a4 sqq.) в чем-то похожая манипуляция афинского тирана Гиппия, имевшая место в конце его правления (наши выкладки в связи с интерпретацией и датировкой «монетной реформы Гиппия» см.: Суриков 2009a). Но, нужно сказать, недолго он после этого и удержался у власти, и, полагаем, хитрость с монетами стала одним из факторов, снизивших его популярность в среде афинского гражданства.

²¹ Наиболее подробно изложена в комментарии к рассматриваемому фрагменту Андротиона в Jacoby 1954.

²² Характерный пример: традиционно считается, что Аристотель (Ath. pol. 22) относит введение остракизма в Афинах к 508/507 г. до н.э., а Андротион – к 487 г. до н.э. (Androt. FGrHist. 324. F6, apud. Нагрост. s.v. Ἴππάρχος). Однако это заблуждение: как было показано (Harding 1977, 157 ff.; Суриков 2006б, 167 слл.), в действительности оба автора не противоречат друг другу по этому вопросу, просто позднеантичный лексикограф Гарпократион некорректно процитировал Андротиона (либо же имела место ошибка переписчика).

²³ Непосредственно в связи с этим пассажем см.: Noyen 1957; Kraft 1959/1960; Kraay 1968; Chambers 1973.

Arist. Ath. pol. 10: ...πρὸ δὲ τῆς νομοθεσίας ποιήσας τὴν τῶν χρῶν ἀποκοπὴν, καὶ μετὰ ταῦτα τὴν τε τῶν μέτρων καὶ σταθμῶν καὶ τὴν τοῦ νομίματος αὐξήσιν. Ἐπ' ἐκείνου γὰρ ἐγένετο καὶ τὰ μέτρα μείζω τῶν Φειδωνείων, καὶ ἡ μνᾶ, πρότερον ἔχουσα σταθμὸν ἑβδομήκοντα δραχμάς, ἀνεπληρώθη ταῖς ἑκατόν. Ἦν δ' ὁ ἀρχαῖος χαρακτήρ διδραχμον. Ἐποίησε δὲ καὶ σταθμὰ πρὸς τὸ νόμισμα, τρεῖς καὶ ἑξήκοντα μῆας τὸ τάλαντον ἀγούσας, καὶ ἐπιεινεμήθησαν αἱ τρεῖς μναὶ τῷ στατήρι καὶ τοῖς ἄλλοις σταθμοῖς.

«Раньше законодательства он (Солон – И.С.) произвел отмену долгов, а после всего этого увеличение мер, весов и монеты. Именно при нем и меры были увеличены в сравнении с фидоновскими, и мина, имевшая прежде вес в семьдесят драхм, доведена была до ста. Старинный тип чеканки представлял собой монету двухдрахмового достоинства. Он сделал и вес сообразно с монетой, так что шестьдесят три мины равнялись таланту, и эти три мины, пропорционально распределенные, прибавились на каждый статер и на другие меры веса» (перевод С.И. Радцига).

Из приведенной цитаты, прежде всего, совершенно ясно видно, что автор «Афинской политики», четко отличал реформу мер, весов и «монеты» от сисахфии (отмены долгов), то есть не делал той ошибки, которую допустил Андروتсион. Кроме того, точно так же видно, что обе названных акции Солона Аристотель отделял от его законодательства. Разумеется, предлагаемый Стагиритом конкретный хронологический порядок событий (сисахфия – введение свода законов – метрологическая реформа) не обязательно должен быть верным; но важно то, что основатель Ликея, получается, не встретил упоминания о метрологической реформе на аксонах с солоновскими законами. А аксоны эти он изучал скрупулезно и, как известно, даже посвятил им специальный трактат *Περὶ τῶν Σόλωνος ἀξόνων* в пяти книгах²⁴.

Сомневаться в том, что Солон на самом деле провел реформу мер и весов, не приходится. Суть ее заключалась в том, что отныне Афины переходили с эгинских («фидоновских») весовых стандартов на эвбейские. На вопрос, для чего это было сделано, возможно несколько альтернативных ответов. Обычно исследователи подчеркивают экономические, торговые предпосылки данной акции²⁵, иногда указывается и на ее политический контекст (создание Солоном «тимократического» государственного устройства)²⁶.

А вот недавно, например, Дж. Холл²⁷ обратил внимание на интересное обстоятельство: именно при Солоне резко усилилась ориентация Афин на ионийский мир. Между прочим, в одной из своих элегий (Sol. fr. 4 Diehl) поэт-законодатель называет Аттику «древнейшей землей Ионии» (*πρεσβυτάτην... γαῖαν Ἴαονίης*) и оказывается, таким образом, древнейшим автором (во всяком случае, из числа известных нам), признающим афинян ионийцами, как известно, были и эвбейцы, в то время как эгинеты относились к дорийцам. Так что не исключена и культурно-историческая подоплека солоновской метрологической реформы как одного из шагов на пути определения афинянами своей этнической идентичности.

²⁴ По поводу дошедших от этого трактата фрагментов см.: Ruschenbusch 1966, 40 ff.

²⁵ Характерные примеры: Waters 1960; Chambers 1973.

²⁶ Horsmann 2000.

²⁷ Hall 2014, 280.

Как бы то ни было, примерно ясна причина заблуждения Аристотеля, приписавшего Солону, помимо метрологической реформы, еще и монетную, которая, повторим снова и снова, просто не могла иметь места в условиях отсутствия монеты. Другое дело, что когда Афины несколько десятилетий спустя все-таки начали собственную чеканку (речь идет о выпусках так называемых *Warrenmünzen*, а уже им на смену позже пришли знаменитые «совы»), они осуществляли ее изначально по эвбейскому стандарту.

В IV в. до н.э., когда писал Стагирит, драхма являлась одновременно и весовой единицей, и монетой. Автор «Афинской политики», перенося на солоновские времена реалии, характерные для его собственной эпохи (это, вообще говоря, было в высшей степени свойственно – в силу отсутствия чувства историзма – как ему самому, так и его современникам, в частности, тому же Андротиону²⁸), полагал, что ровно так же обстояло дело и в начале VI в. до н.э. Он ведь не мог знать даты начала афинского монетного дела; а упоминание драхм в целом ряде законов Солона (эти упоминания были рассмотрены в первой части данной статьи) только укрепляло Аристотеля в мысли, что ко времени реформ 594 г. до н.э. чеканка Афинами уже велась. Соответственно, он по-своему логично заключил, что изменение весовых единиц автоматически влекло за собой аналогичное изменение стоимости монеты.

Тут же в «Афинской политике», как мы видели, упоминаются и сами первые афинские монеты, двухдрахмового достоинства (*ἦν δ' ὁ ἀρχαῖος χαρακτήρ διδραχμῶν* – фраза, надо сказать, несколько чужеродно смотрящаяся в процитированном пассаже). Не приходится сомневаться в том, что имеются в виду *Warrenmünzen*: именно дидрахма была основным и наибольшим номиналом почти во всех их сериях (кроме самых последних), в то время как «совы» начали выпускаться сразу тетрадрахмами²⁹.

Аристотелю, несомненно, попадались в руки образчики *Warrenmünzen* (которые, понятно, тогда так не назывались), и он не мог не понимать, что эти монеты в Афинах самые древние, более древние, чем «совы». Можем ли мы винить его за ошибочное мнение о чеканке их уже во времена Солона и даже раньше? Нет, не можем, учитывая, что именно так *Warrenmünzen* датировались, как отмечалось выше, еще в относительно недавнее время, все ведущие нумизматы были абсолютно убеждены в существовании солоновских монет, и лишь с 1950-х – 1960-х гг. *communis opinio* радикально поменялось. Так какие же претензии могут быть к Стагириту?

Тем не менее, принимать его путь решения проблемы мы ныне, конечно же, уже не можем. Совершенно ясно, например, что те долги, которые отменил Солон своей сисахфией, существовали преимущественно в натуральном продукте. Среди них, безусловно, могли быть и денежные долги, но, во-первых, таковые должны были составлять лишь незначительное меньшинство, а, во-вторых, даже в связи с ними речь должна вестись о домонетных деньгах (об этом феномене подробнее будет сказано ниже). Характерно, что в качестве критерия для разделения

²⁸ Harding 1974, 288.

²⁹ Подробнее по проблеме см.: Kroll 1981; Суриков 2007в.

граждан на имущественные классы был принят размер дохода в медимнах, а отнюдь не в деньгах³⁰.

* * *

Итак, как же нам все-таки оптимально решить проблему драхм, упоминаемых в законах Солона? В литературе указывалось, что, даже если Афины в его пору не чеканили, в них уже тогда могли обращаться монеты из других центров³¹. Теоретически говоря, такого исключать нельзя. Достаточно вспомнить, что такой развитый в экономическом отношении полис, как Мегары, не начинал собственной чеканки вплоть до начала IV в. до н.э. и, следовательно, вполне удовлетворялся для своего торгового оборота чужими монетами (во всяком случае, таким способом экономические нужды могли удовлетворяться хотя бы отчасти, но, с другой стороны, в сделках мегарянами, как мы предполагаем в другом месте³², должно было использоваться и нечеканеное серебро)³³.

Но, с другой стороны, о каких «других центрах» можно говорить для начала VI в. до н.э.? Тогда еще не выпускал монету ни один полис Балканской Греции: ни Эгина, ни Коринф. И та, и другая начали делать это только позже (хотя все-таки несколько раньше, чем Афины)³⁴. В солоновское время налицо были *только* электроновые выпуски Лидии и нескольких полисов Ионии. Однако в контексте этой ранней электроновой чеканки термин «драхма» вообще не употреблялся, да и не мог употребляться по понятным причинам. Да и в целом, хотя восточные электроновые

³⁰ Из относительно недавней литературы о данной солоновской реформе см.: Skydsgaard 1988; Foxhall 1997; Rosivach 2002; Wees 2006; Raaflaub 2006; Keesling 2015; Гушин 2011. Ср. также: Oudenrijn 1952: эта работа хоть и не новая, но настолько сильная, несмотря на небольшой размер, что сам учитель молодого автора, Й. Тиль, против построений которого (Thiel 1950), собственно, направлена была его статья, вынужден был в специально написанной им к ней постскриптуме признать свою неправоту и поблагодарить ученика. Наверное, не лишним здесь будет и указать на полемику между Х. Тумансом и автором этих строк по вопросу о том, почему солоновский ценз исчислялся в натуральных продуктах, а не в деньгах: Туманс 2007; Суриков 2009б.

³¹ Например: Chambers 1973, 16.

³² Суриков 2007а, 193–194.

³³ Заметим, что данную не вполне обычную практику Мегар разделяли и их колонии (и субколони). Очень поздно начали чеканить и Византий, и Гераклея Понтийская, и Херсонес Таврический. Кстати, скажем несколько слов в связи с последним. В свое время Ю.А. Виноградов, разбирая (применительно к региону Боспора Киммерийского) вопрос о том, по каким критериям отличать полисы от греческих поселений, полисами не являвшихся, высказал следующий тезис: «Принципиальное значение для определения полисного статуса имеет монетная чеканка» (Виноградов 1993, 83). Иными словами, если данный центр чеканит – то он полис, если не чеканит – то он не полис. Это крайне спорное положение почему-то было с большим энтузиазмом встречено и поддержано многими российскими и украинскими специалистами по античному Северному Причерноморью. Так, и А.В. Буйских в своем монументальном труде о Херсонесе Таврическом (Буйских 2008) принимает в число абсолютно неотъемлемых атрибутов полиса наличие собственной монеты и в том действительно бесспорном факте, что Херсонес начинает чеканку поздно, в IV в. до н.э., видит очень весомое доказательство отсутствия в нем полисных институтов в более раннее время. Нам пришлось тогда же возразить киевской исследовательнице (Суриков 2009в) и, в частности, указать, что согласно ее (и Ю.А. Виноградова) логике, Мегары стали полисом в IV в. до н.э., что, разумеется, смешно и абсурдно. Наверное, факт позднего начала чеканки у всего этого мегарского «куста» полисов нуждается в объяснении, но сам этот факт налицо, и оспорить его нельзя.

³⁴ В связи с соотношением во времени эгинской, коринфской и афинской чеканок см. прежде всего: Kroll, Waggoner 1984.

монеты, несомненно, могли в рассматриваемую эпоху спорадически попадать и в Афины, однако оказывать хоть сколь-нибудь серьезного влияния на денежное хозяйство не были способны.

Понимать солоновскую драхму в «пелопоннесском» смысле – как связку из шести «вертелов»-оболов, стандартизированных по весу металлических спиц – мы тоже не можем. На Пелопоннесе такого рода деньги действительно зафиксированы³⁵, но в Аттике нет и следа ничего подобного.

Наиболее вероятным решением проблемы нам все-таки представляется то, которое еще в 1970-х гг. предложил (или, скорее, предсказал?) П. Родс³⁶ (не нумизмат, а просто выдающийся историк!), потом поддержал А. Фуртвенглер³⁷, а ныне активнейшим адептом этой точки зрения является такой виднейший представитель современной нумизматической науки, как Дж. Кролл³⁸, и его позиция быстро обрела сторонников³⁹. Согласно данной точке зрения, солоновская драхма – это нечеканеный слиточек серебра весом в одну драхму (по эвбейско-аттическому стандарту – ок. 4,36 г).

Такие слиточки, вне всякого сомнения, циркулировали в архаической Греции, и самое место им было в Аттике, где, благодаря Лаврийским рудникам, серебро добывалось в достаточном количестве (основные залежи Лаврия были, правда, открыты позже, но трудно представить, что ранее афинянам оставалось совершенно неизвестным наличие сего благородного металла в их земле). Они имели фиксированный вес и, видимо, уже в основном круглую форму (что, кстати, делало их более пригодными для использования, нежели пресловутые пелопоннесские спицы-оболы). Одним словом, они отличались от «настоящих» монет, в сущности, только отсутствием клейма государства⁴⁰.

Коль скоро эти солоновские драхмы не являлись еще монетами, можно ли сказать, что они не являлись деньгами? Отнюдь нет. Методологически неверно отождествлять чеканную монету с деньгами как таковыми⁴¹. До появления чеканки четко фиксируется стадия домонетных денег. При этом подчеркнем, речь идет не о натуральных «протоденьгах» типа голов скота (применяющихся для оценки

³⁵ Дискуссионным является вопрос, восходят ли к старинным пелопоннесским оболам спартанские железные пеланоры. См. по проблеме: Фигейра 2001.

³⁶ Rhodes 1975; 1977; строго говоря, еще намного раньше аналогичную догадку высказывал (правда, не применительно конкретно к Афинам) наш великий нумизмат А.Н. Зограф: Зограф 1951, 23.

³⁷ Furtwängler 1986, 164.

³⁸ Kroll 1998; 2008. Более раннее предвосхищение им той же гипотезы (выраженное несколько косвенно) см. в работе, написанной им в соавторстве: Kroll, Waggoner 1984, 333.

³⁹ Ruschenbusch 1994, 362; Stanley 1999, 212; Kim 2001, 8–11. Рушенбуш и Стенли делают, правда, оговорку: при Солоне в Афинах использовались деньги в форме либо серебряных слиточков, либо железных стержней. Однако, как оговаривалось чуть выше, второй из этих вариантов практически исключен.

⁴⁰ Образчики подобных нештемпелеванных «кругляшек» (правда, электроовые) присутствуют уже в самом раннем кладе древнегреческих монет, заложенном в основание эфесского храма Артемиды. Как только они были обнаружены, ни у кого не было ни малейшего сомнения, что перед нами – «протомонеты», предпоследний шаг в процессе рождения монетной чеканки (последним же стали уже монеты как таковые).

⁴¹ См. данный тезис в акцентированной форме: Kim 2001. Для понимания этой сложной проблемы и для общей оценки значения перехода архаических греков к монете весьма важны две отнесенные к недавним монографии: Seaford 2004; Schaps 2004.

богатства уже в гомеровском эпосе) или медимнов зерна, а о самых настоящих деньгах, просто не имевших еще привычной нам монетной формы. Уже упоминалось (и всем это прекрасно известно), что в Пелопоннесе в этом качестве употреблялись стандартизованные металлические спицы (оболы), а в Аттике вот, как видим, слиточки. Несомненно, именно эти домонетные деньги имел в виду Солон в своих законах, упоминающих драхмы.

С такими деньгами были полноценно возможны любые операции, которые позже были возможны с монетами. Разве что они при транзакциях взвешивались – но взвешивались ведь и монеты, довольно долго еще после их появления.

Собственно говоря, экономика как таковая, если брать ее изолированно от других сфер бытия общества (чего, строго говоря, применительно к античной Греции делать не следует⁴², но здесь мы просто позволяем себе некий мысленный эксперимент) вполне могла обходиться нечеканенными (но уже стандартизованными по весу) домонетными деньгами, о которых шла речь выше. Повторим и подчеркнем, они представляли собой отнюдь не какой-нибудь эрзац, а полноценные деньги, только без полисных эмблем. Так что не следует преувеличивать влияние начала чеканки на эволюцию экономической жизни, которая, в общем-то, не изменилась сколько-нибудь серьезно с появлением монет *stricto sensu*⁴³.

Нам импонирует мысль, согласно которой рождение монетного дела было обусловлено в конечном счете не столько экономическими, сколько политическими надобностями. Так или иначе об этом писали и Осборн, и Ким в вышецитированных работах, но наиболее подробно данная мысль была развита в монографии французского ученого Ж.-М. Серве⁴⁴.

Нам представляется не лишним остановиться на основных его аргументах. Практика монетной чеканки не представляет собой какого-то радикального новшества для общества, поскольку оно, ранее не имея монеты, вполне обходилась без нее⁴⁵. Разве можно с этим спорить? Серебряные сикли (естественно, отнюдь не монеты, а слитки) упоминаются еще в законах Хаммурапи⁴⁶. Собственно, и то, что Серве говорит далее в своей книге, каких-то особых открытий не содержит; обо всем этом писалось и прежде, – например, уже Максом Вебером (деньги в своей первоначальной функции – не инструмент для торговли, а инструмент для выплат государству: «в этой стадии деньги не являются орудием обмена»⁴⁷). Но французский ученый как-то достаточно удачно сводит воедино те аргументы, которые раньше (и позже) высказывались разрозненно.

⁴² В связи со «встроенностью» экономики в общий «космос» древнегреческого общества, в результате чего она не представляла собой какого-то отдельного мира, управляющегося собственными законами, наверно, уместно сослаться на классические работы: Finley 1973; Austin, Vidal-Naquet 1977. Взгляды М. Финли сейчас много и жестко критикуют. Но всегда ли справедливо? Детальное ознакомление с одной из последних по времени «антифинлианских» работ (Harris 2013) оставило, например, у нас следующее впечатление: озлобленность и больше ничего.

⁴³ Osborne 1996, 250.

⁴⁴ Servet 1984.

⁴⁵ Servet 1984, 8.

⁴⁶ См. хотя бы: Гордон 2002, 98, 271, прим. 8.

⁴⁷ Вебер 2001, 223. См. практически аналогичное суждение в: Servet 1984, 19. Впрочем, последний выражается терминологически точнее: он говорит не о деньгах (мы уже видели, что это очень растяжимое понятие), а конкретно о монете.

В ряде глав, из которых состоит его книга, рассматриваются (в порядке сравнительной исторической вероятности) и одна за другой подвергаются сомнению основные гипотезы, высказывавшиеся о причинах «рождения монеты»: «коммерческая»⁴⁸, «финансовая» (имеется в виду начало чеканки для административных нужд полисов)⁴⁹, «культовая»⁵⁰ и, наконец, «политическая»⁵¹; именно эта последняя вызывает преимущественную симпатию автора, поскольку признается им наиболее комплексной, позволяющей оптимально синтезировать всё лучшее, что имеется в остальных гипотезах. Типы и легенды появились на монетах, как выражается исследователь, в целях «аутентификации монет государством». Или, как мы в аналогичном духе писали в другом месте⁵², «выбивая на монете символ полиса, ее тем самым делали одним из главных атрибутов государственного суверенитета, каковым она с тех пор и оставалась».

Итак, подведем окончательные итоги. Упоминания драхм в законах Солона следует признать аутентичными, принадлежавшими самому афинскому реформатору, а не представляющие собой позднейшие вставки в солоновский корпус, делавшиеся в ходе внесения в него изменений (а такие изменения, естественно, имели место, как бывает с любым «живым», действующим, не сданным еще в архив законодательством). В то же время солоновские драхмы – это еще не монеты. Но в то же время они не являлись и чисто весовыми единицами. Нет, это именно деньги; пусть домонетные деньги, но, тем не менее, уже успешно выполнявшие все свойственные деньгам функции.

ЛИТЕРАТУРА

- Буйских, А.В. 2008: *Пространственное развитие Херсонеса Таврического в античную эпоху*. Симферополь.
- Вебер, М. 2001: *История хозяйства. Город*. М.
- Виноградов, Ю.А. 1993: К проблеме полисов в районе Боспора Киммерийского. *Античный мир и археология* 9, 79–96.
- Гордон, С.Г. 2002: *Забывтые письма: открытие и дешифровка*. СПб.
- Гущин, В.Р. 2011: Цензовая реформа Солона и кризис в Аттике на рубеже VII–VI вв. до н.э. *ВДИ* 3, 107–122.
- Зограф, А.Н. 1951: *Античные монеты*. М.–Л.
- Коваленко, С.А., Толстиков, В.П. 2010: О начале монетной чеканки на Боспоре. I. *ВДИ* 3, 31–59.
- Семенов, А.Ф. 1908: Сисахтия. *Гермес* 3, 13, 337–340; 14, 364–369.
- Суриков, И.Е. 2006а: Древнейшие афинские монеты (Warrenmünzen): проблемы интерпретации и датировки. *Античный мир и археология* 12, 43–51.

⁴⁸ Servet 1984, 41–74. Резюме автора: говорить ли о внешней или о внутренней торговле, нужды рынка нельзя признать главной причиной первых греческих эмиссий (Servet 1984, 71). Мы в одной из предыдущих работ писали в аналогичном духе (Суриков 2007а, 190 слл.), еще не будучи знакомы с монографией Серве (и, соответственно, не ссылались на нее).

⁴⁹ Servet 1984, 75–88. Резюме автора: данная гипотеза, при всей своей соблазнительности, с трудом согласуется с той информацией, которой мы располагаем о финансовой политике архаических полисов (Servet 1984, 86).

⁵⁰ Servet 1984, 89–110. Автор указывает, что эта гипотеза ему еще более симпатична, но в конечном счете он и ею поступает в пользу следующей.

⁵¹ Servet 1984, 111–144.

⁵² Суриков 2007а, 194.

- Суриков, И.Е. 2006б: *Остракизм в Афинах*. М.
- Суриков, И.Е. 2007а: *Архаическая и классическая Греция: проблемы истории и источниковедения*. М.
- Суриков, И.Е. 2007б: Досолоновские «шестидольники» и долговой вопрос в архаических Афинах. *ВДИ* 3, 28–46.
- Суриков, И.Е. 2007в: От *Warrenmünzen* к «Совам»: в поисках исторического контекста. В кн.: В.А. Калинин (ред.), *Четырнадцатая Всероссийская нумизматическая конференция. Тезисы докладов и сообщений*. СПб., 10–12.
- Суриков, И.Е. 2009а: О так называемой монетной реформе Гиппия в Афинах. В кн.: И.В. Ширяков (ред.), *Пятнадцатая Всероссийская нумизматическая конференция. Тезисы докладов и сообщений*. М., 7–9.
- Суриков, И.Е. 2009б: Еще раз о законодательствах Драконта и Солона в Афинах (полеми-ческие заметки). Часть II. *Из истории античного общества* 12, 5–37.
- Суриков, И.Е. 2009в: «Херсонес изначальный» или «предхерсонесское поселение»? *Studia historica* 9, 185–201.
- Туманс, Х. 2007: Еще раз об аристократизме и «буржуазности» Солона. *ВДИ* 2, 19–39.
- Фигейра, Т.Дж. 2001: Спартанские железные деньги и идеология средств существования в архаической Лаконии. *Античная древность и средние века* 32, 5–28.
- Хвостов, М.М. 1897: Сисахтия Солона и разложение эвпатридского землевладения. *Фило-логическое обозрение* 13, 1, 3–26.
- Austin, M., Vidal-Naquet, P. 1977: *Economic and Social History of Ancient Greece: An Introduction*. Berkeley.
- Casey, P.J. 1986: *Understanding Ancient Coins: An Introduction for Archaeologists and Historians*. London.
- Chambers, M. 1973: Aristotle on Solon's Reform of Coinage and Weights. *California Studies in Classical Antiquity* 6, 1–16.
- Crawford, M.H. 1972: Solon's Alleged Reform of Weights and Measures. *Eirene* 10, 5–8.
- Creatini, F. 1984: Riflessi sociali della riforma ponderale di Solone. *Studi classici e orientali* 34, 127–132.
- Dawson, S. 1999: The Athenian Wappenmünzen. *Scholia* 8, 71–77.
- Develin, R. 2003: *Athenian Officials 684–321 BC*. Cambridge.
- Finley, M.I. 1973: *The Ancient Economy*. Berkeley.
- Fischer, T. 1973: Zu Solons Maß-, Gewichts- und Münzreform. *Chiron* 3, 1–14.
- Flament, C. 2007: *Le monnayage en argent d'Athènes: De l'époque archaïque à l'époque hellé- nistique (c. 550 – c. 40 av. J.-C.)*. Louvain-le-Neuve.
- Foxhall, L. 1997: A View from the Top: Evaluating the Solonian Property Classes. In: L.G. Mitch- ell, P.J. Rhodes (eds.), *The Development of the Polis in Archaic Greece*. London – New York, 61–74.
- French, A. 1956: The Economic Background to Solon's Reforms. *Classical Quarterly* 6, 1/2, 11–25.
- Furtwängler, A. 1986: Neue Beobachtungen zur frühesten Münzprägung. *Schweizerische numis- matische Rundschau* 65, 153–165.
- Gallant, J.W. 1982: Agricultural Systems, Land Tenure, and the Reforms of Solon. *Annual of the British School at Athens* 77, 111–124.
- Hall, J.M. 2014: *A History of the Archaic Greek World ca. 1200–479 BCE*. 2nd ed. Oxford.
- Hammond, N.G.L. 1961: Land Tenure in Attica and Solon's Seisachtheia. *Journal of Hellenic Studies* 81, 76–98.
- Harding, P. 1974: Androtion's View of Solon's Seisachtheia. *Phoenix* 28, 3, 282–289.
- Harding, P. 1977: Atthis and Politeia. *Historia* 26, 2, 148–160.
- Harding, P. 1994: *Androtion and the Atthis*. Oxford.

- Harding, P. 2008: *The Story of Athens: The Fragments of the Local Chronicles of Attika*. London–New York.
- Harris, E.M. 1997: A New Solution to the Riddle of the *Seisachtheia*. In: L.G. Mitchell, P.J. Rhodes (eds.), *The Development of the Polis in Archaic Greece*. London – New York, 55–60.
- Harris, E.M. 2002: Did Solon Abolish Debt-Bondage? *Classical Quarterly* 52, 2, 415–430.
- Harris, E.M. 2013: Finley's *Studies in Land and Credit* Sixty Years Later. *Dike* 16, 123–146.
- Head, B.V. 1887: *Historia numorum: A Manual of Greek Numismatics*. Oxford.
- Head, B.V. 1911: *Historia numorum: A Manual of Greek Numismatics*. 2nd ed. Oxford.
- Hill, G.F. 1964: *Ancient Greek and Roman Coins: A Handbook*. Chicago.
- Hopper, R.J. 1968: Observations on the Wappenmünzen. In: C.M. Kraay, G.K. Jenkins (eds.), *Essays in Greek Coinage Presented to S. Robinson*. Oxford, 16–39.
- Horsmann, G. 2000: Athens Weg zur eigenen Währung: Der Zusammenhang der metrologischen Reform Solons mit der timokratischen. *Historia* 49, 3, 259–277.
- Howgego, C. 1995: *Ancient History from Coins*. London – New York.
- Jacoby F. 1954: *Die Fragmente der griechischen Historiker. Teil 3. Geschichte von Staedten und Voelkern (Horographie und Ethnographie). b (Supplement): A Commentary on the Ancient Historians of Athens. Vol. 1–2*. Leiden.
- Jenkins, G.K. 1990: *Ancient Greek Coins*. 2 ed. London.
- Keesling, C.M. 2015: Solon's Property Classes on the Athenian Acropolis? A Reconsideration of IG I³.831 and *Ath. pol.* 7.4. In: K.F. Daly, L.A. Riccardi (eds.), *Cities Called Athens: Studies Honoring John McK. Camp II*. London, 115–135.
- Kim, H.S. 2001: Archaic Coinages as Evidence for the Use of Money. In: A. Meadows, K. Shipton (eds.), *Money and its Uses in the Ancient Greek World*. Oxford, 7–21.
- Kraay, C.M. 1956: The Archaic Owls of Athens: Classification and Chronology. *Numismatic Chronicle* 16, 43–68.
- Kraay, C.M. 1962: The Early Coinage of Athens: A Reply. *Numismatic Chronicle* 2, 417–423.
- Kraay, C.M. 1968: An Interpretation of *Ath. pol.* Ch. 10. In: C.M. Kraay, G.K. Jenkins (eds.), *Essays in Greek Coinage Presented to S. Robinson*. Oxford, 1–9.
- Kraay, C. M. 1976: *Archaic and Classical Greek Coins*. Berkeley.
- Kraay, C.M. 1977: The Asyut Hoard: Some Comments on Chronology. *Numismatic Chronicle* 17, 189–198.
- Kraay, C.M. 1989: Schatzfunde, Kleingeld und der Ursprung der Münzen. In: M. Radnoti-Alföldi (Hg.), *Methoden der antiken Numismatik*. Darmstadt, 180–210.
- Kraft, K. 1959/1960: Zur Übersetzung und Interpretation von Aristoteles, *Athenaion Politeia*, Kap. 10 (Solonische Münzreform). *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte* 10, 21–46.
- Kraft, K. 1969: Zur solonischen Gewichts- und Münzreform. *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte* 19, 7–24.
- Kroll, J.H. 1981: From Wappenmünzen to Gorgoneia to Owls. *The American Numismatic Society. Museum Notes* 26, 1–32.
- Kroll, J.H. 1993: *The Greek Coins (The Athenian Agora. Vol. 26)*. Princeton.
- Kroll, J.H. 1998: Silver in Solon's Laws. In: R. Ashton, S. Hurter (eds.), *Studies in Greek Numismatics in Memory of M.J. Price*. London, 225–232.
- Kroll, J.H. 2008: The Monetary Use of Weighed Bullion in Archaic Greece. In: W.V. Harris (ed.), *The Monetary Systems of the Greeks and Romans*. Oxford, 12–37.
- Kroll, J.H., Waggoner, N.M. 1984: Dating the Earliest Coins of Athens, Corinth and Aegina. *American Journal of Archaeology* 88, 3, 325–340.
- Lavelle, B.M. 2005: *Fame, Money, and Power: The Rise of Peisistratos and "Democratic" Tyranny at Athens*. Ann Arbor.
- Lewis, N. 1941: Solon's Agrarian Legislation. *American Journal of Philology* 62, 2, 144–156.

- L'Homme-Wéry, L.-M. 1999: Eleusis and Solon's Seisachtheia. *Greek, Roman and Byzantine Studies* 40, 2, 109–133.
- Milne, J.G. 1945: The Economic Policy of Solon. *Hesperia* 14, 3, 230–245.
- Molina, L.A. 1998: Solon and the Evolution of the Athenian Agrarian Economy. *Pomoerium* 3, 5–18.
- Mühl, M. 1953: Solons sogenannten χρεῶν ἀποκοπή im Lichte der antiken Überlieferung. *Rheinisches Museum für Philologie* 96, 214–223.
- Musiölek, P. 1988: Zur Problematik der solonischen Reformen. In: J. Herrmann, J. Köhn (Hg.), *Familie, Staat und Gesellschaftsformation*. Berlin, 448–451.
- Nicolet, H. 1984: Monnaies athéniennes perdues et retrouvées. In: *Aux origines de l'Hellénisme: La Crète et la Grèce*. Paris, 215–224.
- Noyen, P. 1957: Aristote et la réforme monétaire de Solon. *L'Antiquité classique* 26, 1, 136–141.
- Ober, J. 2006: Solon and the *Horoí*: Facts on the Ground in Archaic Athens. In: J.H. Blok, A.P.M.H. Lardinois (eds.), *Solon of Athens: New Historical and Philological Approaches*. Leiden – Boston, 441–456.
- Oliva, P. 1971: Solon und seine Seisachtheia. *Živa Antika* 21, 1, 103–122.
- Osborne, R. 1996: *Greece in the Making, 1200–479 BC*. London – New York.
- Oudenrijn, C.M.A. von der 1952: Solon's System of Property-Classes Once More. *Mnemosyne* 5, 1, 19–22.
- Price, M.J., Waggoner, N.M. 1975: *Archaic Silver Coinage: The Asyut Hoard*. London.
- Raaflaub, K.A. 2006: Athenian and Spartan *Eunomia*, or: What to Do with Solon's Timocracy? In: J.H. Blok, A.P.M.H. Lardinois (eds.), *Solon of Athens: New Historical and Philological Approaches*. Leiden – Boston, 390–428.
- Radnoti-Alföldi, M. 1978: *Antike Numismatik. Teil 1*. Mainz.
- Raven, E.J.P. 1968: Problems of the Earliest Owls of Athens. In: C.M. Kraay, G.K. Jenkins (eds.), *Essays in Greek Coinage Presented to S. Robinson*. Oxford, 40–58.
- Rebuffat, F. 1996: *La monnaie dans l'antiquité*. Paris.
- Reden, S. von 1995: *Exchange in Ancient Greece*. London.
- Reinach, T. 1928: Zu Androtion fr. 40 Müller. *Hermes* 63, 2, 238–240.
- Rhodes, P.J. 1975: Solon and the Numismatics. *Numismatic Chronicle* 15, 1–11.
- Rhodes, P.J. 1977: Solon and the Numismatics: Postscript. *Numismatic Chronicle* 17, 152.
- Root, M. C. 1988: Evidence from Persepolis for the Dating of Persian and Archaic Greek Coinage. *Numismatic Chronicle* 148, 8–12.
- Rosivach, V.J. 2002: The Requirements for the Solonic Classes in Aristotle, AP 7.4. *Hermes* 130, 1, 36–47.
- Ruschenbusch, E. 1966: *ΣΟΛΩΝΟΣ ΝΟΜΟΙ: Die Fragmente des solonischen Gesetzwerkes mit einer Text- und Überlieferungsgeschichte*. Wiesbaden.
- Ruschenbusch, E. 1994: Plutarchs Solonbiographie. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 100, 351–380.
- Schaps, D.M. 2004: *The Invention of Coinage and the Monetization of Ancient Greece*. Ann Arbor.
- Seaford, R. 2004: *Money and the Early Greek Mind: Homer, Philosophy, Tragedy*. Cambridge.
- Sear, D.R. 1997: *Greek Coins and their Values. Vol. 1: Europe*. London.
- Seltman, C.T. 1924: *Athens, its History and Coinage before the Persian Invasion*. Cambridge.
- Servet, J.-M. 1984: *Nomismata: État et origines de la monnaie*. Lyon.
- Skydsgaard, J.E. 1988: Solon's Tele and the Agrarian History: A Note. In: E. Christiansen et al. (eds.), *Studies in Ancient History and Numismatics Presented to R. Thomsen*. Aarhus, 50–54.
- Stanley, P.V. 1999: *The Economic Reforms of Solon*. St. Katharinen.

- Theodorou, J. 1996: Athenian Silver Coins: 6th – 3rd Centuries B.C. The Current Interpretation. In: A.P. Tzamales (ed.), *Μνήμη Martin Jessop Price*. Athens, 51–81.
- Thiel, J.H. 1950: On Solon's System of Property-Classes. *Mnemosyne* 3, 1, 1–11.
- Vickers, M. 1985: Early Greek Coinage, a Reassessment. *Numismatic Chronicle* 145, 1–44.
- Wallace, W.P. 1962: The Early Coinages of Athens and Euboea. *Numismatic Chronicle* 2, 23–42.
- Waters, K.H. 1960: Solon's 'Price-equalisation'. *Journal of Hellenic Studies* 80, 181–190.
- Wees, H. van 2006: Mass and Elite in Solon's Athens: The Property Classes Revisited. In: J.H. Blok, A.P.M.H. Lardinois (eds.), *Solon of Athens: New Historical and Philological Approaches*. Leiden – Boston, 351–389.
- Welwei, K.-W. 1992: *Athen: vom neolithischen Siedlungsplatz zur archaischen Grosspolis*. Darmstadt.
- Woodhouse, W.S. 1965: *Solon the Liberator. Repr. ed.* New York.

REFERENCES

- Austin, M., Vidal-Naquet, P. 1977: *Economic and Social History of Ancient Greece: An Introduction*. Berkeley.
- Buyskikh, A.V. 2008: *Prostranstvennoe razvitie Khersonesa Tavricheskogo v antichnuyu epokhu*. Simferopol'.
- Casey, P.J. 1986: *Understanding Ancient Coins: An Introduction for Archaeologists and Historians*. London.
- Chambers, M. 1973: Aristotle on Solon's Reform of Coinage and Weights. *California Studies in Classical Antiquity* 6, 1–16.
- Crawford, M.H. 1972: Solon's Alleged Reform of Weights and Measures. *Eirene* 10, 5–8.
- Creatini, F. 1984: Riflessi sociali della riforma ponderale di Solone. *Studi classici e orientali* 34, 127–132.
- Dawson, S. 1999: The Athenian Wappenmünzen. *Scholia* 8, 71–77.
- Develin, R. 2003: *Athenian Officials 684–321 BC*. Cambridge.
- Figueira, T.J. 2001: Spartanskije zheleznye den'gi i ideologiya sredstv sushchestvovaniya v arkhaischekoy Lakonii. *Antichnaya drevnost' i srednie veka* 32, 5–28.
- Finley, M.I. 1973: *The Ancient Economy*. Berkeley.
- Fischer, T. 1973: Zu Solons Maß-, Gewichts- und Münzreform. *Chiron* 3, 1–14.
- Flament, C. 2007: *Le monnayage en argent d'Athènes: De l'époque archaïque à l'époque hellénistique (c. 550 – c. 40 av. J.-C.)*. Louvain-le-Neuve.
- Foxhall, L. 1997: A View from the Top: Evaluating the Solonian Property Classes. In: L.G. Mitchell, P.J. Rhodes (eds.), *The Development of the Polis in Archaic Greece*. London–New York, 61–74.
- French, A. 1956: The Economic Background to Solon's Reforms. *Classical Quarterly* 6, 1/2, 11–25.
- Furtwängler, A. 1986: Neue Beobachtungen zur frühesten Münzprägung. *Schweizerische numismatische Rundschau* 65, 153–165.
- Gallant, J.W. 1982: Agricultural Systems, Land Tenure, and the Reforms of Solon. *Annual of the British School at Athens* 77, 111–124.
- Gordon, S.G. 2002: *Zabytye pis'mena: otkrytie i deshifrovka*. St. Petersburg.
- Gushchin, V.R. 2011: Tsenzovaya reforma Solona i krizis v Attike na rubezhe VII–VI vv. do n.e. *Vestnik drevney istorii* 3, 107–122.
- Hall, J.M. 2014: *A History of the Archaic Greek World ca. 1200–479 BCE. 2nd ed.* Oxford.
- Hammond, N.G.L. 1961: Land Tenure in Attica and Solon's Seisachtheia. *Journal of Hellenic Studies* 81, 76–98.
- Harding, P. 1974: Androtion's View of Solon's Seisachtheia. *Phoenix* 28, 3, 282–289.

- Harding, P. 1977: Atthis and Politeia. *Historia* 26, 2, 148–160.
- Harding, P. 1994: *Androtion and the Atthis*. Oxford.
- Harding, P. 2008: *The Story of Athens: The Fragments of the Local Chronicles of Attika*. London – New York.
- Harris, E.M. 1997: A New Solution to the Riddle of the *Seisachtheia*. In: L.G. Mitchell, P.J. Rhodes (eds.), *The Development of the Polis in Archaic Greece*. London – New York, 55–60.
- Harris, E.M. 2002: Did Solon Abolish Debt-Bondage? *Classical Quarterly* 52, 2, 415–430.
- Harris, E.M. 2013: Finley's *Studies in Land and Credit* Sixty Years Later. *Dike* 16, 123–146.
- Head, B.V. 1887: *Historia numorum: A Manual of Greek Numismatics*. Oxford.
- Head, B.V. 1911: *Historia numorum: A Manual of Greek Numismatics. 2nd ed.* Oxford.
- Hill, G.F. 1964: *Ancient Greek and Roman Coins: A Handbook*. Chicago.
- Hopper, R.J. 1968: Observations on the Wappenmünzen. In: C.M. Kraay, G.K. Jenkins (eds.), *Essays in Greek Coinage Presented to S. Robinson*. Oxford, 16–39.
- Horsmann, G. 2000: Athens Weg zur eigenen Währung: Der Zusammenhang der metrologischen Reform Solons mit der timokratischen. *Historia* 49, 3, 259–277.
- Howgego, C. 1995: *Ancient History from Coins*. London – New York.
- Jacoby F. 1954: *Die Fragmente der griechischen Historiker. Teil 3. Geschichte von Staedten und Voelkern (Horo-graphie und Ethnographie). b (Supplement): A Commentary on the Ancient Historians of Athens. Vol. 1–2*. Leiden.
- Jenkins, G.K. 1990: *Ancient Greek Coins. 2 ed.* London.
- Keesling, C.M. 2015: Solon's Property Classes on the Athenian Acropolis? A Reconsideration of IG I³.831 and *Ath. pol.* 7.4. In: K.F. Daly, L.A. Riccardi (eds.), *Cities Called Athens: Studies Honoring John McK. Camp II*. London, 115–135.
- Khvostov, M.M. 1897: Sisakhtia Solona i razlozhenie evpatridskogo zemlevladieniya. *Philologicheskoe obozrenie* 13, 1, 3–26.
- Khvostov, M.M. 1897: Sisakhtia Solona i razlozhenie evpatridskogo zemlevladieniya. *Philologicheskoe obozrenie* 13, 1, 3–26.
- Kim, H.S. 2001: Archaic Coinages as Evidence for the Use of Money. In: A. Meadows, K. Shipton (eds.), *Money and its Uses in the Ancient Greek World*. Oxford, 7–21.
- Kovalenko, S.A., Tolstikov, V.P. 2010: O nachale monetnoy chekanki na Bospore. I. *Vestnik drevney istorii* 3, 31–59.
- Kraay, C.M. 1956: The Archaic Owls of Athens: Classification and Chronology. *Numismatic Chronicle* 16, 43–68.
- Kraay, C.M. 1962: The Early Coinage of Athens: A Reply. *Numismatic Chronicle* 2, 417–423.
- Kraay, C.M. 1968: An Interpretation of *Ath. pol.* Ch. 10. In: C.M. Kraay, G.K. Jenkins (eds.), *Essays in Greek Coinage Presented to S. Robinson*. Oxford, 1–9.
- Kraay, C. M. 1976: *Archaic and Classical Greek Coins*. Berkeley.
- Kraay, C.M. 1977: The Asyut Hoard: Some Comments on Chronology. *Numismatic Chronicle* 17, 189–198.
- Kraay, C.M. 1989: Schatzfunde, Kleingeld und der Ursprung der Münzen. In: M. Radnoti-Alföldi (Hg.), *Methoden der antiken Numismatik*. Darmstadt, 180–210.
- Kraft, K. 1959/1960: Zur Übersetzung und Interpretation von Aristoteles, *Athenaion Politeia*, Kap. 10 (Solonische Münzreform). *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte* 10, 21–46.
- Kraft, K. 1969: Zur solonischen Gewichts- und Münzreform. *Jahrbuch für Numismatik und Geldgeschichte* 19, 7–24.
- Kroll, J.H. 1981: From Wappenmünzen to Gorgoneia to Owls. *The American Numismatic Society. Museum Notes* 26, 1–32.
- Kroll, J.H. 1993: *The Greek Coins (The Athenian Agora. Vol. 26)*. Princeton.

- Kroll, J.H. 1998: Silver in Solon's Laws. In: R. Ashton, S. Hurter (eds.), *Studies in Greek Numismatics in Memory of M.J. Price*. London, 225–232.
- Kroll, J.H. 2008: The Monetary Use of Weighed Bullion in Archaic Greece. In: W.V. Harris (ed.), *The Monetary Systems of the Greeks and Romans*. Oxford, 12–37.
- Kroll, J.H., Waggoner, N.M. 1984: Dating the Earliest Coins of Athens, Corinth and Aegina. *American Journal of Archaeology* 88, 3, 325–340.
- Lavelle, B.M. 2005: *Fame, Money, and Power: The Rise of Peisistratos and "Democratic" Tyranny at Athens*. Ann Arbor.
- Lewis, N. 1941: Solon's Agrarian Legislation. *American Journal of Philology* 62, 2, 144–156.
- L'Homme-Wéry, L.-M. 1999: Eleusis and Solon's Seisachtheia. *Greek, Roman and Byzantine Studies* 40, 2, 109–133.
- Milne, J.G. 1945: The Economic Policy of Solon. *Hesperia* 14, 3, 230–245.
- Molina, L.A. 1998: Solon and the Evolution of the Athenian Agrarian Economy. *Pomoerium* 3, 5–18.
- Mühl, M. 1953: Solons sogenannten χρεῶν ἀποκοπή im Lichte der antiken Überlieferung. *Rheinisches Museum für Philologie* 96, 214–223.
- Musiolek, P. 1988: Zur Problematik der solonischen Reformen. In: J. Herrmann, J. Köhn (Hg.), *Familie, Staat und Gesellschaftsformation*. Berlin, 448–451.
- Nicolet, H. 1984: Monnaies athéniennes perdues et retrouvées. In: *Aux origines de l'Hellénisme: La Crète et la Grèce*. Paris, 215–224.
- Noyen, P. 1957: Aristote et la réforme monétaire de Solon. *L'Antiquité classique* 26, 1, 136–141.
- Ober, J. 2006: Solon and the *Horoi*: Facts on the Ground in Archaic Athens. In: J.H. Blok, A.P.M.H. Lardinois (eds.), *Solon of Athens: New Historical and Philological Approaches*. Leiden – Boston, 441–456.
- Oliva, P. 1971: Solon und seine Seisachtheia. *Živa Antika* 21, 1, 103–122.
- Osborne, R. 1996: *Greece in the Making, 1200–479 BC*. London – New York.
- Oudenrijn, C.M.A. von der 1952: Solon's System of Property-Classes Once More. *Mnemosyne* 5, 1, 19–22.
- Price, M.J., Waggoner, N.M. 1975: *Archaic Silver Coinage: The Asyut Hoard*. London.
- Raaflaub, K.A. 2006: Athenian and Spartan *Eunomia*, or: What to Do with Solon's Timocracy? In: J.H. Blok, A.P.M.H. Lardinois (eds.), *Solon of Athens: New Historical and Philological Approaches*. Leiden – Boston, 390–428.
- Radnoti-Alföldi, M. 1978: *Antike Numismatik. Teil I*. Mainz.
- Raven, E.J.P. 1968: Problems of the Earliest Owls of Athens. In: C.M. Kraay, G.K. Jenkins (eds.), *Essays in Greek Coinage Presented to S. Robinson*. Oxford, 40–58.
- Rebuffat, F. 1996: *La monnaie dans l'antiquité*. Paris.
- Reden, S. von 1995: *Exchange in Ancient Greece*. London.
- Reinach, T. 1928: Zu Androtion fr. 40 Müller. *Hermes* 63, 2, 238–240.
- Rhodes, P.J. 1975: Solon and the Numismatics. *Numismatic Chronicle* 15, 1–11.
- Rhodes, P.J. 1977: Solon and the Numismatics: Postscript. *Numismatic Chronicle* 17, 152.
- Root, M. C. 1988: Evidence from Persepolis for the Dating of Persian and Archaic Greek Coinage. *Numismatic Chronicle* 148, 8–12.
- Rosivach, V.J. 2002: The Requirements for the Solonic Classes in Aristotle, AP 7.4. *Hermes*. 130, 1, 36–47.
- Ruschenbusch, E. 1966: *ΣΟΛΩΝΟΣ ΝΟΜΟΙ: Die Fragmente des solonischen Gesetzwerkes mit einer Text- und Überlieferungsgeschichte*. Wiesbaden.
- Ruschenbusch, E. 1994: Plutarch's Solonbiographie. *Zeitschrift für Papyrologie und Epigraphik* 100, 351–380.
- Schaps, D.M. 2004: *The Invention of Coinage and the Monetization of Ancient Greece*. Ann Arbor.

- Seaford, R. 2004: *Money and the Early Greek Mind: Homer, Philosophy, Tragedy*. Cambridge.
- Sear, D.R. 1997: *Greek Coins and their Values. Vol. 1: Europe*. London.
- Seltman, C.T. 1924: *Athens, its History and Coinage before the Persian Invasion*. Cambridge.
- Semenov, A.F. 1908: Sisakhtia. *Germes* 3, 13, 337–340; 14, 364–369.
- Servet, J.-M. 1984: *Nomismata: État et origines de la monnaie*. Lyon.
- Skydsgaard, J.E. 1988: Solon's Tele and the Agrarian History: A Note. In: E. Christiansen et al. (eds.), *Studies in Ancient History and Numismatics Presented to R. Thomsen*. Aarhus, 50–54.
- Stanley, P.V. 1999: *The Economic Reforms of Solon*. St. Katharinen.
- Surikov, I.E. 2006a: Drevneyshie afinskie monety (Wappenmünzen): problemy interpretatsii i datirovki. *Antichnyy mir i archeologia* 12, 43–51.
- Surikov, I.E. 2006b: *Osrakizm v Afinakh*. Moscow.
- Surikov, I.E. 2007a: *Arkhaicheskaya i klassicheskaya Gretsiya: problemy istorii i istochnikovedeniya*. Moscow.
- Surikov, I.E. 2007b: Dosolonovskie "shetidol'niki" i dolgovoy vopros v arkhaicheskikh Afinakh. *Vestnik drevney istorii* 3, 28–46.
- Surikov, I.E. 2007v: Ot Wappenmünzen k "Sovam": v poiskakh istoricheskogo konteksta. In: V.A. Kalinin (ed.), *Chetyrnadtsataya Vserossiyskaya numismaticheskaya konferentsiya. Tezisy dokladov i soobshcheniy*. St. Petersburg, 10–12.
- Surikov, I.E. 2009a: O tak nazyvaemoy monetnoy reforme Gippiya v Afinakh. In: I.V. Shiryakov (ed.), *Pyatnadtsataya Vserossiyskaya numismaticheskaya konferentsiya. Tezisy dokladov i soobshcheniy*. Moscow, 7–9.
- Surikov, I.E. 2009b: Eshche raz o zakonodatel'stvakh Drakonta i Solona v Afinakh (polemicheskie zametki). *Chast' II. Iz istorii antichnogo obshchestva* 12, 5–37.
- Surikov, I.E. 2009v: "Kherones iznachal'nyy" ili "predkheroneseskoe poselenie"? *Studia historica* 9, 185–201.
- Theodorou, J. 1996: Athenian Silver Coins: 6th – 3rd Centuries B.C. The Current Interpretation. In: A.P. Tzamales (ed.), *Mνήμη Martin Jessop Price*. Athens, 51–81.
- Thiel, J.H. 1950: On Solon's System of Property-Classes. *Mnemosyne* 3, 1, 1–11.
- Tumans, H. 2007: Eshche ras ob aristokratizme i "burzhuznosti" Solona. *Vestnik drevney istorii* 2, 19–39.
- Vickers, M. 1985: Early Greek Coinage, a Reassessment. *Numismatic Chronicle* 145, 1–44.
- Vinogradov, Yu.A. 1993: K probleme polisov v rayone Bospora Kimmeriyskogo. *Antichnyy mir i arkeologiya* 9, 79–96.
- Wallace, W.P. 1962: The Early Coinages of Athens and Euboia. *Numismatic Chronicle* 2, 23–42.
- Waters, K.H. 1960: Solon's 'Price-equalisation'. *Journal of Hellenic Studies* 80, 181–190.
- Weber, M. 2001: *Istoriya khozyaystva. Gorod*. Moscow.
- Wees, H. van 2006: Mass and Elite in Solon's Athens: The Property Classes Revisited. In: J.H. Blok, A.P.M.H. Lardinois (eds.), *Solon of Athens: New Historical and Philological Approaches*. Leiden – Boston, 351–389.
- Welwei, K.-W. 1992: *Athen: vom neolithischen Siedlungsplatz zur archaischen Grosspolis*. Darmstadt.
- Woodhouse, W.S. 1965: *Solon the Liberator. Repr. ed.* New York.
- Zograf, A.N. 1951: *Antichnye monety*. Moscow – Leningrad.

DRACHMS IN SOLON'S LAWS.
II. VARIANTS OF THE PROBLEM'S SOLUTION IN THE LIGHT OF REALITY
OF THE SOLONIAN TIME

Igor E. Surikov

*Institute of World History of the Russian Academy of Sciences, Russia,
isurikov@mail.ru*

Abstract. The second part of the article deals with evidence of Androtion, an Attidographer, and Aristotle (in the *Athenaion politeia*) on the *seisachtheia* and Solon's metrological reform (although both measures cited, to say strictly, didn't belong to the Solonian law code), as in these passages drachms are also mentioned. The authors ascertain that Androtion confuses mistakenly the two above-mentioned actions; as to Aristotle, he ascribed to Solon a monetary reform in addition to a metrological one because he was firmly sure that early 6th century B.C. Athens already had its own coinage (we now know it's wrong, but even in the first half of the 20th century any specialist in Greek numismatic would have subscribed to this Aristotelian judgment). At the end, the author states that of all existing interpretations of Solonian drachms, the most viable is the one (developed in most detail by J.H. Kroll), which identifies them as pre-monetary money, if to be concrete – as non-coined little silver ingots of fixed weight.

Key words: Solon, Archaic Athens, law-making, coinage, drachms, Aristotle, Androtion, *seisachtheia*, pre-monetary money
